

Z á p i s

z 27. jednání zastupitelstva města, které se konalo v pondělí dne 26. 06. 2006 od 16.00 hodin ve Wintrově síni v Rakovníku.

Přítomni: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Růžička, Soukup, Švácha, Volf, Zoubek.

Omluveni: Laňka, Rouček, Štíbr.

Neomluven: Semerádt.

Program:

1. Zahájení, kontrola zápisu, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu
2. Zpráva ekonomického odboru
3. Zprávy odboru výstavby a investic
4. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu
5. Zprávy odboru správy majetku
6. Různé
7. Diskuse
8. Závěr

Jednání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejd.

V úvodu starosta prohlásil, že jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Konstatoval, že po ověření listiny přítomných je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva (15) a zastupitelstvo je usnášení schopné. V průběhu jednání se dostavili p. Růžička a p. Michalička.

1. Kontrola zápisu, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu.

K programu jednání starosta navrhl, aby byly do programu jednání zahrnuty zprávy 6E – G. Dále aby pod bodem 6H byl projednán návrh Společenství vlastníků bytových jednotek Na Sekyře 2005-2011, včetně vyjádření Mgr. Chytila a aby zpráva 5H byla doplněna o předložený materiál. Dále zastupitelům sdělil, že byl tajemnicí Mgr. Holkovou, z důvodu její nepřítomnosti na jednání ZM, požádán o předání jejího stanoviska k dopisu p. Lipperta. Navrhl, aby toto stanovisko bylo zahrnuto do zprávy 5C.

U S N E S E N Í 73/06

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání včetně navrženého doplnění. (Přijato všemi 15 hlasy)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

U S N E S E N Í 74/06

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: MUDr. Jiří Báča

členové: Ing. Pavel Lukeš, Mgr. Marek Pavlík. (Přijato všemi 15 hlasy)

U S N E S E N Í 75/06

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Vladimíra Soukupa a Václava Růžičku.

(Přijato všemi 15 hlasy)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Bc. Zuzanu Chmelíkovou.

Starosta dále konstatoval, že zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl ověřen a uložen k nahlédnutí.

U S N E S E N Í 76/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí zápis z 26. jednání zastupitelstva města.
(Přijato všemi 15 hlasy)

K veškerým následně uvedeným zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného vedoucího odboru ke konkrétně projednávané zprávě.

V 16.20 hod. se do jednání dostavil p. Růžička.

2. Zpráva ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina.

Zpráva k rozpočtovému opatření.

U S N E S E N Í 77/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje rozpočtové opatření č. 20:

Na příjmové části rozpočtu navýšit

pol. 3121 (přijaté dary na pořízení dlouhodobého majetku) 2 000 000,--

Na výdajovou část rozpočtu navýšit:

na § 3113 pol. 6121 org. 202 (rekonstrukce II. ZŠ Rakovník – Stará pošta) 2 000 000,--.

(Přijato všemi 16 hlasy)

3. Zprávy odboru výstavby a investic

Zprávu uvedl zástupce vedoucí odboru M. Kotál.

A. Zpráva k dodatku č. 2 smlouvy o dílo č. OVAI/25/05 na stavbu „Regenerace panelového sídliště Pod Nemocnicí v Rakovníku“.

U S N E S E N Í 78/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje uzavřít dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo OVAI/25/05 mezi městem Rakovník a VCES a.s. na stavbu: „Regenerace panelového sídliště Pod Nemocnicí v Rakovníku“,
- pověřit starostu města podpisem shora uvedeného dodatku mezi městem Rakovník a VCES a.s.

(Přijato všemi 16 hlasy)

B. Zpráva ke schválení zadání změny č. 6 ÚPSÚ Rakovník.

U S N E S E N Í 79/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje schválit zadání změny č. 6 územního plánu sídelního útvaru (ÚPSÚ) Rakovník splňujícího funkce souborného stanoviska KÚ a zároveň schvaluje spojené projednání konceptu a návrhu změny č. 6 ÚPSÚ Rakovník pro lokalitu KOVOTECHNIK HUŘVINY.

(Přijato všemi 16 hlasy)

4. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová.

A. Zpráva k dohodám o vytvoření společného školského obvodu rakovnických základních škol mezi městem Rakovník a obcemi Kněžves, Hořovičky a Všetaty a k návrhu obecně závazné vyhlášky č. 6/2006, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřizovaných městem Rakovník.

U S N E S E N Í 80/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí návrh dohody schválený zastupitelstvem obce
 - Kněžves o vytvoření společného školského obvodu 1. základní školy, Rakovník, Martinovského 153,
 - Hořovičky o vytvoření společného školského obvodu 2. základní školy, Rakovník, Husovo nám. 3,

- Všetaty o vytvoření společného školského obvodu 3. základní školy, Rakovník, Okružní 2331,
- návrh obecně závazné vyhlášky č. 6/2006, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřizovaných městem Rakovník,
- schvaluje výše uvedené dohody s obcemi Kněžves, Hořovičky a Všetaty,
- vydává obecně závaznou vyhlášku č. 6/2006, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřizovaných městem Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem výše uvedených dohod. (Přijato všemi 16 hlasy)

B. Zpráva k žádosti ředitele Kulturního centra Rakovník na zvýšení limitu mzdových prostředků v souvislosti se zvýšením počtu provozních zaměstnanců.

USNESENÍ 81/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí žádost ředitele Kulturního centra Rakovník na zvýšení limitu mzdových prostředků v rámci schváleného neinvestičního příspěvku v souvislosti se zvýšením počtu provozních zaměstnanců od 01.08.2006 dle předloženého návrhu,
- schvaluje zvýšení limitu mzdových prostředků souvisejícího se zvýšením počtu provozních zaměstnanců od 01.08.2006 v rámci schváleného neinvestičního příspěvku dle předloženého návrhu. (Přijato všemi 16 hlasy)

C. Zpráva k žádosti Církve československé husitské, Havlíčkova ul. 79, Rakovník, o posunutí termínu určeného k poskytnutí půjčky na opravu střechy Husova sboru v Rakovníku.

USNESENÍ 82/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí žádost Církve československé husitské, Havlíčkova ul. 79, Rakovník, o posunutí termínu určeného k poskytnutí půjčky do doby vnesení právoplatného rozsudku ve věci určení vlastnictví sporné části objektu Husova sboru,
- rozhoduje výše uvedené žádosti z důvodu nevyjasněných vlastnických vztahů k předmětnému objektu vyhovět a prodloužit lhůtu ve smyslu usnesení do 31.12.2006.

(Přijato všemi 15 hlasy). P. Růžička nebyl hlasování přítomen.

D. Zpráva k návrhu na poskytnutí odměny neuvolněnému členovi zastupitelstva města Mgr. Marku Pavlíkovi za uspořádání 1. ročníku Rakolympiády 2006.

P. Pavlík poděkoval všem zastupitelům, kteří schválili dotaci a podpořili tak tuto akci. Díky jim se podařilo Rakolympiádu zrealizovat na velmi dobré úrovni.

USNESENÍ 83/06

Zastupitelstvo města po projednání stanovuje odměnu členovi zastupitelstva města Mgr. Marku Pavlíkovi za organizační práci spojenou s pořádáním 1. ročníku Rakolympiády 2006 v souladu s předloženým návrhem.

(Pro 14: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Mička, Nejd, Soukup, Švácha, Volf, Zoubek, proti 1: Pavlík). P. Růžička nebyl hlasování přítomen.

5. Zpráva odboru správy majetku

Zprávu uvedla vedoucí odboru Ing. E. Kejlová.

A. Zpráva k vydání obecně závazné vyhlášky města č. 7/2006, o veřejném pořádku, opatření k jeho zabezpečení a čistotě ve městě.

P. Kubínek podotkl, že si občané pochvalují, že se vybuďovalo slušné zařízení V Jamce pro veřejnost, ale je značně znečišťováno psími exkrementy. Navrhuje, aby se vyhláška skutečně naplňovala v plném rozsahu, město zakoupilo vysavač k čištění exkrementů pro potřeby sportovních zařízení.

P. Zoubek konstatoval, že se text vyhlášky velmi vyčistil, a podle jeho názoru je kvalitním předpisem, a proto by ho doporučil ke schválení. Má ale obavy, jak MěÚ tak i MěP skutečně povinnosti a práva občanů vynutí a zařídí, aby OZV byla respektována. Konkrétně hovoří o zkušenosti s MěP, která za problematiku rušení nočního klidu odpovídá, že neví, co mají dělat. Pokud MěP neví, co dělat, pak by mělo zastupitelstvo zvážit, zda MěP zrušit, a hledat jiné cesty, jak veřejný pořádek na území města

zajišťovat. Nenabízí žádné jednoznačné usnesení, ale navrhuje, aby byla OZV přijata a aby se diskutovalo, jakým způsobem bude zajištěno její dodržování.

Starosta řekl, že pokud bude OZV přijata, vypracuje se komentář k vyhlášce, kde by bylo vysvětleno, kterou problematiku vyhláška řeší. Co se týče kulturních akcí, MěP všechny kompetence nemá. K návrhu p. Kubínka by nepřijímal žádné usnesení, ale považuje ho za podnět odboru správy majetku. S tím **p. Kubínek** souhlasil. Jde mu o to, aby se zajistilo dodržování OZV, ať už se tím bude zabývat odbor správy majetku či rada.

Starosta vysvětlil, že tato vyhláška neřeší psí exkrementy, jelikož to je řešeno zákonem. Město rozmístilo v některých lokalitách speciální odpadkové koše se sáčky na exkrementy.

Z řad veřejnosti se do diskuse přihlásila pí Němcová, a dotázala se, co bude město dělat s předzahrádkou U Zlaté slepice. P. starosta zná tento problém, tak co s tím bude dělat. Oni tam můžou být do 2 hodin do rána, a je to v pohodě. Když zavolá MěP, nic se neděje.

Starosta odpověděl, že toto bezprostředně nesouvisí s projednávanou OZV. Problematiku předzahrádek částečně řeší tržní řád, ale problematiku hluku řeší zákon o ochraně zdraví lidu. Pokud je MěP upozorněna na to, že dochází k rušení hlukem, může vyzvat provozovatele předzahrádky k zamezení rušení veřejného pořádku, nebo vyzvat ty, co ruší, aby se zklidnili. Kompetentní posuzovat zdroje hluku je hygienická stanice. Město by asi mohlo nějakým způsobem ošetřit provoz předzahrádek, které jsou provozovány na pozemcích města, ale to by bylo na úkor podnikatelských aktivit. Ideálním řešením by bylo, kdyby provozovatelé předzahrádek zajistili, aby nebyli rušení hlukem ostatní občané. Většina předzahrádek takto funguje.

Pí Němcová zopakovala, že starosta ví, že je to velký problém. Volat MěP je k ničemu, její syn je několikrát za noc buzen. Už neví, na koho se obrátit. Mohla by se obrátit na hygienu. Dobře, naměřil hluk, ten se naměří. To je v pohodě, ale co se bude dít, když se naměří hluk. Zamete se to pod koberec a pojede se jako doteď?

JUDr. Vostrá podotkla, že hygienická stanice pak ukládá pokuty.

P. Zoubek řekl, že se toto týká veřejného pořádku a veřejný pořádek má na starost MěP. Hygienik může pochopitelně uložit pokutu, ale tuto pokutu může podle přestupkového zákona udělit i MěP, jen to nevykonává. Je na místě, že je tento problém projednáván v souvislosti s touto OZV.

Starosta zopakoval, že se v takových případech jedná o rušení hlukem, což podléhá zákonu o ochraně zdraví lidu. Záleží na tom, o jaký hluk se jedná. Pokud hlučí jednotlivec, je možné toto oznámit MěP, případně přestupkovému oddělení, kdy oba tyto orgány mohou pak uložit pokutu. Hluk způsobený provozovnou spadá pod zákon o ochraně zdraví lidu, tedy pod hygienickou stanici.

P. Zoubek namítl, že toto ale není okamžité řešení. Skutečně jediným represivním orgánem k vyřešení je MěP.

Starosta podotkl, že pokud by MěP měla k tomuto kompetence, tak by je využila.

P. Ludačka řekl, že tento návrh vyhlášky toto řešení – viz. část IV čl. 5 o používání veřejného prostranství, což je možné pouze v souladu s povolením. Pokud je tam nějaké povolení, pak by si to měli na úřadě srovnat, pokud není, je to jednoduché.

Starosta řekl, že předzahrádka je v režimu tržního řádu a záboru veřejného prostranství.

Pí Kejlová doplnila, že předzahrádka je umístěna na komunikaci, takže podléhá režimu zvláštního užívání komunikace, které je možné pouze na základě správného rozhodnutí příslušného správního orgánu, v tomto případě odboru dopravy. Odbor dopravy vydal rozhodnutí, jímž povolil zvláštní užívání komunikace za účelem umístění předzahrádky. Účastníkem řízení bylo i město Rakovník a rada se k tomu tedy vyjadřovala. Odbor správy majetku připravuje pro radu podmínky, za nichž lze toto rozhodnutí vydat. Odbor dopravy vesměs tyto podmínky respektuje, v rozhodnutí jsou všechny vypsány a provozovatel je musí respektovat. Bohužel, jak už řekl starosta, hluk absolutně v žádném případě není v kompetenci města, MěÚ ani MěP. Tak jsou postaveny zákony. Zákon o ochraně zdraví lidu to řeší jasně, hluk je v kompetenci hygienické stanice a ta koná.

Pí Němcová řekla, že jí pí Doubravová z odboru dopravy řekla, že už se v tom nějaké kroky konají, že čekají na podnět buď z města či MěP, aby mohli zahájit kroky a předzahrádka fungovala jen do 22 hod. Proto zastupitelstvo žádá, aby nějaký podnět na odbor dopravy poslali a něco se dělo.

Dále se z řad veřejnosti přihlásil **p. Lisý** sdělil, že ve vyhlášce jsou nedostatky. Ve městě je plno psů, ti řvou ve dne v noci. On to sleduje, psi se dennodenně venčí, po celém městě, kdekoliv. Nejedná se o výkaly, ale i o moč. Všechno je pomočené od psů. Mělo by se to řešit důkladněji, aby to mělo nějaký význam. Projednal by to v menším fóru, aby se to tady nezdržovalo. Dřív byly vyhlášky vyvěšované, teď tomu tak není. Vyhláška se nedá sehnat, aby si jí mohl pořádně prostudovat. Mělo by se to dát do pořádku a vyhovět lidem, kteří mají zájem o čistotu a pořádek.

Dále se z řad veřejnosti přihlásil **p. Vachtl**. Řekl, že se díky městu stal odborníkem na hluk. Zastupitelé jistě znají rozsudek soudu ve věci hluku Na Střelnici a ocitoval část rozsudku, ve kterém se hovoří o povinnosti obce zabránit hluku. Doporučil, aby se tím na městě někdo zabýval.

Starosta vyslovil svůj osobní názor, že je tady předjímano, že předzahrádka, kde lidé sedí a baví se, je zdraví poškozující a rizikový jev. Předjímat, že předzahrádka bude poškozovat zdraví, nelze. Dále řekl, že v případě jiných předzahrádek není problém. Jestli předzahrádka poškozuje zdraví, by měl posoudit kompetentní orgán.

P. Lisý požádal, aby ve vyhlášce bylo, že pes na veřejnosti musí mít vodítko a náhubek, a dále taky chov jiných zvířat. Chovají se přece tygři, lvi, hadi, atd., a to vyhláška vůbec neřeší.

Starosta vysvětlil, že vyhláška je zpracována tak, jak to umožňuje zákon.

U S N E S E N Í 84/06

Zastupitelstvo města vydává obecně závaznou vyhlášku města Rakovníka č. 7/2006, o veřejném pořádku, opatření k jeho zabezpečení a čistotě ve městě. (Přijato všemi 16 hlasy)

B. Zpráva ke "Sdělení PF ČR k nesrovnalosti" dle smlouvy pro bezúplatný převod pozemků - Obchvat B2.

U S N E S E N Í 85/06

Zastupitelstvo města na základě usnesení ZM č. 196/03 ze dne 8. 12. 2003 neschvaluje zpětný převod pozemkových parcel č. 1173/1, č. 1173/58, č. 1173/59 a pozemku (PK) č. 1173/8 ve zjednodušené evidenci, všechny zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník na list vlastnictví LV 10002 - Česká republika, správa nemovitostí ve vlastnictví státu, Pozemkový fond ČR, Husinecká 1024/11a, Praha – Žižkov. (Přijato všemi 16 hlasy)

C. Zpráva k žádosti JUDr. Lipperta o souhlas s oplocením parkoviště.

Starosta konstatoval, že pan Lippert rozeslal dopis zastupitelům, ve kterém se na ně obrací ve věci parkoviště Na Sekyře. Nesouhlasí s názorem pana Lipperta, kdy uvádí, že je něco zatajováno. K tomuto dopisu vypracovala tajemnice své stanovisko a požádala, aby s ním byli zastupitelé seznámeni. Své stanovisko k věci vyjádřil již dříve a zůstává stejné.

Pí Bendlová požádala zastupitele, aby zde zvítězil zdravý rozum nad soudními tahanicemi, které rakovnickým občanům nepřinesou vůbec nic, a uznali parkoviště za neveřejné prostranství, aby se mohlo vyvíjet dál a sloužit občanům.

P. Volf řekl, že se k této kauze nikdy nevyjadřoval a na minulém zastupitelstvu se zdržel hlasování, takže není ani v jedné skupině. Případá mu, že nelze řešit kauzy s p. Lippertem odděleně, ale mělo by se přistoupit k jednání s p. Lippertem a pokusit se řešit všechny sporné věci, které jsou mezi městem a p. Lippertem. Nemluví o státní správě, ale o samosprávě. ZM by mělo určit vyjednače k jednání s p. Lippertem, kteří by připravili do dalšího jednání zastupitelstva dohodu. Vyřešit všechny sporné body naráz a komplexně.

P. Kubínek řekl, že v soudní praxi existuje zásada, že pokud jsou nějaké spory ve výkladu pojmů, nejvyšší soud vydá judikaturu, podle které se soudy nižších stupňů musí řídit. Zřejmě tvůrce vyhlášky, odbor místní správy ministerstva vnitra, v obecně závazných vyhláškách zjistil, že v této oblasti je situace podobná. Proto vydal, ač se komentuje tato věc jako nezávazná, jednoznačné stanovisko. Veřejným prostranstvím nejsou místa, u nichž jejich vlastníci stanovil účel užívání a omezil obecné užívání. Toto je pro něj jednoznačnou záležitostí, nechápe, proč se kolem toho tolik mluví. Možná je to věc mezi úzkým okruhem lidí, ale je proti tomu, aby se zastupitelstvo do toho takto zapojovalo. Navrhl usnesení, aby parkoviště veřejným prostranstvím nebylo. Od toho se jistě v budoucnu odvodí vstřícnost v celé řadě případů p. Lipperta, až město bude potřebovat jeho pozemky. Ale nechce taky hokynařit, kšeftovat. Podle něj, co tvrdí od začátku, že podpoří toho, kdo bude mít argumenty. Tento argument je pro něj jasný.

P. Švácha řekl, že pokud se tady hovoří o zdravém rozumu, je třeba vzít v potaz i to, že se tady vytváří určitý precedens. Ve chvíli, kdy se povolí p. Lippertovi udělat z veřejného prostranství prostranství neveřejné, otevírá se cesta dalším lidem, kteří budou chtít ze svého pozemku, které je veřejným prostranstvím udělat prostranství neveřejné. Vyzval zastupitele, aby vzali v potaz, že se jedná o velmi nebezpečný precedens.

Starosta řekl, že pokud chtějí někteří zastupitelé – např. p. Volf, p. Ludačka, či jiní – vytvořit pracovní skupinu zastupitelstva, je pro. V současné době to vypadá, že se jedná o spor mezi vedením města a p. Lippertem. Mnohá rozhodnutí, která vydal MěÚ, byla vydána v přenesené působnosti, do které samospráva nemůže zasahovat. Co se týče obecně závazné vyhlášky, zda se jedná o veřejné

prostranství nebo ne, bylo toto řešeno již dříve. První podnět k prošetření vyhlášky podal p. Lippert již v roce 2003. Krajský úřad na to odpověděl a ministerstvo vnitra, odbor pro místní správu, to dostalo na vědomí. V závěru zjištění se uvádí, že město Rakovník zařazením parkoviště Na Sekyře mezi veřejná prostranství neporušilo zákon. Pan Lippert byl o tomto vyjádření informován. Pan Lippert odkazuje na nález Ústavního soudu, kdy tento ale řešil jinou problematiku. Stanoviska ať už krajského úřadu, odvolacího orgánu či Mgr. Chytila říkají, že zákon ze strany města nebyl porušen. Domnívá se, že se vždy snažili vyjít vstříc p. Lippertovi. Vyhláška o místních poplatcích reguluje pouze vybrané aktivity či činnosti, které lze zpoplatnit místním poplatkem. Jestli zastupitelstvo řekne, že parkoviště není veřejným prostranstvím, možná je to v pořádku, možná ne, ale podle něho by to měl rozhodnout někdo jiný, protože ani u Ústavního soudu obdobný případ nebyl podle jeho názoru řešen. Podporuje vznik výboru zastupitelstva, k řešení daného problému.

P. Pavlík řekl, že nemůže říci, na jakou stranu se přiklonit. Myslí si, že pokud vznikne nějaká vyjednávací skupina, a moc by si přál, aby došla k nějakému výsledku, tak pokud výsledek bude negativní, přiklonil by se k tomu, aby o celé této kauze rozhodl soud.

V 17.15 hod. se do jednání dostavil p. Michalička.

P. Zoubek řekl, že se tu diskutuje o více věcech. Zastupitelstvo města vydalo vyhlášku, ve které vyjmenovalo území, která považuje za veřejná prostranství. V důsledku toho došlo k zpoplatnění pozemku p. Lipperta. Zastupitelstvo teď nemůže zpětně rozhodnout, zda to bylo dobře nebo špatně, ale zkrátka platí to. P. Lippert přišel se žádostí, zda zastupitelstvo souhlasí s tím, aby si mohl pozemek oplotit a vzniklo tam parkoviště. Když p. Lippert udělá hlídané parkoviště, pochopitelně se charakter pozemku změní natolik, že to nebude veřejné prostranství a vypadne to zcela automaticky z dosahu vyhlášky.

Starosta vysvětlil, že v současné době probíhá odvolací řízení ve věci, kdy stavební úřad nepovolil s ohledem na znění vyhlášky oplocení pozemku a p. Lippert se proti tomu odvolal. Část pozemku parkoviště o výměře 975 m² byla s p. Libertem směněna. P. Lippert v té době již věděl, že má pozemek charakter veřejného prostranství. Město již dříve stanovilo sazbu poplatku za reklamní zařízení, která jsou umístěna na veřejném prostranství. Je to jeden z nástrojů regulace, které město má. Správce poplatku má za úkol stanovit a vyměřit poplatek, ale nerozhoduje o tom, zda se jedná o veřejné prostranství či ne. To je věcí zastupitelstva. Zde jde pouze o to, aby popřípadě soud rozhodl, zda zastupitelstvo překročilo nějaký rámec pravomocí či ne. Sám je přesvědčený, že parkoviště Na Sekyře veřejným prostranstvím je.

P. Kubínek řekl, že by se neměly vyvolávat další soudní spory. Toto volební období bude rekordní v tom, kolik proběhlo soudních sporů a kolik jich bylo úspěšných. Toto je v kompetenci zastupitelstva, tak ať se to vyřeší zde a nerozvíjí se další soudní spory.

P. Švácha oponoval, že toto zastupitelstvo nezavinilo žádný soudní spor, jedná se o problémy z minulých období. Tento argument není pro něj adekvátní. Jestli někdo nemá pravdu, bude se s ním soudit. A podle jeho názoru je v krajním případě možné se spravedlnosti domoci i soudem.

Starosta dodal, že vedené soudní spory probíhají již delší dobu, žádné nové nevznikly. Je nutné chránit zájmy města a rozhodnutí o postupech v soudních sporech jsou přijímána v orgánech města.

Z řad veřejnosti se do diskuse přihlásil **p. Vachtl** a řekl, že mockrát slyšel, že hřiště Na Střelnici je veřejné prostranství. Přitom toto hřiště je oplocené a najednou se diskutuje, jestli parkoviště na Váze je veřejným prostranstvím a jako takové může být oploceno. Tomu nerozumí.

Starosta odpověděl, že hřiště Na Střelnici je veřejným prostranstvím, je volně přístupné. Není pravda, že by bylo oplocené. Plot nahoře má bezpečnostní charakter.

Do diskuse se přihlásil **p. Lippert** a řekl, že ho zajímá, kolik argumentů musí sehnat. Předložil materiál, který zpracovalo ministerstvo vnitra. Když ho předložil, bylo mu řečeno, že je to stará věc. Před jednáním ZM ukázal zastupitelům aktualizovaný materiál k veřejnému pořádku, který byl vytištěn 29.5.2006. V odstavci veřejné prostranství je opět citován nález Ústavního soudu z r. 2002. Jak mu vysvětlí, že v Rakovníku to nejde a jinde to jde. Příklad Prahy, u OBI se odbočí doprava, je vidět oplocené fungující parkoviště, které navazuje na městskou zástavbu. Pokud budou mít zastupitelé zájem, má s sebou smlouvu z Prahy. Osobně si myslí, že Mgr. Holková měla za úkol zjistit, jak tato parkoviště fungují v Praze. Dotázal se, jestli úkol splnila a předložila, měla na to 3 měsíce. Pokud dnes zastupitelstvo rozhodne, že parkoviště nebude veřejným prostranstvím, veřejně prohlašuje, že do týdne vyřeší všechny 3 spory, které jsou v současné době s městem, jedná se o panely u Penny, o pozemek před Astacusem a o pozemek, na kterém je cesta na letiště.

P. Borský k tomu řekl, že se mu nelíbí přístup a argumentace, že v Praze je postup takový a takový, a dále že p. Lippert v podtextu ultimativně řekl: jestliže mi to nepovolíte, tak já se s vámi budu dále soudit. Nenavrhl vstřícné kroky či kompromis. Diskuse je stále o několika spojených věcech. Jedná se o veřejné prostranství, které bylo za veřejné definováno vyhláškou. Celý spor začal, až když byl na základě vyhlášky vyměřen místní poplatek za reklamní zařízení. Když p. Lippert pozemky směřoval, věděl, že se jedná o veřejné prostranství. Až v souvislosti s místními poplatky se to roztočilo. Až na dnešním jednání naznačil, že pokud bude oboustranná dohoda, je ochoten uzavřít určitou dohodu o dalších problematických sporech s městem. Osobně by podpořil tu věc, že pokud p. Lippert dá písemný příslib tohoto vyjádření, jako čestné prohlášení, pověřil by p. Volfa k vytvoření vyjednávacího týmu, který by zahájil jednání.

P. Ludačka navrhl přerušeni jednání, určení skupiny, která by promluvila s p. Lippertem a případně došla k nějakému závěru.

Starosta navrhl jako člena skupiny p. Volfa a p. Ludačku, p. Pavlík navrhl p. Švácha a pí Bendlová navrhla p. Kubínka. Na dobu od 17.20 do 17.45 hod. bylo jednání přerušeno.

Poté **p. Volf** seznámil s přijatým návrhem na usnesení, a to hlasovat o návrhu, který byl předložen s tím, že p. Lippert nabízí:

- odprodej pozemku před Astacusem za nabývací cenu,
- odprodej pozemku – cesta na letiště – za odhadní cenu,
- odprodej pozemku – panely u Penny – za odhadní cenu.

P. Lippert řekl: „Potvrzují slova p. Volfa a veřejně deklaruji, že pokud dneska bude parkoviště Na Váze nebo Na Sekyře vyjmuté ze seznamu veřejného prostranství, jsem ochoten s městem v nejkratší možné době tyto kauzy dořešit tak, jak zazněl návrh“.

USNESENÍ 86/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí dopis JUDr. Lubomíra Lipperta ze dne 04. 04. 2006,
- rozhoduje vydat obecně závaznou vyhlášku města, kterou se změní obecně závazná vyhláška města č. 4/2004 o místních poplatcích s tím, že parkoviště Na Sekyře nebude veřejným prostranstvím.

(Pro 11: Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Mička, Růžička, Soukup, Volf, Zoubek, 2 proti: Nejd, Švácha, 4 se zdrželi: Báča, Borský, Michalička, Pavlík)

D. Zpráva o vkladu majetku do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka.

USNESENÍ 87/06

Zastupitelstvo město po projednání

- rozhoduje uzavřít smlouvy o vkladu majetku do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka Rekonstrukce Prokopovy ulice – SO 301 Kanalizace v navrhovaném znění,
- pověřuje starostu města podpisem smlouvy o vkladu. (Přijato všemi 17 hlasy)

E. Zpráva k žádosti o odprodej budovy čp. 1713, Gen. Kholla v Rakovníku.

USNESENÍ 88/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje neodprodat budovu čp. 1713, Gen. Kholla v Rakovníku, se stavební parcelou č. 3167, obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k.ú. Rakovník. (Přijato všemi 17 hlasy)

F. Zpráva k dalšímu využití nehistorické části objektu čp. 59/II (Dům osvěty).

P. Švácha se přiklonil k návrhu od záměru odstoupit. Pokud existuje možnost, aby byl Dům osvěty zachován pro kulturu, není lepší řešení, než jej pro tento účel zachovat a neodprodat pod cenou.

P. Volf taktéž navrhl od záměru odstoupit. Již na radě zaznělo, že v případě, že KC bude tuto budovu využívat, aby byla KC ponechána možnost část budovy např. využívat komerčním způsobem, aby si KC alespoň na část provozu vydělalo. Není možnost postavit rozpočet tak, že se jen někde natáhne ruka a celý provoz bude hrazen z rozpočtu města.

USNESENÍ 89/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje odstoupit od záměru odprodat nehistorickou část objektu čp. 59/II (Dům osvěty) s částí stavební parcely (nacházející se pod tímto objektem) č. 294 – zastavěná plocha o výměře 896 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k.ú. Rakovník. (Přijato všemi 17 hlasy)

G. Zpráva k žádosti o odprodej pozemkové a parcely č. 678/4 a č. 698/3 v lokalitě u čerpací stanice v ul. Plzeňská.

U S N E S E N Í 90/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje neodprodat pozemkovou parcelu č. 678/4 o výměře 245 m² a pozemkovou parcelu č. 698/3 o výměře 306 m², které byly vytvořeny geometrickým plánem na rozdělení pozemku č. 3376-23/2005 z pozemkových parcel č. 678/6 a č. 698 v k.ú. Rakovník, obě vedené u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník. (Přijato všemi 17 hlasy)

H. Zpráva k bezúplatnému převodu čtyř stávajících garáží do vlastnictví města Rakovník a k bezúplatnému převodu čtyř nebytových jednotek - garáží v budově nově vybudovaného pavilonu školní jídelny 1. základní školy, Rakovník, Martinovského 153.

P. Volf řekl, že už na radě říkal, že jednal s JUDr. Chvojanovou a tento materiál je naprosto v pořádku.

P. Michalička upozornil, že je třeba se zamyslet, že v okamžiku, kdy se toto schválí, nelze od toho odstoupit, a je to tedy závazkem do budoucna pro příští zastupitelstvo.

Starosta vysvětlil, že pokud město do konce roku 2007 nezahájí výstavbu, závazek padá.

U S N E S E N Í 91/06

Zastupitelstvo města

- rozhoduje bezúplatně převést do vlastnictví města
 - stavební parcelu č. 3099 (18 m²) včetně budovy garáže bez čp. nacházející se na tomto pozemku, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví č. 1306 (PaedDr. Josef Koutník), pro obec a katastrální území Rakovník,
 - stavební parcelu č. 3098 (18 m²) včetně budovy garáže bez čp. nacházející se na tomto pozemku, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví č. 261 (manželé Ing. Michal a Daniela Stehlíkovi), pro obec a katastrální území Rakovník,
 - stavební parcelu č. 5790 (20 m²) včetně budovy garáže bez čp. nacházející se na tomto pozemku, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví č. 1294 (Luděk Rybáček), pro obec a katastrální území Rakovník,
 - stavební parcelu č. 3100 (27 m²) včetně budovy garáže bez čp. nacházející se na tomto pozemku, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví č. 2807 (JUDr. Zita Chvojanová), pro obec a katastrální území Rakovník,

a

bezúplatně převést čtyři nebytové jednotky - garáž č. 1. o výměře 22,4 m², garáž č. 2. o výměře 19,2 m², garáž č. 3 o výměře 19,2 m² a garáž č. 4 o výměře 19,2 m², které se budou nacházet v budově stravovacího pavilonu školní jídelny 1. základní školy, Rakovník, Martinovského 153 nově postavené na pozemkové parcele č. 3911/1 (480 m²) a stavební parcele č. 177/1 (564 m²), obě zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví 10001 pro obec a katastrální území Rakovník a dále na stavebních parcelách č. 3100 (27 m²; LV 2807 - JUDr. Zita Chvojanová), 3099 (18 m²; LV 1306 - PaedDr. Josef Koutník), 3098 (18 m²; LV 261 - Ing. Michal Stehlík a Daniela Stehlíková) a 5790 (20 m²; LV 1294 - Luděk Rybáček) všechny zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na výše uvedených listech vlastnictví pro obec a katastrální území Rakovník,

- pověřuje starostu města podpisem smluv o bezúplatném převodu nemovitostí a dohod ve znění doplnění JUDr. Chvojanové. (Přijato všemi 17 hlasy)

6. Různé

A. Zpráva k přijetí časového plánu konání jednání zastupitelstva města.

U S N E S E N Í 92/06

Zastupitelstvo města přijímá tento časový plán konání jednání zastupitelstva města do termínu konání komunálních voleb takto: dne 11.09.2006. (Přijato všemi 17 hlasy)

B. Zpráva ke stanovení počtu členů zastupitelstva města Rakovníka.**USNESENÍ 93/06**

Zastupitelstvo města stanovuje počet členů zastupitelstva města na volební období roku 2006 – 2010 na 21.

(Pro 15: Báča, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Mička, Nejd, Pavlík, Růžička, Soukup, Švácha, Volf, Zoubek, zdrželi se 2: Bendlová, Michalička)

C. Plnění usnesení z 17., 19., 21., 22., 25. a 26. jednání zastupitelstva města.**USNESENÍ 94/06**

Zastupitelstvo města bere na vědomí plnění usnesení z 17., 19., 21., 22., 25. a 26. jednání zastupitelstva města.

D. Zpráva k návrhu na řešení situace (výsledku soudního řízení ve věci hřiště Na Střelnici) formou vydání obecně závazné vyhlášky.

P. Volf podotkl, že tato OZV je určitým provizorním řešením do doby než proběhne dovolání. Radou proběhly tři návrhy řešení tak, jak je uvedeno v materiálu. Navrhl, aby byla OZV přijata a aby zastupitelstvo současně rozhodlo o přemístění skateboardových drah po dořešení lokalit, kam je předat. Osobně nedoporučuje variantu protihlukových stěn.

P. Švácha navrhl přijmout usnesení tak, jak je navrženo, z důvodu, že není dosud znám výsledek dovolání.

Starosta se připojil k názoru p. Šváchy. Existují jiné sporty, které můžou využívat tyto dráhy, a které nehlučí.

P. Volf se dotázal, jak bude fungovat toto meziobdobí. Bude vydána tato vyhláška a co, když jí někdo nebude plnit. Občané zavolají MěP a jak to bude MěP řešit?

Starosta ocitoval část OZV, podle které je porušení povinností OZV přestupkem. Přestupek může postihnout MěP nebo přestupkové oddělení.

P. Zoubek řekl, že tato vyhláška víceméně kopíruje zákon, který rušení hlukem omezuje. Skateboard je pro děti zajímavý sport, je o něj veliký zájem. Spíš než vyhazovat peníze za další soudní spory, by se mělo uvažovat o přemístění drah. Navrhl přijmout usnesení, že žádné další dovolání město nebude podávat.

Starosta informoval, že o vybudování jiného areálu pro tento sport uvažuje. Město ve spolupráci se zástupci skateboardu vytipovává lokality, ale není to jednoduché. Dráhy se mohou využívat i pro jiné sporty (kola, kolečkové brusle). Město respektuje usnesení soudu. Dovolání je již na základě usnesení rady podáno. Pokud bude vyhláška přijata, dnem vyhlášení je účinná.

P. Volf navrhl, aby bylo dovolání staženo a dráhy přemístit. Dále řekl, že je přesvědčen, že dotace na hřiště je na celé víceúčelové hřiště, není vázána na dráhy. Proto se domnívá, že nehrozí, že by se dotace musela vrátit.

P. Růžička se dotázal, kam se navrhuje dráhy přemístit. O tom se mělo začít uvažovat již v počátku soudního řízení. Přemýšlí marně, kam takové zařízení umístit, aby bylo přístupné a nebylo pro zájemce daleko. Zná problematiku sportovišť. Ti, co to budou chtít provozovat, si najdou náhradní prostory sami. Chce to jednat i s nimi.

Odpověděl **starosta**, že bylo uvažováno o lokalitě Na Studánkách, u lounského mostu. Těžko říci, do jaké vzdálenosti je hluk ze skateboardů rušivý, to by se muselo posoudit a sladit s územním plánem.

P. Michalička se zastal skateboardistů, protože to, že zařízení využívají, svědčí o tom, že město lokalitu vybralo dobře. Hřiště je pro určitou skupinu mladých lidí, pokud mají hřiště v centru, jsou pod dohledem a je to dobře. Pokud se to vybuduje mimo město, nikdo to nebude využívat. Variantu přemístění by nechal jako na úplně posledním místě.

P. Zoubek oponoval, že Rakovník je velmi malé město, takže bazírovat na tom, že jinde to nebude fungovat, je nesmysl.

P. Kubínek řekl, že potvrzuje to, co řekl p. Růžička, že hledají jiné lokality. Navštívili školku, kde přešli plot, vytrhali saláty a rozházeli po zahradě, jezdí na zábradlí u bazénu.

P. Báča vznesl protinávrh, aby bylo přijato usnesení v navrženém znění, jelikož předcházející návrh postrádá vyústění v tom, jaká lokalita by měla být jako náhradní. V současné době musí zastupitelstvo bezprostředně reagovat na rozsudek a tato vyhláška ho jednoznačně ošetřuje.

P. Vachtl poděkoval radě, že se přiklonila k vydání vyhlášky, protože je to první pozitivní krok, a požádal o seznámení s vyhláškou. JUDr. Vostrá vyhlášku přečetla.

K tomu dodal, že problematice není věnována patřičná pozornost. Jak pochopil někteří radní nechápou, že jim hluk vadí. Již v r. 2004 o věci mluvil, tehdy tajemnice přislíbila, že se město

rozhodně podřídí pravomocnému rozsudku, který bude vydán. Rozsudek nabytí právní moci 9.5.2006, za ty dva měsíce se připravila vyhláška, která možná začne platit. Rada se tím zabývala několikrát, zabývala se technickou otázkou. Celá tato sranda stála na poplatcích asi 220 tis. Za to již mohla být asfaltová plocha někde za městem. Zastupitelstvo by se mělo zabývat i tím, kde ty peníze vezme. Představují si to asi tak, že když tam bude nějaký „skejták“, někdo zavolá MěP, ta přijede a případně mu dá pokutu. Vymáhání rozsudku ale probíhá jinak. Jestliže někdo zavolá MěP a bude mít prokázáno, že tam někdo hlučel, následuje pokutou vymáhaná sankce, která se v tomhle případě pohybuje až do 50 tis. Kč. Advokátovi předali plné moci, aby tuto povinnost na město vymáhal. Toto není řešení, je to nějaká snaha, ke které bylo město donuceno. Náklady budou pokračovat. Hřiště účelům stejně neslouží. Pokud město opraví koš na košíkovou, obnoví kiosek, tak tam bude účelů stejně jako dneska. Jak je vyhláška připravena, nic nevyřeší.

P. Volf vznesl protinávrh:

Zastupitelstvo města

- rozhoduje stáhnout podané dovolání ve věci soudního řízení hřiště Na Střelnici,
- rozhoduje o odstranění skateboardových drah do 30.07.2006,
- pověřuje radu města vytipovat vhodnou lokalitu a přemístit do ní skateboardové dráhy.

Starosta se pozastavil nad tím, že hluk v dané lokalitě vadí jiným lidem více a ti na jednání nepřišli.

P. Vachtl řekl, že např. p. Ureš je pod žádostí podepsán. Projevila se u něho onkologická choroba, kterou připisuje tomuto hluku. Na ZM nepřišel, jelikož by se rozčílil, zrovna tak p. Kokš. On sám zastupuje všechny tyto osoby, není tam jen sám za sebe. Např. v Německu je zakázán provoz sekaček v neděli kvůli hluku. Měli by se poučit z toho, jak se řeší hluk v Evropě.

Bylo hlasováno o protinávrhu p. Volfa.

Zastupitelstvo města

- rozhoduje stáhnout podané dovolání ve věci soudního řízení hřiště Na Střelnici,
- rozhoduje o odstranění skateboardových drah do 30.07.2006,
- pověřuje radu města vytipovat vhodnou lokalitu a přemístit do ní skateboardové dráhy.

(Pro 10: Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Lukeš, Mička, Růžička, Soukup, Volf, Zoubek, proti 3: Michalička, Nejd, Švácha, zdrželi se 4: Báča, Borský, Ludačka, Pavlík). Návrh nebyl přijat. Bylo hlasováno o návrhu p. Báči.

Zastupitelstvo města vydává obecně závaznou vyhlášku města č. 8/2006, o zákazu rušení hlukem.

(Pro 8: Báča, Borský, Michalička, Nejd, Ludačka, Mička, Pavlík, Švácha, proti 1: Volf, zdrželo se 8: Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Lukeš, Růžička, Soukup, Zoubek). Návrh nebyl přijat.

Starosta vyhlásil dohodovací řízení a přerušil jednání.

U S N E S E N Í 95/06

Zastupitelstvo města

- vydává obecně závaznou vyhlášku města č. 8/2006, o zákazu rušení hlukem,
- ukládá radě města připravit návrh řešení situace hřiště Na Střelnici z pohledu samosprávné činnosti města.

(Pro 15: Báča, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Růžička, Soukup, Švácha, Zoubek, zdrželi se 2: Volf, Bendlová)

E. Zpráva k odprodeji bytové jednotky č. 23 nacházející se v bytovém domě Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku.

U S N E S E N Í 96/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje na základě výsledku nabídkového řízení odprodat bytovou jednotku číslo 23, Vrchlického nám. 55 v Rakovníku zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 7567 a 7566, pro obec a katastrální území Rakovník zájemci, který se umístil na 1. místě, panu Ivo Klecanovi za nabízenou cenu 210 000,- Kč s tím, že kupní cena musí být uhrazena na účet města nejpozději do čtyř týdnů po obdržení vyznění o možnosti odkoupení předmětné nemovitosti, jinak bude nabídka považována za bezpředmětnou a město vypíše nový záměr, a dále s tím, že na nabyvatele přechází veškerá práva a povinnosti vyplývající ze stávající nájemní smlouvy v souladu s § 680 Občanského zákoníku,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

(Pro 15: Báča, Bendlová Borský, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Soukup, Švácha, Volf, Zoubek, zdrželi se 2: Konopásek, Růžička)

F. Zpráva k možnosti odkoupení stavební parcely č. 2603 a garáže nacházející se na této parcele.

U S N E S E N Í 97/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje neakceptovat nabídku na odkoupení stavební parcely č. 2603 o výměře 505 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 8233 (duplicitní vlastnictví) pro obec a katastrální území Rakovník a budovy garáže na této parcele se nacházející zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 4146 pro obec a katastrální území Rakovník s tím, že město má zájem dále jednat o výši ceny a případném bezúplatném převodu garáže a dále o vypořádání duplicitního vlastnictví k výše citované stavební parcele, neboť se jedná o nemovitosti nacházející se v 2. vnitřním pásmu vodních zdrojů „Rakovnický potok“, které není přístupné volnému pohybu osob. (Přijato všemi 17 hlasy)

G. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 271/11 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 98/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 271/11 o výměře 2 m² vytvořenou geometrickým plánem č. 3565-79/2006 z pozemkové parcely č. 271 (9927 m²) zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 10001, pro obec a katastrální území Rakovník Ivo Klecanovi a Vítězslavu Jandovi za nabízenou cenu 750,-- Kč, celkem tedy za 1 500,-- Kč,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 17 hlasy)

H. Zpráva k návrhu Společenství vlastníků bytových jednotek Na Sekyře 2005 – 2011.

Zprávu uvedl **starosta**. Konstatoval, že jednotliví zastupitelé dostali žádost od společenství a v pátek bylo dodáno stanovisko Mgr. Chytila, a odkázal na písemná vyhotovení. Seznámil zastupitele s usnesením rady města ze dne 21.06.2006, kdy rada doporučuje odložení projednání tohoto materiálu za účelem vypracování stanoviska a vyhodnocení návrhu ze strany MěÚ s předpokladem předložení komplexní zprávy zastupitelstvu ve smyslu jednacího řádu.

P. Kubínek požádal o vysvětlení z hlediska právního posouzení věci. Konkrétně bod c) stanoviska Mgr. Chytila. Kdyby mělo platit to, co Mgr. Chytil prezentuje, vlastně ani nedošlo k legálnímu prodeji. Chce vysvětlit, do jaké míry je zde nesoulad či soulad se zákonem o obcích. O těchto věcech doporučoval kontrolní výbor dne 13.2.2003, kdy kontrolní výbor konstatoval, že požadavek vlastníků je oprávněný a že došlo ze strany města k řadě pochybení a nedůslednému plnění funkce stavebního dozoru. Dále konstatoval, že není plněna poslední smlouva mezi městem a f. Daneker. V této době Mgr. Chytil nereagoval na toto usnesení ZM a najednou za 2 roky je to tady úplně jinak.

P. Báča sdělil, že na tomto ZM byl také a jestli ho paměť neklame, vzpomíná si, že právě proběhlo dohodovací řízení v otázce formulace usnesení k této kauze. Bylo právě o tom, že město v žádném případě nepopírá, že došlo v rámci stavebního řízení k nějakým chybám, ale jediné, co bylo možné uložit RM bylo, aby se vymohla smlouva, která nebyla plněna f. Daneker. To podle něho neznamená, že je město povinno uhradit, co neudělala firma, se kterou mělo město smlouvu o dílo.

P. Kubínek namítl, že město nesplnilo funkci investora. Není podstatné, jestli někdo něco vymohl nebo ne, ale ta zodpovědnost města byla jednoznačně prokázána. Najednou Mgr. Chytil konstatuje, že usnesení ZM jako by nebylo.

Starosta řekl, že proto je tady takovéto usnesení rady, aby se mohly vznést dotazy. Myslí si, že toto usnesení ZM bylo dávno překonané dalším usnesením, které na to navazovalo, kdy město řeklo, že je ochotné poskytnout určitou náhradu. Když se vrátí do historie, zastupitelstvo najednou urychleně řešilo privatizaci toho domu. Neví, proč se smlouva udělala špatně. Tenkrát bylo doporučení rady dům neprodat, ale následně došlo k urychlené privatizaci, kde se objevila chyba, která má dopady dodnes. Toto je vysvětlení právníka. Tenkrát byla snaha na firmě něco vymoci, ale zase bylo právní stanovisko, že Daneker není vázaný stavebním povolením, když není účastníkem stavebního řízení. Jsou možnosti – zabývat se návrhem společenství, nebo se dále soudit, ať rozhodne spravedlivě soud, nebo řešení, které nabízí Mgr. Chytil, tzn. věnovat společenství dar. Jelikož se úřad ani právníci nestihli k věci vyjádřit, je zde návrh rady věc odložit.

P. Kubínek řekl, že podporuje návrh vlastníka domu. Rozumí tomu, že některé věci byly nevyhmatelné, ale nyní jde o to, aby se věc nějak vyřešila.

Starosta konstatoval, že pokud by společenství mělo měnit petit a podávat žalobu, je podle Mgr. Chytila šance na úspěch minimální. K věci nebylo možno stihnout zpracovat další právní výklad, jelikož návrh společenství byl podán v pátek, kdy se rozesílaly materiály. Vyzval p. Kubínka k podání konkrétního návrhu. Ví, že společenství stojí soudní výlohy spoustu peněz, ale pokud ZM rozhodne o jakékoli kompenzaci, bude to vůči ostatním privatizovaným domům nespravedlivé.

Pí Bendlová řekla, že město nabízelo solidní částku 810 tis. a společenství na to nepřistoupilo. Kdyby si k tomu připočítali částku, kterou prosoudili, mohli mít střechy dvě. Nesouhlasí s tím, aby město něco platilo. Mohlo to být dávno vyřešené. Jestli to dopadne špatně, je jí líto lidí, kdy někteří z nich ani o těchto transakcích nevědí a budou to muset zaplatit.

P. Borský řekl, že tenkrát kontrolní výbor konstatoval, že ze strany města došlo k pochybení jako investora. Je pravda, že společenství tenkrát nepřijalo nabídku města. Každopádně město jako investor pochybilo, je tady nějaká nabídka, kdy starosta nabídl, že pro příští jednání ZM by se připravilo nějaké řešení k ukončení této kauzy. Osobně mu vadí, že se vyhrocuje vztah společenství – město. Nikde neviděl, že by nějakým způsobem byla postihována f. Daneker. Jak se město stavělo k vymáhání nedodělků f. Daneker? Podporuje rozumnou dohodu na kompenzaci formou např. daru.

Starosta odpověděl, že toto bylo vysvětlováno již v materiálech v minulosti. Nyní asi není prostor na podrobné vysvětlení.

Z řad veřejnosti se do diskuse přihlásil **p. Matoušek**, ohradil se, že není pravda, že lidé neví, co se v domě děje. Na vše jsou usnesení z jednání společenství vlastníků. 93 % vlastníků nesouhlasilo s 810 tis. Kč. Při posledním shromáždění bylo rozhodnuto o částce 1 002 266,- Kč. Byl zpracován nový posudek, který opravu vyčíslil na 4 mil. Vlastníci jsou již celou kauzou otráveni, stejně jako zastupitelé města. On sám tlumočí názor shromáždění, ne vlastní názor.

K tomu **starosta** řekl, že byl případ s jiným domem v Rakovníku, konkrétně s kanalizací, a tam ZM také rozhodlo o nezaplacení. Mělo by se přistupovat ke všem stejně. Vlastníci tenkrát koupili dům za slušných podmínek a za slušnou cenu. Případá mu to jako nerespektování vůči ostatním. Společenství již jednou nevyužilo nabídky ZM. Vyzval přítomné, aby případně vznesli nějaký návrh, jinak je to diskuse o problému, který každý zná.

K tomu podotkl **p. Matoušek**, že je jim vyčítáno, že koupili dům ve stavu, v jakém byl a že město nevědělo, v jakém stavu dům je. Přitom to město vědět muselo, když to nechalo opravit, protože zatékalo do bytů. Dnes je stav horší. Společenství dělá pravidelné revize a investovalo 350 tis. do stoupaček, dalších 350 tis. do topné soustavy, atd. Dům ve výborném stavu není a nebyl. Částka, kterou společenství požaduje, je směšná. Nepřeje si, aby bylo prezentováno, že se jedná o spor s Matouškem nebo výboru s městem. Všechna usnesení jsou přijatá lidmi, hlasovací protokoly jsou podepsány. Dodal, že pokud bude věc odložena do září, může se do té doby změnit i názor společenství.

Starosta shrnul, že je předložen návrh jako doporučení rady města a nechal o tomto návrhu hlasovat.

U S N E S E N Í 99/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí žádost Společenství vlastníků bytových jednotek Na Sekyře 2005 – 2011,
- rozhoduje odložit projednání tohoto materiálu za účelem vypracování stanoviska a vyhodnocení návrhu ze strany MěÚ s předpokladem předložení komplexní zprávy ve smyslu jednacího řádu do příštího jednání zastupitelstva města.

(Pro 12: Báča, Bendlová, Borský, Ludačka, Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Soukup, Švácha, Volf, Zoubek, zdrželi se 5: Konopásek, Kubínek, Kvasnička Lukeš, Růžička)

CH. Podnět ředitele Muzea T.G.M. Rakovník.

U S N E S E N Í 100/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí podnět ředitele Muzea T.G.M. Rakovník Mgr. F. Povolného,
- pověřuje radu města řešením tohoto podnětu. (Přijato všemi 17 hlasy)

8. Diskuse

Vzhledem k tomu, že se nikdo do diskuse nepřihlásil, starosta tento bod jednání ukončil.

V závěru poděkoval všem přítomným za účast a vstřícnost při jednání zastupitelstva města. Popřál všem klidné prázdniny a pozval zastupitele na slavnostní otevření minigolfového hřiště Pod Nemocnicí, které se koná dne 30.06.2006 od 11 hod.

Jednání zastupitelstva města ukončil v 19.45 hodin.

Dle magnetofonového záznamu zapsala: Z. Chmelíková

Ověřovatelé zápisu

Vladimír Soukup

.....

Václav Růžička

.....

Ing. Zdeněk Nejdl
starosta

PaedDr. Luděk Štíbr
místostarosta

Jan Švácha
místostarosta