

Z á p i s

z 26. jednání zastupitelstva města, které se konalo v pondělí dne 24.04.2006 od 16.00 hodin
ve Wintrově síni v Rakovníku.

Přítomni: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek.

Omluveni: Laňka, Lukeš, Semerádt, Soukup.

Program:

1. Zahájení, kontrola zápisu, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu
2. Zprávy ekonomického odboru
3. Zprávy odboru výstavby a investic
4. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu
5. Zprávy odboru správy majetku
6. Různé
7. Diskuse
8. Závěr

Jednání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejd.

V úvodu starosta prohlásil, že jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatoval, že po ověření listiny přítomných je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva (16) a zastupitelstvo je usnášení schopné.

V průběhu jednání se dostavil p.Michalička.

1. Kontrola zápisu, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu.

K programu jednání starosta navrhl, aby byla do programu zařazena zpráva 6C a aby bylo projednáno poskytnutí finanční částky obci Sázava na likvidaci povodňových škod. Dále zastupitele upozornil, že jim byla předána příloha ke zprávě 3B.

USNESENÍ 47/06

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání včetně navrženého doplnění. (Přijato všemi 16 hlasy)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

USNESENÍ 48/06

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Mgr. Jaroslav Borský,

členové: Zdeněk Konopásek, Miloslav Kubínek.

(Přijato všemi 16 hlasy)

USNESENÍ 49/06

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Ing. Michala Volfa a MUDr. Jiřího Ludačku.

(Přijato všemi 16 hlasy)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Bc. Zuzanu Chmelíkovou.

Starosta dále konstatoval, že zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl ověřen a uložen k nahlédnutí.

USNESENÍ 50/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí zápis z 25. jednání zastupitelstva města.

(Přijato všemi 16 hlasy)

K veškerým následně uvedeným zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného vedoucího odboru ke konkrétně projednávané zprávě.

2. Zprávy ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina.

A. Zpráva k rozdělení finančních prostředků z fondu rozvoje bydlení na rok 2006.

USNESENÍ 51/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje o:

- navýšení rozpočtu fondu rozvoje bydlení pro rok 2006 takto:

Příjem fondu: pol. 4134 – příděl do FRB (účet 236/30)	1 788 000,--
Výdaje fondu: na § 6171 pol. 5660 půjčky	1 788 000,--
- poskytnutí půjček z FRB pro rok 2006 ve výši a k účelu dle předloženého návrhu s tím, že žadateli uvedenému pod č. 22 nebude půjčka poskytnuta z důvodu dosud nesplacené půjčky z FRB a č. 36 z důvodu nedoložení předepsaných podkladů. (Přijato všemi 16 hlasy)

B. Zpráva k závěrečnému účtu města Rakovníka za rok 2005.

P. Volf sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města schválit zprávu k závěrečnému účtu města v přeloženém znění bez výhrad.

P. Kubínek konstatoval, že na str. 3 předloženého materiálu je prohlášení starosty, že město neručilo za závazky fyzických a právnických osob, nezastavovalo movité a nemovité věci ve prospěch třetích osob. Na straně 4 se praví, že podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku činí 7,56 %. Dotázal se, zda se jedná o dědictví p. Suchánka za zástavu sportovní haly, nebo o co konkrétně se jedná.

Odpověděl **p. Březina**, že vyjádření starosty se týká konkrétně minulého roku a závazků ve prospěch třetích osob. Dále dodal, že podíl zastaveného majetku se vztahuje k investicím města, nikoliv ve prospěch třetích osob. Zástavy jsou ohledně bytovek, protože tam byla státní dotace. Potom byl zastaven majetek - lesy na půjčku ČOV (30 mil.), kterou město splácí. Další byly domy v ul. Malinovského.

USNESENÍ 52/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje

- zprávu k závěrečnému účtu města Rakovníka za rok 2005 včetně plnění rozpočtu a finančního vypořádání města a výsledků přezkoumání hospodaření města,
- rozdělení zlepšeného hospodářského výsledku do fondů příspěvkových organizací města dle návrhu,
- závěrečný účet města Rakovníka za rok 2005 v souladu s § 17 odst. 7 písm. a) zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů výrokem: zastupitelstvo města po projednání závěrečného účtu souhlasí s celoročním hospodařením města Rakovníka za rok 2005, a to bez výhrad. (Přijato všemi 16 hlasy)

3. Zprávy odboru výstavby a investic

Zprávu uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

A. Zpráva k uzavření smlouvy o financování projektu z prostředků programu SROP (dále jen grantová smlouva) – „Projekt sociální integrace ARCHA (NEDROG) Rakovník“.

USNESENÍ 53/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje neuzavřít smlouvu o financování z prostředků programu SROP (grantovou smlouvu) na „Projekt sociální integrace ARCHA (NEDROG) Rakovník“ z důvodu přidělení grantu ve výši 1 247 787 Kč namísto požadovaných 18 089 970,- Kč a požádat o přeřazení do náhradníků. (Přijato všemi 16 hlasy)

B. Zpráva ke zjištěním v procesu pozastavené změny územního plánu sídelního útratu (ÚPSÚ) Rakovník v lokalitě Šamotka – změna ÚPSÚ č. 8.

USNESENÍ 54/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí písemná sdělení vlastníků pozemků o svých záměrech s využitím jejich pozemků,
- rozhoduje ukončit proces změny ÚPSÚ Rakovník č. 8.

(Pro 15: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Ludačka).

4. Zpráva odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

Zprávu uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová.

P. Volf namítl, že pokud se nemylí, je v materiálu chyba, kterou vedoucí odboru nyní zopakovala. Rada na svém jednání usnesení o poskytnutí půjčky nepřijala. **Tajemnice** seznámila přítomné s usnesením rady města 253/06, kterým bylo přijato doporučit zastupitelstvu rozhodnout o poskytnutí půjčky a které bylo přijato 4 hlasy.

P. Bendlová se dotázala, v jaké výši bude půjčka.

Tajemnice odpověděla, že rada navrhla systémové řešení věci, a to půjčkou, konkrétní částka by měla být předmětem jednání zastupitelstva.

P. Báča doporučil, aby se věc řešila stejnými pravidly a aby půjčka byla poskytnuta ve stejné výši a za stejných podmínek jako v případě FRB. Nad rámec částky stanovené FRB by nešel, jednalo by se o precedens.

Starosta řekl, že je to možné takto řešit, mělo by se jednat o běžnou půjčku s tím, že zastupitelstvo by mělo stanovit výši a další podmínky půjčky.

P. Rouček namítl, že v dopise diecézní radě je, že bude případně MěÚ poskytnut příspěvek, o půjčce nikdo nemluví. Diecézní rada půjčku nemusí akceptovat. Mělo by se o tom jednat ve chvíli, kdy vznikne nějaká korespondence. Rada dala impuls, že by bylo možno poskytnout půjčku, a někdo by se měl ozvat, že půjčku akceptuje. Příspěvek je něco jiného než návratná půjčka. Myslí si, že je předčasné o tom jednat.

Starosta vysvětlil, že signál z rady je takový, že doporučuje poskytnout půjčku. Zastupitelstvo se samozřejmě může vrátit k žádosti o příspěvek. Případ byl řešen již na minulém zastupitelstvu a rada byla pověřena přípravou podrobnějšího materiálu. Za tím účelem bylo s církví jednáno. Církev zaslala městu materiál, jehož obsahem bylo, že požádali diecézní radu o příspěvek. Usnesení může znít, že zastupitelstvo bere na vědomí informaci o žádosti a že pověřuje radu jednáním s církví, zda by akceptovali nabídku půjčky a za jakých podmínek.

P. Švácha namítl, že je to zbytečné. Zastupitelstvo se může rozhodnout, zda půjčku poskytnout či neposkytnout. V případě, že zastupitelstvo rozhodne půjčku neposkytnout, nemá smysl dále jednat. V případě, že rozhodne poskytnout, stanoví zároveň za jakých podmínek a materiál již nemusí být v zastupitelstvu projednáván.

Starosta řekl, že by se tedy musela hned stanovit konkrétní výše a podmínky, včetně event. zajištění. Rada by přijala příslušné rozpočtové opatření.

USNESENÍ 55/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí informaci o žádosti Církve československé husitské, Havlíčkova ul. 79, Rakovník, kterou zaslala Diecézní radě Církve československé husitské, V Tišině 3, Praha 6,
- rozhoduje o poskytnutí půjčky na zajištění opravy střechy Husova sboru v Rakovníku Církvě československé husitské, Havlíčkova ul. 79, Rakovník za podmínek srovnatelných se zásadami pro používání FRB města Rakovníka maximálně do výše 150 000,-- Kč při úrokové sazbě 3% na 4 roky s tím, že město je svým návrhem vázáno do 30.06.2006,
- v případě akceptování nabídky půjčky pověřuje radu města schválením příslušného rozpočtového opatření.

(Pro 15: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Ludačka Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Štíbr, Švácha, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Volf).

5. Zprávy odboru správy majetku

Zprávu uvedla zástupkyně vedoucí odboru Ing. J. Bačáková.

A. Zpráva k bytové jednotce číslo 14 na Vrchlického náměstí čp. 55 v Rakovníku.

USNESENÍ 56/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje neodprodat bytovou jednotku č. 14, Vrchlického náměstí čp. 55 v Rakovníku, zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 7567 a 7566, pro obec a katastrální území Rakovník pí Šárce Peterkové.

(Pro 13: Báča, Bendlová, Konopásek, Kvasnička, Ludačka, Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Štíbr, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Borský, Kubínek, Švácha).

B. Zpráva k žádosti manželů Suchánkových o povolení splátek kupní ceny.**USNESENÍ 57/06**

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje uzavřít dohodu o splátkách splatného dluhu v souvislosti s úhradou kupní ceny vyplývající z kupní smlouvy č. OSM - 340/2005 ze dne 28.02.2006 uzavřené mezi městem Rakovník a manželi Suchánkovými na odprodej pozemkové parcely č. 2879/28 o výměře 578 m² v k.ú. Rakovník s tím, že jmenovaní uhradí úrok ve výši 4,0 % ročně,
- pověřuje starostu města podpisem dohody. (Přijato všemi 16 hlasy)

C. Zpráva k bezúplatnému převodu pozemkové parcely č. 283/7 – Bořivojova ulice.**USNESENÍ 58/06**

Zastupitelstvo města po projednání souhlasí s převodem pozemkové parcely č. 283/7 o výměře 633 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 60 000, pro obec a katastrální území Rakovník, na níž se nachází místní komunikace (Bořivojova ulice) do vlastnictví města. (Přijato všemi 16 hlasy)

D. Zpráva k protestu proti pořádání srazu motorkářů na Tyršově koupališti v Rakovníku.

P. Zoubek navrhl doplnit usnesení o to, že ÚMK s.r.o. je společnost, ve které má 100% majetkový podíl město Rakovník, v hodnotě 450 tis. Kč, kde v dozorčí radě je Ing. Kejlová a Ing. Nejdla.

Starosta dodal, že funkci jediného společníka vykonává rada města, členové dozorčí rady vykonávají svojí funkci bez nároku na odměnu.

P. Zoubek vysvětlil, že nejde o to, že by chtěl někomu něco vyčítat, ale jedná se o to, že jsou stěžovatelé posíláni na jinou adresu, na ÚMK, která v podstatě patří městu. Podle něj by tudíž mělo město věc řešit.

Starosta navrhl doplnit, že funkci společníka vykonává rada města.

P. Volf vznesl protinávrh, že zastupitelstvo bere na vědomí protest proti pořádání srazu motorkářů. Další navrhovaná část usnesení je nadbytečná a zmatečná.

Z řad veřejnosti se do diskuse přihlásil **p. Tupý** a řekl: Nejsem zde prvně, abych obhajoval oprávněnost pořádání Rack-reydu. V minulosti to byli občané – pí Šedivá a p. Zoubek, kteří si stěžovali, dnes je to Spolek pro okrašlování a ochranu domoviny. Musím reagovat na obsah protestu, který mám k dispozici, kde spolek protestuje proti konání 10. ročníku. Důvody, které jsou zde uvedeny a byly také prezentovány v tisku, jsou nehorázné lži a pomluvy, proti kterým se musím ohradit, jelikož degradují činnost motorkářského klubu Astacus. Pokud se týká hudebního hluku, již v minulosti jsem přiznal, že hluk po ty dva dny konání trvá. V minulosti jsem se již za toto několikrát omluvil. V této části je stížnost oprávněná. Další věc – že motorkáři devastují koupaliště. Jakápak devastace, když Astacus má ve smlouvě, že uhradí veškeré škody, které eventuálně vzniknou. V loňském roce jsme zaplatili 1 137,-- Kč za rozlámaná prkna na molu. Dále, že motorkáři ničí a ohrožují koupaliště, zanechávají po sobě nepořádek. Astacus jako jediný pořadatel si najímá profesionální firmu, která již během konání Rack-reydu buď uklízí koupaliště, odpadky, nebo odnáší odpadové pytle. Astacus jako jediný této firmě platí horentní částky. Jako jediný si najímá profesní laboratoř, která odebírá vzorky z koupaliště za účelem rozboru vody. Výsledek laborator. testů je vždy negativní, tedy bez závad. Koupaliště se vždy předává protokolárně, vždy bylo bez závad. Astacus vždy uhradí vyvezení septiků, takže jsou k dispozici pro další služby. Astacus za 9. sraz zaplatil 60 tis. za tyto služby. Astacus dává prakticky tím, že koná sraz, vydělat ÚMK - v loňském roce to bylo 73 tis. Kč. Která firma dokáže mít za 2,5 dne zisk 73 tis.? Náklady, které vznikají ÚMK za spotřebu elektřiny, Astacus hradí, v loňském roce to činilo 5 370,-- Kč. Suma sumárum rakovnický Astacus pořádáním srazu nezpůsobuje žádné škody, devastace, poškození, atd. Na koupališti je v provozu restaurace Kongo. Při uzavírání smlouvy se nájemce restaurace vyjádřil, že bez Rack-reydu by se neuzivil. Tyto zisky jsou za každého počasí. Starosta se v tisku vyjádřil: vydržme to ještě, Astacus půjde jinam. Co se má vydržet, když Astacus nikomu nic nezpůsobuje. Astacus nechce odejít. Je si vědom, že pořádání srazu na koupališti, není ztrátové. Pokud budeme muset při konání 11. ročníku odejít, pak odejdeme. Jinak budeme jednat s dalším zastupitelstvem. Kdysi dávno, za hluboké totality, měla skupina Brutus takový úspěch, že za ní šli mladí lidé. To se politickým zástupcům nelíbilo natolik, že skupinu zakázali. Tito lidé jsou na smetišti dějin, Brutus existuje dál. Takto by neměl Rack-reyd skončit.

Starosta upřesnil, že v minulosti zaznělo, že kdyby počet účastníků Rack-reydu v Rakovníku dále narůstal, sám Astacus by hledal jinou vhodnější lokalitu pro jeho konání.

K tomu **p. Tupý** dodal, že příprava dá nezměrnou práci. Problémy se navíc zvětčují tím, že z různých institucí či řad stěžovatelů jsou házeny klacky pod nohy organizátorům akce, která je tolik oblíbená. 2,5 tis.

návštěvníků Na Sekyře a ti, kteří přijdou na koupaliště, by jistě zvedli ruce pro Rack-reyd. Jaký je to poměr proti několika stěžovatelům. Sraz nezviditelňuje jen Astacus, ale samotný Rakovník. Jezdí sem lidé z ciziny, sám vyslanec USA byl nadšený z této akce. Pro popularitu a propagaci Rakovníka je tato akce neodmyslitelná.

P. Bendlová řekla, že se jedná pouze o 2 dny a při dobré vůli se to dá vydržet. Žádné velké škody kromě hluku se nedějí. Tak velké osídlení v těchto místech není. Ví, že je to nepříjemné, ale při dobré vůli se to dá vydržet.

P. Tupý se dále ohradil proti tvrzení, že z motorek teče olej. Jedná se o nehorázný výmysl lidí, kteří sami nikdy Rack-reyd nenavštívili.

Nikdo jiný se do diskuse nepřihlásil, bylo přistoupeno k hlasování o protinávru p. Volfa.

USNESENÍ 59/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí protest Spolku pro okrašlování a ochranu domoviny proti pořádání srazu motorkářů na Tyršově koupališti v Rakovníku.

(Pro 14: Báča, Bendlová, Borský, Kubínek, Kvasnička, Ludačka Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Švácha, Štíbr, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Konopásek, Zoubek).

E. Zpráva o vkladu majetku do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka.

USNESENÍ 60/06

Zastupitelstvo město po projednání

- rozhoduje uzavřít smlouvy o vkladu majetku města do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka, rozšíření inženýrských sítí – Zátíší jih, SO 02 Vodovod, SO 03 – Kanalizace, a Zátíší jih, SO 01 – Kanalizace, obě v navrhovaném znění,
- pověřuje starostu města podpisem smluv o vkladu majetku. (Přijato všemi 16 hlasy)

F. Zpráva k bezúplatnému převodu pozemkové parcely č. 1639/15 v k.ú. Rakovník, která vznikla z PK parcely č. 1642.

USNESENÍ 61/06

Zastupitelstvo města po projednání

- ruší část usnesení zastupitelstva města č. 88/05 ze dne 20.6.2005 ve znění "a pozemkové parcely č. 1639/12 o výměře 5752 m², která byla oddělena z PK parcely č. 1642 geometrickým plánem GP č. 3390-33/2005, obě";
- schvaluje bezúplatný převod pozemkové parcely č. 1639/15 o výměře 2.580 m², která byla oddělena z PK parcely č. 1642 geometrickým plánem GP č. 3501-46/2005 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na LV 10002 pro obec a k.ú. Rakovník, ve vlastnictví státu a spravovanou Pozemkovým fondem ČR na Město Rakovník do vlastnictví města Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem smlouvy o bezúplatném převodu. (Přijato všemi 16 hlasy)

G. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 271/9 v k.ú. Rakovník.

USNESENÍ 62/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 271/9 o výměře 44 m² vytvořenou geometrickým plánem č. 3511-2/2006 z pozemkové parcely č. 271 (9927 m²) zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k.ú. Rakovník panu Ivo Klecanovi a Vítězslavu Jandovi za nabízenou cenu 750,- Kč/m², celkem tedy za 33 000,- Kč,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 16 hlasy)

H. Zpráva k uzavření smluv o budoucí smlouvě darovací na pozemky v ul. Dukelských hrdinů "Stavba chodníků při rekonstrukci komunikace".

USNESENÍ 63/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje uzavřít smlouvy o budoucí smlouvě darovací na
 - část pozemkové parcely č. 2065/5 o výměře cca 100 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 998, pro k.ú. a obec Rakovník ve vlastnictví společnosti G. Imobilien s.r.o., Vrabčí rokle 237, Bělá pod Bezdězem, IČO 250 70 410,

- část pozemkové parcely č. 2065/5 o výměře cca 70 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 4144, pro k.ú. a obec Rakovník ve spoluvlastnictví SJM Vlka Josefa a Vlkové Anny, Pražská 225, Kněževés, a SJM Klíra Jaroslava a Klírové Evy, Fojtíkova 2407, Rakovník,
 - část pozemkové parcely č. 2065/5 o výměře cca 18 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 3865, pro k.ú. a obec Rakovník ve spoluvlastnictví Jana Grúnwalda, Čelakovského 947, Rakovník; Miloslavy Kohoutové, Alešova 1043, Rakovník; Heleny Grúnwaldové, Vladislavova 1, Rakovník; Jana Grúnwalda, Vladislavova 1, Rakovník; Karla Grúnwalda, Vladislavova 1, Rakovník,
 - část parcely pozemkového katastru (PK) č. 2064 a parcely PK č. 2065 (obě ve zjednodušené evidenci) o výměře cca 68 m², obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 859, pro k.ú. a obec Rakovník ve spoluvlastnictví Zdenky Prokšánové, Jílovská 1165/65, 147 00 Praha 4 - Braník - 1/2 a Věry Družecké, Bratří Burianů 1479, 269 01 Rakovník - 1/2,
- s tím, že město Rakovník je v uvedené smlouvě stranou budoucí obdarovanou,
- pověřuje starostu města podpisem smluv. (Přijato všemi 16 hlasy)

CH. Zpráva k dopisu Spolku pro okrašlování a ochranu domoviny v Rakovníku.

P. Mička řekl, že stromy v Čermákových sadech jsou sice ořezány, ale větve nejsou odklizené.

P. Bačáková odpověděla, že větve se odklízí postupně. Část je již odklizená.

P. Štíbr vysvětlil, že firma dostane zapláceno až po dokončení všech prací.

P. Růžička řekl, že je sice hezké, že jsou stromy prořezány, ale nesouhlasí se stavem komunikací v parku, kde se nedá chodit. Část ke kostelu se udělala, ale v další části je cesta nezpevněná, jedna díra vedle druhé. Jedná se prakticky o centrum města, na jaře i na podzim a v době dešťů by se měly fasovat gumáky, jinak tam není možné chodit.

P. Bendlová se podivila, proč se tohle řeší, když se pracuje na studii, která kompletně řeší celou druhou část Čermákových sadů.

P. Štíbr sdělil, že rada zadala studii na řešení zpevnění komunikací, kde se také řeší příjezdová komunikace. Co se týče současného stavu, do konce týdne budou díry zarovnané.

Starosta dodal, že dnešního dne podepsal objednávku na opravu poškozené části pěší a příjezdové komunikace. Mělo by dojít k odstranění nerovností a děr.

P. Růžička oponoval, že tohle mělo být řešeno hned po zimě, tzn. před měsícem.

Proti tomu se ohradil **p. Štíbr**, že před měsícem ještě sněžilo, vhodná doba pro opravy je až nyní.

K tomu řekl **p. Rouček**, věci se přece musí řešit postupně, dle priorit.

P. Štíbr ke studii řekl, že je požadavek, aby projektant zapracoval řešení příjezdové komunikace k podnikatelským subjektům, aby ta cesta byla řešena tak, aby tam mohla jezdit těžká vozidla (zásobování, svoz odpadu, apod.). Jedná se o část od sokolovny směrem k ubytovně. Řešení by mohlo být třeba i s použitím dlažby z Prokopovy ul. Studie by měla být k dispozici radě v polovině května.

U S N E S E N Í 64/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí dopis Spolku pro okrašlování a ochranu domoviny v Rakovníku ze dne 12. 12. 2005 doručený dne 31.01. 2006. (Přijato všemi 16 hlasy)

V 17.20 hod. se dostavil z jednání p. Michalička.

I. Zpráva k vydání obecně závazné vyhlášky města Rakovníka.

P. Konopásek řekl, že by podle jeho názoru bylo vhodnější povolit volné pobíhání psů na pravém břehu potoka, ne na levém, jak je uvedeno v čl. 5 bod c) návrhu. Na levém břehu jsou školky, není tam prostor.

P. tajemnice řekla, že dnešního dne v dopoledních hodinách doručil p. Zoubek připomínky k jednotlivým článkům vyhlášky. Zásadní výhrady byly k čl. 6, kdy p. Zoubek navrhl jakési pozitivní vymezení konání akcí. Za této situace by to znamenalo zásadní zásah k již připravenému materiálu. Je na zvážení zastupitelstva, zda se detailně zabývat jednotlivými návrhy tak, jak byly p. Zoubkem vneseny, nebo jestli ve smyslu těchto návrhů nepřipravit nové znění vyhlášky. V průběhu procesu tvorby vyhlášky by mohl být svolán pracovní seminář pro zastupitele tak, aby mohli vznést připomínky k materiálu zpracovanému úřadem. Dnes by se zrušila stávající vyhláška pro rozpor se zákonem a na příštím jednání zastupitelstva by byla předložena vyhláška přepracovaná ve znění připomínek.

P. Borský řekl, že se zúčastnil semináře k zastupitelstvu, kde toto bylo dost diskutováno. Navrhl přijmout usnesení – zrušit OZV č. 40/1998 s tím, že by zastupitelstvouložilo radě města vypracovat novou OVZ, která by řešila vznesené připomínky.

P. starosta vyzval zastupitele k předložení písemných připomínek, které by pak byly v souladu s legislativou zapracovány.

P. Borský dodal, že v současné době je řada témat, která by šla zapracovat do znění nové OZV, příp. zcela vypustit bod 6.

P. tajemnice řekla, že bod 6 je nejvíce diskutovatelná problematika. Bylo navrženo do uvedeného článku zapracovat eventuelní oznamovací povinnost konání všech kulturních akcí. V tuto chvíli však není schopna tento návrh vyhodnotit ze všech souvislostí.

USNESENÍ 65/06

Zastupitelstvo města po projednání

- vydává obecně závaznou vyhlášku města Rakovníka č. 2/2006, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 40/1998 o ochraně životního prostředí, udržování čistoty a veřejném pořádku na území města Rakovníka,
- ukládá radě města zajistit dopracování nové obecně závazné vyhlášky o ochraně životního prostředí, udržování čistoty a veřejném pořádku na území města Rakovníka. (Přijato všemi 17 hlasy)

J. Záměr odprodat stavební parcelu č. 468 v k.ú. Rakovník.

USNESENÍ 66/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje prozatím neodprodat stavební parcelu č. 468 o výměře 82 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník.

(Pro 15: Báča, Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Ludačka Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Borský, Zoubek).

K. Zpráva k žádosti JUDr. Lipperta o souhlas s oplocením parkoviště.

P. Ludačka řekl, že tomu asi nerozumí. Ví, že jsou tady nějaké OZV, nějaké věci, které jsou dané. Ale jestliže má někdo pozemek, chce na něm udělat hlídané parkoviště, které by bylo pro občany a potřebuje to nějakým způsobem oplotit, tak mu brání jedna jediná vyhláška o veřejném prostranství. Neexistuje ještě jiná právní možnost jak oplotit toto parkoviště? Toto mu připadá těžkopádné.

P. Bendlová řekla, že ji zarazí, že v některých dokumentech je uvedeno „Na Sekyře“ a v jiných „Na Váze“. Zaujal ji záměr vybudovat hlídané parkoviště, které by bylo hlídané 24 hod. s kamerovým systémem. Zastupitelstvo by to mělo podpořit.

P. tajemnice přesnila, že rozhodování o vybudování oplocení není výkonem samostatné působnosti města (tedy v kompetenci zastupitelstva), ale výkonem přenesené působnosti, kde rozhoduje odbor výstavby a investic.

P. Kubínek řekl, že nepochopil to, co říkala p. Bačáková, že i když se pozemek vyjme z veřejného prostranství, stejně veřejným prostranstvím zůstane?

Odpověděla **p. Bačáková**, že na 3. str. předloženého materiálu je citována definice veřejného prostranství z přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky města (dále jen OZV).

P. Zoubek se dotázal odboru výstavby a investic, jestli jsou skutečně nějaké důvody, které brání tomuto záměru z hlediska státní správy.

Odpověděla **p. Vachtlová**, že v tuto chvíli probíhá stavební řízení, kde město je účastníkem řízení. Rada jednala jako účastník řízení. Vzhledem k tomu, že se jedná o výkon státní správy, nemůže podat konkrétnější informace.

P. tajemnice dodala, že radě města byl předložen, tak jak je běžnou praxí, seznam řízení, v nichž je město účastníkem řízení, a rada města k daném řízení nevznesla žádné námitky (jednalo se o výkon práv účastníka řízení, tedy o samostatnou působnost).

P. Ludačka řekl, že z toho v podstatě vyplývá, že pokud chceme, aby tam bylo hlídané parkoviště a mohlo být oplocené, musíme změnit OZV o místních poplatcích. To je asi jediná možnost.

P. tajemnice řekla, že si nemyslí, že je to tak úplně jednoznačné. V písemném materiálu jsou uvedeny dvě definice vyplývající z OZV a vztahující se k danému prostoru. Jedna definice je dle místního pojmenování a druhá je definicí obecnou. Z dále předloženého materiálu pak vyplývá, že v podstatě obě tyto definice způsobují, že předmětný prostor je veřejným prostranstvím.

P. Rouček se pozastavil nad tím, že i když se parkoviště vyjme z OZV, dle jiné definice zůstane stejně veřejným prostranstvím. Jak jsou definována ostatní parkoviště? Tato parkoviště jsou oplocená, jsou veřejným prostranstvím? Jak to, že jsou v jiném režimu, jen proto, že jsou pronajata?

P. tajemnice přečetla definici veřejného prostranství z přílohy č. 1 OZV 4/2004.

P. Rouček řekl, že se již na radě ptal, jak jsou řešeny tyto plochy: parkoviště u Kulturního centra, nad Vysokou branou, hřiště na Sřelnici. Chce vědět, jestli jsou to veřejná prostranství. Např. v Praze na Černém mostě jsou oplocená parkoviště, která ještě před dvěma lety byly plochy se zelení. Jak je možné, že to tam jde. Jaký tam to má režim? Jak se k tomu dopracovali? Zajímá ho, jestli je možné veřejné prostranství oplotit nebo ne. Jestli je plot tak velká překážka k tomu, aby to bylo veřejné prostranství. Co je to za blbost, že i když zastupitelstvo vyjme parkoviště z OZV, zůstane plocha veřejným prostranstvím. Jestliže zastupitelstvo odsouhlasí, že to není v tom, tak to přece být nemůže.

P. Růžička se pozastavil nad tím, že je možné, že město vydá vyhlášku a řekne, že se jedná o veřejné prostranství a kde je podnikatelův záměr ohledně jeho pozemku? To jako město může nařídít, že tam třeba budou ve čtvrtek trhy? Majitel si nemůže dělat na svém pozemku, co chce?

Na to **p. tajemnice** odpověděla, že definice veřejného prostranství vyplývá ze zákona o obcích a přečetla doslovné znění ustanovení § 34 zákona.

P. Konopásek řekl, že také jako podnikatel nechápe, jak to, že jsou zde dvě parkoviště a každé má jiné podmínky. Pokud dáme stejné podmínky, tak to oplotíme a bude to stejné. Nejsou zde stejné podmínky.

P. tajemnice uvedla, že existují stanoviska nadřízeného orgánu, která předmětné parkoviště za veřejné prostranství jednoznačně považují. Tuto skutečnost tedy postihuje OZV i rozhodnutí nadřízeného orgánu. Nemůže být arbitrem, který by řekl, zda je to tak či jinak. Výklad zákona provádí příslušný soud v rámci příslušného soudního řízení.

P. Rouček řekl, že nechtěl, aby tajemnice něco vysvětlovala, ale aby zjistila, jak to, že jinde to jde a jakou cestou. To již požadoval na jednání rady. A aby mu řekla, zda tyto plochy jsou zařazeny do veřejného prostranství nebo ne.

P. tajemnice se ohradila, že takový požadavek slyší poprvé. Podle definice ze zákona jsou tato místa veřejně přístupná, takže se jedná o veřejná prostranství.

P. Rouček řekl, že si myslí, že to není pravda. Tyto plochy jsou oplocené, akorát že jsou vylomená vrátka. Když tam dá někdo vrátka, tak co. U KC je klandr, no dobře, na noc je zvednutý. Je to přístupné bez omezení, když tam vjede a někdo ho zastaví?

Tajemnice upřesnila, že zákon o vjezdu nemluví, mluví o přístupu.

Starosta k tomu řekl, že ve smyslu OZV o místních poplatcích je režim parkoviště za KC jiný. Na tomto veřejném prostranství platí jiná pravidla v souladu s OZV. Provozovatel platí městu nájem. V nájemní smlouvě je ošetřena možnost umístění reklam. Užívání veřejného prostranství ve vlastnictví města, které je ošetřeno samostatnou nájemní smlouvou poplatku za užívání veřejného prostranství nepodléhá.

P. Michalička upozornil, že se mu nelíbí, že je městu podsouváno, že parkoviště nefunguje díky městu. Čeho by se bál - dříve byla 1/2 pozemku města, 1/2 byla ve vlastnictví p. Lipperta. Pokud by on byl na místě p. Lipperta a chtěl by pozemek zhodnotit, pokusil by se od města druhou 1/2 získat. To se povedlo. Město svoji část vyměnilo a p. Lippert vlastní pozemek celý. Teď mu v tom, aby tam bylo něco jiného než parkoviště, brání to, že v územním plánu je, že se jedná o veřejné prostranství. Pokud by chtěl pozemek, který má dnes slušnou hodnotu, nějak podnikatelsky využít, potřeboval by změnit režim z veřejného na neveřejné prostranství. Jak to udělat? Nebude říkat, že tam chce něco postavit, bude říkat něco podobného, že tam chce udělat veřejné parkoviště. Pak by mu už nic nebránilo, pokud by se nedostal do rozporu se stavebním zákonem, v tom postavit tam cokoli. Nelíbí se mu, že se toto řeší v době, kdy je město ve sporu s p. Lippertem ohledně plateb za reklamu. Jestliže se pozemek oplotí, změní se na neveřejné prostranství, v tu chvíli p. Lippert bude zbaven povinnosti platit za reklamy. Sám není pro to, aby byl pozemek změněn na neveřejné prostranství.

P. Rouček řekl, že výstavba nesouvisí s veřejným prostranstvím, ale s územním plánem.

P. Zoubek připomněl, že žádost se týká jen oplocení pozemku, ostatní věci jsou přidané. Dotázal se, nakolik je ZM kompetentní k povolení nějaké drobné stavby ve městě. Je pro stavební úřad rozhodující, zda jde o režim veřejného či neveřejného prostranství? Před chvílí bylo jednáno o pozemku naproti, kde město samo zpracovává zástavbovou studii a počítá se s tím, že se to zastaví. Odbor výstavby nesouhlasí s prodejem pozemku. Takže tam vadit veřejné prostranství nebude? Zde se veřejné prostranství změní bez jakýchkoli problémů a město se na tom samo podílí.

K tomu **p. Štíbr** vysvětlil, že v této lokalitě se řeší přístavba výtahu k budově MěÚ Na Sekyře. Bylo by předčasné prodávat pozemky dokud se neví konečná podoba přístavby.

P. Ludačka řekl, že v podstatě do veřejného prostoru zařadil tento prostor úředník, takže dnes se to může klidně vyjmout.

K tomu uvedl **místostarosta Štíbr**, že se pan Ludačka mylí. Obecnou vyhlášku vydává pouze zastupitelstvo. Takže ne úředník, ale zastupitelé, včetně pana Ludačky, schvalují znění vyhlášky.

Starosta řekl, že je zde problém v tom, že do roku 2003 nebyl tento prostor veřejným prostranstvím, do roku 2003 nebyl tento prostor ve vyhlášce uveden. Existovala totiž příloha vyhlášky, kde byla veřejná prostranství barevně vyznačena a předmětný prostor byl uveden bíle, tj. neoznačen. Proč tomu tak bylo mu není jasné, když jednoznačně podle zákona o obcích tento prostor svým charakterem veřejným prostranstvím je. Což konečkonců potvrdil i krajský úřad. Sám si obecně myslí, že problém je úplně jinde. Nikdo se nezabývá dopisem p. Lipperta, který zastupitelé dostali. Město Rakovník nikdy připomínky k provozování parkoviště nemělo. Není pravda, že by toto bylo jediné parkoviště jako veřejné prostranství. Dle OZV je kupř. i parkoviště u Lidlu veřejným prostranstvím. Záležitosti místních poplatků, jejichž funkcí je mimo jiné i regulace, byly městem řešeny od roku 2002, a to i ve spolupráci s OHK. Nová vyhláška účinná od roku 2004 byla řešením kompromisním. Není zpoplatněn provoz parkoviště, ale umístění reklam. To, že jsou parkoviště veřejným prostranstvím bude zřejmě řešeno správním soudem, žalobu pan Lippert podal. Doporučuje vyčkat, jak správní soud rozhodne. Sám se domnívá, že jiná věc je parkování a jiná věc poplatků z reklamních ploch. Nedával by to do souvislostí.

P. Kubínek řekl, že starosta nakouzl to, co sám chtěl říci, že zatím nikdo z diskutujících nenavrhl změnu návrhu usnesení. Jsou zde tři návrhy, jeden návrh ve dvojí podobě a ten druhý. Necht' se hlasuje o jednotlivých návrzích. Podle něj z diskuse nic nového již nevznikne.

Z řad veřejnosti se do diskuse přihlásil **Miloš Lippert**, řekl: Celá věc je složitější, jak už zaznělo, protože informace, které jsou poskytnuty se tak trochu liší. K těm dvěma definicím – jedna vyhláška je tam konkrétní (že je vymezeno parkoviště Na Sekyře), pak je zde taková ta obecná, kde je, že je sevřena ulicemi. Myslí si, že by naprosto vyřešilo to, kdyby se to konkrétní označení zrušilo. Ta obecná definice, která hovoří o sevření, neobstojí. Vyžádali si na Ústavu české akademie výklad slova sevření. Tento výklad je přílohou správní žaloby. Akademie věd přišla s tím, že to znamená těsně spojit, tzn. semknutý. Pokud by chtěli aplikovat výraz sevřený, tak pak je parkoviště sevřeno veřejnou zelení a příjezdovou komunikací z Trojanovy ulice. Tzn. že aplikace těchto obecných ustanovení by byla nepoužitelná, tudíž by toto parkoviště nebylo veřejné prostranství. Domnívají se, že by vyjmutím z OZV bylo naprosto ideálním řešením toho stavu, jaký je. Chtěl by se ohradit proti tomu, co bylo vzneseno, např. ze strany p. Michaličky. Ten uvedl, že kdyby to chtěli zastavit, chce upozornit, že dle územního plánu je plocha vedena jako parkoviště. Takže to by bylo složité.

P. Švácha podotkl, že to není pravda, že v územním plánu je to plocha pro dopravní vybavenost, takže tam může být v podstatě cokoli.

P. Lippert pokračoval, že problém je v aplikaci. Stavební úřad může vyhlášku aplikovat tak, že řekne ano, toto se nevztahuje. To není žádná protizákonnost. Byl citován § 34 z. o obcích, v těch vyjmenováních není parkoviště. Dále je tam pojem „každému bez omezení“. Kdo parkoviště někdy provozoval, ví, že primárně je nutné omezit přístup. Ani tato definice není splněna. Další argument, který zazněl – počkat na rozhodnutí správního soudu, je pro ně nepřijatelný. Potřebují situaci řešit hned a ne čekat třeba 2 roky na rozhodnutí správního soudu.

Starosta se p. Lipperta dotázal, co jim v současné době brání, aby provozovali parkoviště za stejných podmínek jako do konce r. 2005.

P. Lippert odpověděl, že je to zejména nejistota. Stejně jako nevěřili, že bude uvalen na parkoviště poplatek z reklam, protože reklama na parkovišti je stavba trvalá. Dle zákona o místních poplatcích se jedná o stavby dočasné. Bylo pro ně překvapením, že za trvalou stavbu jim někdo uloží poplatek za užívání veřejného prostranství. Jedná se o trvalou stavbu, postavenou na základě stavebního povolení. Za trvalou stavbu jim příslušný ekonomický odbor uvalil poplatek za užívání veřejného prostranství, kde vyloženě tomu poplatku mají podléhat stavby dočasné. Nepochopitelné. To samé – sloupy. V zamítnutí krajského úřadu je, že se poplatek nevymůže za ty reklamy, ale za ty sloupy. Sloup = trvalá stavba. Za reklamu poplatek není. Když jim může být vyměřen poplatek za trvalou stavbu, pak se stejně tak může stát, že přijde platební výměr ekonomického odboru na třičtvrtě milionu za to, že tam měli vyhrazena nějaká množství parkovacích míst. To je obří nejistota. V tomto se nedá rozumně podnikat. Jediné co potřebují, je nějaká právní jistota, další aspekt je ekonomický. Ve městě je spousta parkovišť – vedle Na Sekyře je 100 park. míst, je tu spousta supermarketů. Takže musí nabídnout městu kvalitnější služby. Jak jinak se lze odlišit od parkoviště, kde je

parkování zadarmo? Jedině lepšími službami – tzn. hlídané oplocené parkoviště, aby mohlo být pojištěné, atd.

P. Michalička řekl, že je dobře, že p. Lippert vystoupil, protože ukázal, že hodně věcí je poměrně složitých, a že je tedy jediné dobře, aby rozhodl správní soud. Souhlasí s tím, že jim nic nebrání v tom parkoviště provozovat dále. Dotázal se p. Lipperta, jak omezují pohyb na parkovišti, jakými zákonnými prostředky?

P. Lippert odpověděl, že na parkovišti jsou umístěné cedulky a dále mají možnost, pokud by se někdo choval ne v souladu s těmito pokyny, řešit to zákonnými prostředky. Na dotaz p. Michaličky, jakou zákonnou možnost mají, řekl **p. Lippert**, že stejnou jako kdyby například někdo přišel k němu na zahradu. Jakou možnost má majitel dotyčného ze zahrady vyhodit?

K tomu oponoval **p. Michalička**, že to je právě ten rozdíl mezi veřejným a neveřejným prostranstvím. Na veřejné prostranství se klidně vstoupit může.

P. Lippert podotkl, že podle občanského zákoníku mají právo chránit majetek. Je jejich povinností chránit majetek klientů.

P. Michalička položil otázku, jak budou postupovat, když ten, kdo na veřejné prostranství vstoupí, majetek ničit nebude. Dále řekl, že je vidět, že ten výklad je velice složitý. Nemají žádnou zákonnou možnost pohyb omezit. Nemluví se o škodě, ale o pohybu. Navrhl počkat na rozhodnutí správního soudu a zatím věc neřešit, tj. nevydávat změnu vyhlášky.

P. Bendlová řekla, že soudy budou trvat roky a kolik to bude město stát. Měli by se domluvit.

P. tajemnice vysvětlila, že pokud bude vedeno řízení, žaloba nebude proti městu, předmětem přezkoumání bude rozhodnutí krajského úřadu.

Dále se z řad veřejnosti do diskuse přihlásil **p. Řezníček**, zástupce fy QALT. Řekl, že pokud by měli čekat třeba 2 roky od počátku, kdy je parkoviště uzavřeno, podnikají se ztrátou a budou muset svoji činnost ukončit. To by byla určitě škoda. Reprezentují Rakovník dobrými výrobky, dostali i vládní ocenění. I toto by mělo být na zvážení.

P. Báča řekl, že tento problém má 2 roviny. Rovina jedna, kdy strana p. Lipperta tvrdí, že nemůže provozovat parkoviště za současného stavu, jelikož po něm město chce poplatek za reklamy. Druhá je, zda se jedná o veřejné či neveřejné prostranství. Kdyby nešlo o peníze, tak se o tomto vůbec nebavíme.

P. Březina řekl, že by chtěl říci pár slov, protože se mu dostal do ruky určitý dokument, kde je on přímo citován. Má k tomu pár poznámek, protože si myslí, že je nutné, aby se vyjádřil. Obecně chce říct, že jsou nastiňovány určité skutečnosti, které se zásadně nezakládají na pravdě. Napadá to, co tady bylo několikrát řečeno, že prostor nebyl vyhlášen za veřejné prostranství, ale svým charakterem byl a zatím ještě veřejným prostranstvím je. Splňuje všechna kritéria, která jsou dána zákonem, jak už tady bylo několikrát řečeno. To je jedna věc. Druhá věc: v dokumentu se říká, že to bylo takhle na základě jeho návrhu. Jenom bych chtěl říci, že určitě to nebyl on, kdo by tento prostor definoval, ale určení tohoto prostoru jako veřejného prostranství vyplynulo z legislativního procesu v podobě vyhlášky o místních poplatcích. Prošlo to vedením města, radou města, zastupitelstvem města, připomínky byly zařazeny do návrhu. Kdo připomínku konkrétně dal nebo nedal, neví, protože návrh zpracovával referent. Jestli je citován, tak je to naprostý nesmysl z neznalosti legislativního procesu. Dále je zde nějakým způsobem nastiňována otázka nějakého korupčního jednání, to mu už vůbec není moc jasné. Jakékoli spojování svého jména s jakoukoli korupcí důrazně odmítá. Je to celé vykonstruovaný nesmysl. Mohu s jistotou říci, že jsem to nebyl já, kdo návrh na zařazení lokality jako veřejné prostranství podal. Dále inkriminovaná lokalita nemusela být nikam zařazována, protože sama splňuje požadavky, které jsou stanoveny pro veřejné prostranství. Teoreticky by bylo možné se pozastavit spíše nad tím, proč do té doby tato lokalita jako veřejné prostranství do vyhlášek zařazena nebyla. K zařazení lokality vyšlo z hlediska legislativního procesu při zpracování vyhlášky o místních poplatcích. Další věcí je, že zkorumpovat by ho muselo zřejmě město, protože místní poplatek je příjmem města. Ještě chce uvést, že ekonomický odbor ani on osobně se nepodílí na uzavírání žádných nájemních smluv na městský majetek, městské pozemky, ani na jejich tvorbě a projednávání. Dál chce říci, že se zde směšují dva absolutně nesouvisející problémy. Zda je, či není prostor veřejným prostranstvím se nijak netýká problému parkování. Problém je v tom, že v tomto daném prostoru jsou umístěna reklamní zařízení. Tato zařízení automaticky spadají pod režim výběru místního poplatku – za užívání veřejného prostranství. Parkování nijak městem zpoplatněno není. Plochy, které jsou ve městě využívány jako parkoviště, patří do veřejného prostranství automaticky, už to tady p. tajemnice zmiňovala. Pokud by zde byla umístěna reklamní zařízení, budou podléhat poplatku. Ekonomický odbor je pouze jeho správce, nic víc. Osobně ještě zváží, jak bude na nařčení reagovat.

P. Volf navrhl ukončit diskusi a nechat hlasovat.

Bylo hlasováno o návrhu **p. Michaličky**.

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí dopis JUDr. Lubomíra Lipperta ze dne 04.04.2006,
 - rozhoduje nevydat obecně závaznou vyhlášku města, kterou se změní obecně závazná vyhláška města č. 4/2004 o místních poplatcích s tím, že parkoviště Na Sekyře nebude veřejným prostranstvím.
- (Pro 7: Borský, Báča, Michalička, Nejd, Švácha, Štíbr, Pavlík, proti 3: Kubínek, Kvasnička, Růžička, zdrželi se hlasování 7: Bendlová, Konopásek, Mička, Ludačka, Rouček, Volf, Zoubek). Návrh nebyl přijat.

Bylo přistoupeno k hlasování ve smyslu návrhu **p. Kubínka**.

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí dopis JUDr. Lubomíra Lipperta ze dne 04.04.2006,
 - rozhoduje vydat obecně závaznou vyhlášku města, kterou se změní obecně závazná vyhláška města č. 4/2004 o místních poplatcích s tím, že parkoviště Na Sekyře nebude veřejným prostranstvím,
 - ukládá radě města do příštího jednání připravit návrh příslušné konkrétní vyhlášky.
- (Pro 9: Bendlová, Konopásek, Kvasnička, Kubínek, Ludačka, Mička, Rouček, Růžička, Zoubek, proti 5: Báča, Borský, Michalička, Nejd, Švácha, zdrželi se hlasování 3: Pavlík, Štíbr, Volf). Návrh nebyl přijat.

Starosta přerušil v 18.45 hod. jednání a vyhlásil dohodovací řízení. V 18.57 hod. bylo pokračováno v jednání. Starosta na základě dohodovacího řízení navrhl usnesení.

USNESENÍ 67/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí dopis JUDr. Lubomíra Lipperta ze dne 04.04.2006,
 - odkládá projednání tohoto dopisu a rozhodnutí k tomuto dopisu do příštího jednání zastupitelstva města.
- (Pro 14: Báča, Borský, Konopásek, Kvasnička, Kubínek, Ludačka, Mička, Michalička, Nejd, Růžička, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Bendlová, Pavlík, Rouček).

6. Různé

A. Zpráva ke stanovení odměn neuvolněným členům zastupitelstva města.

USNESENÍ 68/06

Zastupitelstvo města po projednání stanovuje měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva města takto:

1. členům rady ve výši pevné složky 1 720,-- Kč dle sloupce 10 přílohy č. 1 nařízení vlády č. 37/2003 Sb., ve znění nařízení č. 50/2006 Sb., plus ve výši příplatku podle počtu obyvatel 300,-- Kč dle sloupce 14 přílohy,
2. předsedům výboru nebo komise rady ve výši pevné složky 1 430,-- Kč dle sloupce 11 přílohy č. 1 nařízení vlády č. 37/2003 Sb., ve znění nařízení č. 50/2006 Sb., plus ve výši příplatku podle počtu obyvatel 300,-- Kč dle sloupce 14 přílohy,
3. členům výborů, komise rady nebo zvláštního orgánu ve výši pevné složky 1 130,-- Kč dle sloupce 12 přílohy č. 1 nařízení vlády č. 37/2003 Sb., ve znění nařízení č. 50/2006 Sb., plus ve výši příplatku podle počtu obyvatel 300,-- Kč dle sloupce 14 přílohy,
4. ve výši pevné složky 390,-- Kč dle sloupce 13 přílohy č. 1 nařízení vlády č. 37/2003 Sb., ve znění nařízení č. 50/2006 Sb., plus ve výši příplatku podle počtu obyvatel 300,-- Kč dle sloupce 14 přílohy,
5. odměny vyjmenovanému okruhu neuvolněných členů zastupitelstva dle bodu 1 – 4 tohoto usnesení se stanovují s účinností od 01.03.2006,
6. v případě souběhu funkcí se neuvolněnému členu zastupitelstva poskytuje odměna ve výši dle funkce, za kterou se poskytuje odměna nejvyšší. (Přijato všemi 17 hlasy)

B. Plnění usnesení z 17., 18., 19., 21., 22., 23., 24. a 25. jednání zastupitelstva města.

USNESENÍ 69/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí plnění usnesení z 17., 18., 19., 21., 22., 23., 24 a 25. jednání zastupitelstva města včetně ústního doplnění tajemnicí úřadu. (Přijato všemi 17 hlasy)

C. Zpráva k žádosti Ing. Milana Hůly v souvislosti s kupní smlouvou na koupi nemovitosti čp. 6 ul. Pražská v Rakovníku.

P. Konopásek se dotázal, jaký má p. Hůla podnikatelský záměr s nemovitostí. Navrhl odstoupit od smlouvy a nemovitost ponechat v majetku města. Prodat tento dům by byla chyba.

P. Volf sdělil, že p. Hůla má schválený úvěr, problém – administrativní šiml - je, že stavební spořitelna požaduje zástavu nemovitosti. S tím přišel p. Hůla minulý týden. Původní verze byla taková, že určitou dobu by byla zástava zapsána na město a stavební spořitelna se zavázala, že peníze vyplatí přímo městu. Ale protože se jim dostalo odpovědi, že by toto muselo projednat ZM, tak ještě projednávali variantu, že by p. Hůla ručil jinou nemovitostí. To také nevyšlo, takže proto dnes přišel s tímto návrhem. Vzněl protinávrh – prodloužit lhůtu pro uhrazení kupní ceny.

P. Rouček řekl, že by toto bylo nestandardní řešení. Každého, kdo nezplatí byt, město honí. Něco podobného se zatím neodsouhlasilo, p. Hůla měl dost dlouhou dobu na zaplacení.

P. tajemnice doplnila, že p. Hůla měl již rozhodnutím ZM z 27.01.06 prodlouženou lhůtu pro zaplacení na 60 dní, běžně bývá 30 dní.

P. Rouček navrhl hlasovat o variantě I., tzn. odstoupit od smlouvy a nemovitost ponechat v majetku města.

Bylo přistoupeno k hlasování o protinávru p. Volfa.

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje prodloužit lhůtu pro uhrazení kupní ceny dle smlouvy do 30.06.2006 s tím, že nebude-li zaplacen, pověřuje zastupitelstvo města starostu podpisem a zasláním odstoupení od výše uvedené kupní smlouvy.

(Pro 2: Nejd, Volf, proti 15: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kvasnička, Kubínek, Ludačka, Michalička, Mička, Pavlík, Rouček, Růžička, Štíbr, Švácha, Zoubek, nikdo se nezdržel hlasování). Návrh nebyl přijat.

Bylo přistoupeno k hlasování o protinávru p. Konopáska a Roučka.

USNESENÍ 70/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje

- odstoupit od kupní smlouvy číslo OSM – 257/2005 uzavřené dne 21.02.2006 mezi městem Rakovník a Ing. Milanem Hůlou v souladu s ujednáním v článku III. smlouvy,
- ponechat předmětnou nemovitost ve vlastnictví města.

(Pro 14: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kvasnička, Kubínek, Ludačka, Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Švácha, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Michalička, Štíbr, Volf).

Starosta navrhl schválit finanční příspěvek pro obec Sázava, která byla jednou z nejvíce postižených obcí ve Středočeském kraji. Informoval, že vznikla občanská iniciativa za účelem získání finančních prostředků, díky této iniciativě bylo získáno 4,5 tis. Kč. Týdeník Raport se rozhodl, že v rámci Forte věnuje desetinu výtěžku na tento účel, díky tomu bylo získáno 2,3 tis. Kč. Navrhuje, aby město přidalo 25 tis. a poslalo to obci jako vyjádření solidarity. Má informaci, že kraj vytváří seznam škod, které byly způsobeny, stát poskytuje příspěvky, ale tato obec měla být nejvíce postižená, proto navrhuje usnesení.

USNESENÍ 71/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje poskytnout obci Sázava neinvestiční dotaci (finanční dar) na likvidaci povodňových škod ve výši 25 000,-- Kč,
- schvaluje rozpočtové opatření č. 7

z § 6171 pol. 5362 org.204 (daň z převodu nemovitostí)	25 000,--
na § 6409 pol. 5321 org. 204 (neinvestiční dotace veřejným rozpočtům).....	25 000,--

(Přijato všemi 17 hlasy)

P. Kubínek přednesl z pověření kontrolního výboru ZM zprávu o kontrole nájemních smluv nebytových prostorů pronajímaných za symbolické nájemné nebo bez úhrady.

Starosta na zprávu krátce reagoval. Konstatoval, že zápis z kontrolního výboru nemají zastupitelé k dispozici. Pak je problematické se v tento okamžik ke kontrole konkrétně vyjádřit.

K tomu **p. Kubínek** řekl, že dostal za úkol informovat zastupitele o kontrole. Zápis dají internímu auditu, jak s tím úřad naloží, je jeho věc. Chtěl jen podat obecnou informaci o provedené kontrole.

USNESENÍ 72/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí informaci o provedené kontrole nájemních smluv nebytových prostorů pronajímaných za symbolické nájemné nebo bez úhrady a zápis kontrolního výboru.
(Přijato všemi 17 hlasy)

8. Diskuse

P. Růžička upozornil na nebezpečný úsek v Kuštově ul., kde je po dopravní nehodě již delší dobu nebezpečně utržené svodidlo a hrozí nebezpečí zranění či nehody.

Starosta odpověděl, že toto řešili s odborem správy majetku. Poslední informace je, že SÚS tvrdí, že svodidlo je součástí chodníku a tedy ve vlastnictví města. Tuto informaci dostal teprve minulý týden. Do té doby se odbor domníval, že je to věc krajského úřadu. O problému ví, existuje protokol o nehodě. Věc by se měla řešit z pojistky toho, kdo škodu způsobil.

P. Vachtlová vysvětlila, že města Rakovník je část Kuštovy ul. od křižovatky s ul. Ottova po křižovatku u bývalého Agrozetu. Chodníky v Kuštově ul. jsou města. Je otázkou, zda jsou zábrany chodníků či komunikací tedy ve vlastnictví města či kraje.

Starosta sdělil, že informaci bere na vědomí a věc bude řešit.

Vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuse nepřihlásil, starosta tento bod jednání ukončil. Poděkoval všem přítomným za účast a vstřícnost při jednání zastupitelstva města.

Jednání zastupitelstva města ukončil v 19.40 hodin.

Dle magnetofonového záznamu zapsala: Z. Chmelíková

Ověřovatelé zápisu

Ing. Michal Volf

MUDr. Jiří Ludačka

Ing. Zdeněk Nejdrl
starosta

PaedDr. Luděk Štíbr
místostarosta

Jan Švácha
místostarosta