

Z á p i s

z 8. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 17. 09. 2007 od 17,00 hodin
v Kulturním centru v Rakovníku

Přítomni:

Zastupitelé: Mgr. Miloslav Blecha, Ing. Eduard Filip, PhDr. Marcel Chládek, MBA, RNDr. Jan Jirátko, Zdeňka Jirková, MUDr. Oldřich Kronich, Miloslav Kubínek, RSDr. Vladimír Kvasnička, Václav Laňka, prom. biolog, MUDr. Jiří Ludačka, Ing. Zdeněk Nejdrl, Mgr. Marek Pavlík, Václav Růžička, Mgr. Radim Suchánek, Jindřich Sinkule, Ing. Milan Sunkovský, PaedDr. Luděk Štíbr, Jan Švácha, MUDr. Ivo Trešl, Ing. Michal Volf.

Tajemnice MěÚ: Mgr. Eliška Holková.

Omluveni: Irena Jirásková.

Schválený program:

- A. Zahájení (konstatování účasti, schválení programu jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu)**
- B. Zpráva ekonomického odboru**
 1. Zpráva k návrhu rozpočtového opatření.
- C. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví**
 1. Zpráva ke snížení neinvestiční dotace Pečovatelské službě Rakovník schválené na rok 2007.
- D. Zpráva odboru výstavby a investic**
 1. Plán investičních akcí města na volební období 2006 – 2010.
- E. Zprávy odboru správy majetku**
 1. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 715/16 v k. ú. Rakovník.
 2. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 1058/4 a stavební parcely č. 2274/2 v k. ú. Rakovník.
 3. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 1058/3 v k. ú. Rakovník.
 4. Zpráva k odprodeji části původní katastrální parcely č. 2486 v k. ú. Rakovník.
 5. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2879/26 v k. ú. Rakovník.
 6. Zpráva ke stavu odprodejí pozemků v lokalitě Luženská a Zd. Štěpánka v Rakovníku.
 7. Zpráva k nabídce JUDr. Lubomíra Lipperta na směnu pozemků.
 8. Zpráva k odprodeji bytových jednotek č. 14 a 11 nacházejících se v bytovém domě Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku.
 9. Zpráva k vyhodnocení splnění závazku sportovních klubů SK Rakovník a TJ TATRAN RAKO Rakovník.
 10. Zpráva ke smlouvě o vkladu majetku do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka (dále jen VSOR).
- F. Zpráva odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu**
 1. Zpráva k dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí finančního příspěvku na tvorbu dokumentárních, publicistických, sportovních a zpravodajských pořadů a jejich následné vysílání v kabelové televizi.
- G. Zpráva kanceláře tajemníka úřadu**
 1. Plnění usnesení z 27., 4., 5., 6. a 7. zasedání zastupitelstva města.
- H. Různé**
 1. Zpráva kontrolního výboru zastupitelstva města Rakovníka ve smyslu usnesení ZM č. 88/07 ze dne 18. 06. 2007.

2. Výsledek zadávacího řízení k podání nabídky na vybudování dětského hřiště v areálu hokejbalového hřiště, ulice Průběžná, Rakovník.
3. Výsledek zadávacího řízení k podání nabídky na řešení dopravní situace v ulici Pod Nemocnicí, Rakovník.

I. Diskuse

J. Závěr

Zasedání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejdle.

V úvodu prohlásil, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatoval, že po ověření listiny přítomných je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva (20) a zastupitelstvo je usnášení schopné. V průběhu jednání se dostavil p. Růžička a Volf.

A. Program jednání, volba návrhového výboru, ověřovatelů zápisu a kontrola zápisu.

K programu jednání starosta uvedl, že zastupitelům byly dodatečně zaslány ve středu 12. 9. 2007 3 zprávy a navrhl rozšířit program jednání o bod H Různé a zprávy zařadit takto: **H1** Zpráva kontrolního výboru zastupitelstva města Rakovníka ve smyslu usnesení ZM č. 88/07 ze dne 18. 06. 2007, **H2** Výsledek zadávacího řízení k podání nabídky na vybudování dětského hřiště v areálu hokejbalového hřiště, ulice Průběžná, Rakovník a **H3** Výsledek zadávacího řízení k podání nabídky na řešení dopravní situace v ulici Pod Nemocnicí, Rakovník a stávající body **H** a **I** se přejmenují na **I** a **J**.

U S N E S E N Í 100/07

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání včetně přejmenování bodu H na bod Různé a se zařazením zpráv **H1** Zpráva kontrolního výboru zastupitelstva města Rakovníka ve smyslu usnesení ZM č. 88/07 ze dne 18. 06. 2007, **H2** Výsledek zadávacího řízení k podání nabídky na vybudování dětského hřiště v areálu hokejbalového hřiště, ulice Průběžná, Rakovník a **H3** Výsledek zadávacího řízení k podání nabídky na řešení dopravní situace v ulici Pod Nemocnicí, Rakovník a přejmenování bodů **H** a **I** na **I** a **J**.
(Přijato všemi 20 hlasy)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

U S N E S E N Í 101/07

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: MUDr. Ivo Trešl

členové: MUDr. Jiří Ludačka

Mgr. Marek Pavlík

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdle, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, zdržel se hlasování 1: Trešl)

U S N E S E N Í 102/07

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu RSDr. Vladimír Kvasničku a Ing. Eduarda Filipa.

(Pro 18: Blecha, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Laňka, Ludačka, Nejdle, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Filip, Kvasnička)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Jaroslavu Holou.

Starosta podal informaci, že seminář se uskutečnil dne 13. 9. 2007 za účasti 7 zastupitelů.

Starosta konstatoval, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen a uložen k nahlédnutí na městském úřadu a nebyly proti němu vneseny žádné připomínky.

U S N E S E N Í 103/07

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze 7. zasedání zastupitelstva města. (Přijato všemi 20 hlasy)

K veškerým uvedeným zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného vedoucího odboru ke konkrétní projednávané zprávě.

B. Zpráva ekonomického odboru

Zprávu uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina.

1. Zpráva k návrhu rozpočtového opatření.

U S N E S E N Í 104/07

Zastupitelstvo města schvaluje

Rozpočtové opatření č. 36 – odbor správy majetku

Příjmovou stranu rozpočtu navýšit o:

§ 6171 pol. 2322 (přijaté pojistné náhrady) 370 000,- Kč

Výdajovou stranu rozpočtu navýšit o:

§ 3745 pol. 5169 org. 205 (údržba zeleně – ostatní služby) 370 000,- Kč.

(Přijato všemi 20 hlasy)

C. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví

Zprávu uvedl vedoucí odboru Mgr. L. Kejla.

1. Zpráva ke snížení neinvestiční dotace Pečovatelství služeb Rakovník schválené na rok 2007.

U S N E S E N Í 105/07

Zastupitelstvo města schvaluje

- snížení neinvestiční dotace příspěvkové organizaci Pečovatelství služeb Rakovník z důvodu zlepšeného hospodářského výsledku a stanovuje tak příspěvkové organizaci jako závazný ukazatel neinvestiční dotaci na rok 2007 ve výši 4 571 000,- Kč,

- rozpočtové opatření č. 35

z § 4351 pol. 5331 org. 512 (neinvest. příspěvek PSRa) 550 000,- Kč

na § 3113 pol. 5171 org. 205 (ZŠ údržba) 300 000,- Kč

na § 2212 pol. 5171 org. 205 (údržba komunikací) 200 000,- Kč

na § 3419 pol. 5139 org. 205 (sportoviště, zboží, materiál) 50 000,- Kč

(Přijato všemi 20 hlasy)

D. Zpráva odboru výstavby a investic

Zprávu uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

1. Zpráva ve smyslu usnesení č. 14/07 zastupitelstva města (plán investičních akcí města na volební období 2006 – 2010).

P. Kubínek předal návrhovému výboru návrh na změnu usnesení v záležitosti vybudování komunikace v parku Nad Sřelnicí s příjezdem k pozemkům p. Kocmanové a p. Adámka na doplnění do plánu akcí městského úřadu do r. 2010.

P. Ludačka se dotázal, vedoucí OSM, zda v případě, že povolíme někomu kopat, platí záruka 36 měsíců.

Ing. Kejlová odpověděla, že stanovisko OSM je ano, i když záruční lhůta je posléze uvedena v rozhodnutí o zvláštní užívání komunikace. Podmínky, které OSM požaduje, byly předloženy radě města, ta je schválila a jsou do těchto rozhodnutí odborem vkládány.

Dále se **p. Ludačka** dotázal, zda jsou opravy úředníky kontrolovány. Jedná se o to, uvedl dále, abychom neopravovali silnice po někom a úředník nezkontroloval, zda 36 měsíců již neuplynulo, město by zaplatilo za někoho opravu, přijde zima, abychom za další léta neměli spoustu děr a neplatili to za někoho jiného.

Ing. Kejlová odpověděla, že toto se hlídá, podmínky jsou v rozhodnutí odboru dopravy, který využívá i počítačový program, kde je tato lhůta sledována, a na OSM je pracovník, který má komunikace ve své pracovní náplni.

Starosta uvedl, že odbor by měl zkontrolovat, zda část komunikace není ještě v záruce.

P. Ludačka řekl, že za bývalé rady tyto problémy byly. Byl by nerad, aby toto zastupitelstvo opravovalo po někom, firma musí zajistit, aby vše uvedla do pořádku. Něco je zjevné, že za to firma nemůže, něco jsou však opravy.

P. Chládek se zeptal na položku Radnice Rakovník – centrum veřejných služeb, zda by mohl starosta blíže rozklíčovat, a jestli to chápe správně, že rekonstrukce radnice, jak je rozepsána, by stála 265 mil.

Otázka zní: myslíte si, že město Rakovník je tak bohaté, aby mohlo dát na rekonstrukci radnice, čerpání ze strukturálních fondů není nutné diskutovat, budeme mít co dělat se situací kolem obchvatu, kde bude obdobná situace. Tato částka je 1/3 obchvatu. Dále uvedl, že když se podívá do priorit, je jednoznačně toho názoru, nasypat peníze do chodníků a silnic a dát peníze na obchvat. Osobně si myslí, že částku 265 mil. je přemrštěná a je to otázka dalších etap. Na zasedání rady města bylo zadávací řízení k podání nabídky na vypracování projektové dokumentace, územního řízení, stavebního povolení, zadání stavby, což si myslí, že se může stát, jako se stalo s první etapou obchvatu, projekt zůstane nedodělaný a peníze budou vyhozeny oknem.

Starosta uvedl, že ceny jsou uvedené jako kvalifikovaný odhad, v komentáři je uvedeno, že je to možno dělat etapovitě. Vyzval Ing. Vachtlovou aby odůvodnila záměr.

Ing. Vachtlová řekla, že ceny uvedené ve zprávě jsou odhadem projektanta. Předpokládá se, že celá akce bude řešena etapovitě. 1. etapa je řešení výtahu v rámci přístavby čp. 166, 2. etapa pokračování v přístavbě, která byla započata. Je to pokračování za odborem výstavby, kdy v přízemí je archív, který byl dimenzován jako archív stavebního úřadu a je nyní je využíván celým úřadem. Tento je plný, neboť prostory radnice nebyly dimenzovány na to, že by státní správa v tak velkém měřítku přešla na obce s rozšířenou působností. Je jí řešeno koncepčně i umístění odboru dopravy, který je separován v samostatné budově, která není v dobrém technickém stavu a prostory se nejeví dostačující. Výsledná studie byla vypracována na základě jednání nejenom s vedením města, ale i s ostatními odbory, které dodaly údaje vyplývající z předpokládaného rozsahu výkonu státní správy či samosprávy. Tyto potřeby odborů pak studie řeší. Je třeba si uvědomit, že úřad vykonává z naprosto převážné části výkon státní správy, a její rozsah nemůže ovlivnit.

Starosta je přesvědčen, že výsledek zadávacího řízení půjde do zastupitelstva. Pak očekává větší diskuzi. Nelze se soustředit jen na jednu věc, protože operační programy jsou různorodé. Bylo by dobré, aby v zásobě bylo projektů víc. I proto se to dělalo. Pokud jde o komunikace, uvažuje se o diagnostice komunikací. Možná bude lepší využít nabídky odborné firmy, abychom věděli, kde je potřeba problémy řešit přednostně. Máme nabídky firem, které jsou schopny to zajistit na požadované úrovni. Co se týká investičních akcí, tak si myslí, že jsme zahájili tvorbu strategického plánu rozvoje města, a i centrum veřejných služeb by se mělo vydiskutovat. Zastupitelstvo bude rozhodovat o případné realizaci jednotlivých etap tohoto projektu. Dnes je brzo říkat ano nebo ne.

P. Chládek apeloval na všechny zastupitele, aby se zamysleli nad tím, zda tuto megalomanskou akci rozjždět a dotázal se, zda si myslí, že Rakovník, který má cca 16 tis. obyvatel, potřebuje centrum za 265 mil. Dále uvedl příklad Karlovarského kraje, kdy rekonstrukce všech budov, a to nedostali žádné budovy, stálo o několik málo milionů více než tento rozpočet. Částka se mu zdá přemrštěná. Než se zadá zadávací řízení řádově za 2 mil., je třeba prodiskutovat, zda je nutností a jestli se do toho vůbec pouštět. Jestli si někdo myslí, že získáme z 80 % prostředky z EU, on si to rozhodně nemyslí.

Starosta řekl, budeme se nad tím zamýšlet. Odhad nákladů zřejmě vychází ze studie. Nemusí se to realizovat. Vždy bude rozhodovat zastupitelstvo, toto nebo jiné.

P. Chládek se dotázal kolik akce, kdy je rozjeto zadávací řízení, bude stát řádově?

Starosta řekl, že si myslí, že je to uvedeno v tabulce. Protože se očekává cena nad 2 miliony, proto musela být zvolena forma výběrového řízení, jak rada rozhodla. Teď bude záležet na tom, jaké budou nabídky. Cena vyjde z výběrového řízení, mělo by o tom rozhodovat zastupitelstvo, protože projekt bude na etapy, bude součástí nákladů rozpočtu 2008. Určitě to půjde do zastupitelstva s komentářem a vysvětlením. Buď to zastupitelstvo města přijme nebo ne.

P. Chládek si myslí, že se mohla ušetřit práce mnoha úředníků, kteří na tom budou pracovat. Pokud to projde přes zastupitelstvo, je to smrtící a nedovede si představit, zda to město momentálně potřebuje. Drží se hesla, když to řekne kulantně, když se hodně jí, tak se u toho nemlaská, a pokud toto projde, tak se bude v Rakovníku mlaskat tak, že budou lidem praskat ušní bubínky. Navrhl, zamyslet se nad tím, zda se do akce pouštět.

P. Glogar se dotázal se na opravu silnice Dukelských hrdinů, zda to vyjde v roce 2013.

Starosta uvedl, že jak už řekl, je představa, že na místní komunikace se udělá odborná diagnostika a posouzení, které úseky jsou nejhorší. Na opravu komunikací je potřeba hodně peněz. Město každý rok dává na tyto opravy 10 - 15 mil. Kč. Dnes nedokáže říci, zda tato bude prioritní. Je to komunikace, která by potřebovala opravit. Tyto podněty evidujeme.

P. Chládek se dotázal p. Glogara, zda je spokojen s odpovědí, jestli se dozvěděl, co chtěl, v plánu investic tato ulice není.

P. Kvasnička uvedl, že čte ze zprávy, že je tam tato ulice zahrnuta.

Starosta řekl, že daleko víc ulic by si zasloužilo opravu, než je uvedeno. Když se porcoval medvěd, bylo navrženo 1,5 milionu na údržbu komunikací. Bylo to zamítnuté, že je to vyhazování peněz a mají se použít na něco jiného.

P. Chládek navrhl, aby byl doplněn i návrh p. Kubínka.

Starosta uvedl, že rada města rozhodla, že se bude zpracovávat projektová dokumentace k lokalitě na Střelnici. Nemělo by se to řešit jen nějakou jednoduchou formou. Lokalita si zaslouží projekt, ten bude řešit místní komunikace, aby to mělo smysl. Je předpoklad, že až bude projekt hotov, bude předložen do zastupitelstva, zastupitelstvo rozhodne o rozsahu akce a o vypsání zadávacího řízení. Zastupitelstvo rozhodne, zda tato komunikace dostane přednost či nikoliv. Taková je jeho představa, jak by se tento problém měl řešit.

Ing. Vachtlová řekla, že kompletní zadání bylo vypsáno.

P. Kubínek řekl, že se postupuje do extrémů, komunikace byla odhadnuta stavebním úřadem v rozpětí 30 - 60 tis. To, že se tam chce dělat něco takového, jako jste na radě schválili, to je zbytečné vyhazování peněz, celou záležitost to zdržuje, proč se tam neudělá provizorium za 30 - 50 tis, aby ti lidé tam mohli jezdit a stavebník stavět, a ostatní se dodělá, až na to bude čas a peníze. To, že se bude vyvlastňovat pozemek, že se protáhne až dolů přes pozemek stavebníka, to jsou zbytečné kroky, to k ničemu neposlouží. Stavebník nepotřebuje, aby přes jeho pozemek vedla komunikace, lidé jsou spokojeni, když povede k jejich parcelám.

Místostarosta Štíbr uvedl, že je překvapen ztrátou paměti některých zastupitelů. Problém vznikl rozhodnutím minulého zastupitelstva o změně územního plánu a díky tomuto schválení nemá majitel k sousední nemovitosti přístup. Provizorní řešení za cenu cca 60 tisíc je problematické vzhledem k odtoku srážkových vod, které potečou na pozemek p. Grosseové. Rada se proto rozhodla že bude řešit komunikaci na základě projektu.

P. Kubínek řekl: nebylo podle Vašeho, že Vás zastupitelstvo přehlasovalo, tak proto tomu dáváte takový prostor. Je to vaše uražená ješitnost a nedokážete se s tím vypořádat. Takových případů je víc, např. p. Lippert. Uražená ješitnost několika lidí, kteří vytváří překážky k tomu, aby se věci řešily.

Starosta řekl, že osobně hlasoval pro změnu územního plánu.

Místostarosta Štíbr řekl, že ti, co tenkrát zvedli ruku věděli, že je tam řešena komunikace přes pozemek p. Grosseové. On osobně se zdržel a vinu za to necítí. Zastupitelstvo prostě schválilo změnu územního plánu včetně této komunikace a teď se p. Kubínek diví.

P. Kubínek připomíná, že již nesouhlasili v začátku záměru požadavku vlastníka pozemku. Na začátku záměru byly špatné podklady, zmátly orgány, které to měly řešit a tím se to jenom prodlužovalo. A protože se s tím nesmířili dodnes, tak to takhle probíhá.

Místostarosta Štíbr řekl, byl jedním z 21, který hlasoval o změně územního plánu. Každý měl možnost materiál prostudovat a pak se rozhodnout zda souhlasí, aby se z veřejné zeleně stala stavební parcela, nebo nesouhlasí. V současné době není nikdo, kdo by záměrně bránil nějakému rozhodnutí a město už vůbec ne, stavební povolení probíhá ve správním řízení.

P. Chládek se dotázal pana místostarosty, hovořil o tom, že jednomu z vlastníků stavebních parcel bude zabráněno v přístupu, dotázal se, zda myslel parcelu 2316? Dále se dotázal vedoucí odboru výstavby a investic, zda komunikace 3001/24 je vedena jako ostatní komunikace? To vedoucí odboru potvrdila, že je vedena dle výpisu z katastru nemovitostí jako ostatní plocha – komunikace.

P. Chládek řekl, že jestli to dobře chápe, tak tato komunikace je nepoužitelná.

Ing. Vachtlová odpověděla, že tam jsou náletové stromy, některé jsou suché a terén v současné době neumožňuje průjezd vozidel.

Dále se **p. Chládek** dotázal se, zda není povinností města, když je někde vedena jako ostatní komunikace, tuto komunikaci provoznit?

Starosta uvedl, že je potřeba prověřit, zda je na tomto pozemku nějaká komunikace v pasportu místních komunikací u odboru dopravy vedena. V územním plánu to je, šlo o to, aby se p. Grosseová domluvila s ostatními účastníky řízení. Nebyl by problém, pokud by se lidi domluvili. Je osobně pro, aby se tato lokalita zařadila do zásobníku projektů na opravy komunikací. Problém stavebního řízení je státní správa, a až bude projekt, pak to bude řešit zastupitelstvo města. Diskuse, která je zde vedena, je v současné době nad rámec bodu, který projednáváme.

P. Chládek si nemyslí, že je to nad rámec z důvodu, když rozhodujeme o opravách komunikací, zda zařadit či ne, souhlasí se zařazením tak, jak říkal p. Kubínek. Nevidí důvod, proč majitel pozemku,

kteřý tam chce stavět, tak z toho důvodu má omezené možnosti. Je nutné takovýmto způsobem postupovat, aby se čekalo, až bude komunikace hotova, protože tam nebude moci dřív stavět.

Starosta řekl, že dokud nebude mít stavební povolení, nemůže začít stavět.

P. Chládek řekl, že to stavební povolení nebude mít dřív, než bude komunikace v pořádku, to je zapotřebí si uvědomit.

Starosta řekl, ten člověk chce mít přístup ke svému pozemku, on se mu nediví.

P. Chládek se dotázal, zda jde ten míč za městem, nebo město je povinno udržet komunikace v provozním stavu, tak ten míč je na straně města.

Starosta řekl, že z tohoto pohledu je to třeba prošetřit i z pohledu pasportu komunikací, který vede odbor dopravy.

P. Chládek řekl, že jde o následující záležitost, je zde vedena komunikace, která je neprůjezdná a je opravdu vedená jako komunikace. Vlastník toho domu jezdí přes soukromý pozemek vlastníka, který tam chce stavět a nemůže stavět z důvodu, že není komunikace a nemá jinou možnost se tam dostat.

Před hlasováním **starosta** uvedl, že je předložen živý materiál, který není dogma a bude se průběžně aktualizovat. Stanoviska a podněty občanů se budou řešit a zastupitelstvo potom stanoví priority.

U S N E S E N Í 106/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí plán investičních akcí na volební období 2006 – 2010,
- doplňuje seznam návrhů investic do místních komunikací o lokalitu park Nad Střelnicí, komunikace k pozemkům 3004/4 a 3001/14.

(Pro 19: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, zdržel se hlasování 1: Chládek)

E. Zprávy odboru správy majetku

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. E. Kejlová.

1. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 715/16 v k. ú. Rakovník.

Po přednesení zprávy p. Sunkovský požádal o vyloučení z hlasování z důvodu, že je zaměstnancem firmy.

U S N E S E N Í 107/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 715/16 o výměře 28 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník spol. CROY s. r. o., Plzeňská 2599, 269 01 Rakovník, IČO 45147647, za cenu 625,- Kč/m²,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, zdržel se hlasování 1: Kubínek, Sunkovský nehlasoval)

2. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 1058/4 a stavební parcely č. 2274/2 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 108/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje na základě výsledku nabídkového řízení odprodat pozemkovou parcelu č. 1058/4 o výměře 316 m², jejíž výměra byla zmenšena geometrickým plánem č. 3697-54/2007, a stavební parcelu č. 2274/2 o výměře 368 m², jejíž výměra byla zmenšena geometrickým plánem č. 2522-13/2000, obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 10 001 pro obec a katastrální území Rakovník, paní Veronice Librové, Průhon 2218, Rakovník, za nabízenou cenu ve výši 500,- Kč/m², což je celkem 342 000,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, Laňka nebyl hlasování přítomen)

3. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 1058/3 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 109/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje na základě výsledku nabídkového řízení odprodat pozemkovou parcelu č. 1058/3 o výměře 361 m², jejíž výměra byla zmenšena geometrickým plánem č. 3697-54/2007, zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 10 001, pro obec a katastrální území Rakovník, panu Martinu Kušmierczykovi, Průhon 2219, Rakovník za nabízenou cenu ve výši 525,- Kč/m², což je celkem 189 525,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, Laňka nebyl hlasování přítomen)

4. Zpráva k odprodeji části původní katastrální parcely č. 2486 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 110/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 2617/2 o výměře 509 m², která byla oddělena geometrickým plánem č. 3708-40/2007 z původní katastrální parcely č. 2486 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník STP NET s.r.o. IČ 27455611 Novodvorská 803/82, Praha 4 za cenu 500,- Kč/m²,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 16: Blecha, Chládek, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 3: Filip, Jirková, Sinkule, zdržel se hlasování 1: Jirátko)

5. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2879/26 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 111/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 2879/26 o výměře 514 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník paní Monice Olšiakové, Vysoká 267/I, Rakovník a Mgr. Janu Olšiakovi, Šalounova 1939/6, Praha 4 – Chodov, za cenu 120,- Kč/m²,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, Laňka nehlasoval)

6. Zpráva ke stavu odprodejí pozemků v lokalitě Luženská a Zd. Štěpánka v Rakovníku.

P. Volf podal protinávrh ve smyslu ponechat částku 120,- Kč pouze pro letošní rok a v roce 2008 cenu zvýšit na 150,- Kč/m².

Starosta řekl, že návrh je jednoznačný. Je pravda že pan Volf inicioval tuto zprávu, také ho mrzí, že lidé si pozemky neodkoupili, protože se o ně musíme starat. Je to v pasportu zeleně a stojí nás to až 9,- Kč z metru za rok. Cena byla stanovena proto taková, že lidem to bylo jedno a nebyli ochotní dát víc. Možná se situace změnila. Souhlasí s tím, aby se prodeje uspíšily, ale navrhl prodloužit prodej za stávajících podmínek do 30. 6. 2008. Lidé budou mít čas vyřídit si půjčku, nejsou všichni majetní.

P. Laňka navrhl zvýšit od 1. 7. 2008 o 100 %, tj. na 240,- Kč.

Starosta řekl, že je někdy problém, když nemovitost má dva vlastníky, lidi se těžko dohodnou. Uvedl, že je zde tedy návrh zvednout minimální cenu od 1. 7. 2008. Cena pro lokalitu je jednotná. Pokud na záměr dá někdo jinou nabídku, nemusí na to brát zastupitelstvo ohled. Chceme to prodávat lidem, kteří tam bydlí, a je předpoklad, že se o to budou starat. Neprodáme to někomu za účelem spekulace a aby mohl třeba vydírat majitele nemovitosti. Je pro vyslat signál lidem, aby to do 30. 6. 2008 koupili.

P. Filip řekl, že se to nemůže protahovat do nekonečna, proto to rada takto pojala.

P. Suchánek řekl, že pozemky nemají cenu, rada osadníků se usnesla na částce 50,- Kč. Prodávají se za 120,- Kč. Pozemky kupují pouze lidé, kteří zakoupili nemovitost celou. Tam, kde bydlí 2 rodiny, nebudou mít zájem o koupi pozemku. Doporučil dochovat nějakou cenu do 30. 6. 2008.

P. Volf vzal svůj protinávrh zpět.

P. Laňka řekl, že do 30. 6. příštího roku je dost dlouhá doba, aby se rozmysleli, zda kupovat nyní za tuto cenu nebo potom draž.

P. Trešl řekl, že kdo to chce koupit, ví o tom dost dlouhou dobu a do 30. 6. je dostatečně dlouhá lhůta, aby si případnou půjčku vyřídil, kdo nechce, tak to nekoupí, ať je cena jakákoliv.

USNESENÍ 112/07

Zastupitelstvo města ukládá městskému úřadu informovat vlastníky domů v dané lokalitě, kteří si pozemek u domu do současné doby neodkoupili nebo o jeho odprodej nepožádali, že město Rakovník hodlá být vázáno kupní cenou pozemku ve výši 120,- Kč/m² pouze do 30. 6. 2008 s tím, že nejpozději k tomuto datu musí být kupní smlouva podepsána. Od 1. 7. 2008 stanovuje minimální kupní cenu pozemku ve výši 240,- Kč /m².

(Pro 14: Blecha, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Trešl, Volf, proti 1: Švácha, zdrželo se hlasování 5: Chládek, Filip, Jirková, Ludačka, Štíbr)

V 17,30 hodin vyhlásil starosta 15 minutovou přestávku.

Jednání zastupitelstva bylo zahájeno v 17,45 hodin.

7. Zpráva k nabídce JUDr. Lubomíra Lipperta na směnu pozemků.

Ing. Kejlová ústně doplnila zprávu o stanovisko odboru dopravy, ze kterého je patrné, že k případné změně vztahující se k místní komunikaci, která částečně zasahuje do pozemku p. Lipperta, musí být vydáno rozhodnutí správního orgánu, odboru dopravy.

P. Kubínek uvedl, že si přečetl poslední usnesení zastupitelstva a konstatuje, že město nehraje s p. Lippertem férovou hru, na jedné straně odkládá tuto věc z důvodu komplexních úprav a na druhé straně se dává právníce k posouzení, zda bychom tento pozemek nemohli získat vydržením. Snažíme se získat majetek jiným způsobem. Je to další příklad, kdy podjatost hraje důležitou roli u několika jednotlivců, protože nemohou zapomenout, že p. Lippert našel v loňském zastupitelstvu oporu, když se jednalo o oplocení a reklamní záležitost. Myslí si, že pro budoucno bude nutné, neboť současné jednání není nikdo schopen vést takovým způsobem, aby došlo k dohodě. V tom nelze pokračovat. Doporučil jmenovat Ing. Volfa jako zástupce města pro jednání s p. Lippertem ve věcech majetkových, případně 1-2 lidi, aby tuto problematiku mohli konzultovat mezi sebou. Současní jednotlivci nebudou úspěšní, neboť je zde problém, tj. vysoký stupeň podjatosti.

Starosta řekl, že v tom, aby jednal p. Volf, není žádný problém. Pokud p. Volf souhlasí, ať ho zastupitelstvo pověří. K nabídce p. Lipperta zastává stále stejný názor, že vše by se mělo řešit tak, aby se město ani p. Lippert necítili poškozeni. Pokud jde o komunikaci k letišti, opravdu dle pasportu končí u Prave a dál jakoby neexistuje. V rámci jednoduchých pozemkových úprav by to šlo řešit, ne v rámci komplexních pozemkových úprav. Pozemkový úřad není schopen zajistit komplexní pozemkové úpravy celého katastru. Zpracovávají se podklady, aby došlo v této lokalitě k řešení. Město má dostatek pozemků, které může navrhnout, které budou potřeba na výstavbu komunikací, které by zpřístupnily pozemky. Myslí si, že je v zájmu všech majitelů pozemků, aby měli přístup ke svým pozemkům. Město zde má dost pozemků. Můžeme nabídnout tyto pozemky tak, aby v rámci jednoduchých pozemkových úprav nebyli poškozeni jednotliví majitelé pozemků, a aby jejich části pozemků nemusely být použity na infrastrukturu, kterou je tam nutné vybudovat. V rámci druhé lokality, zase obráceně, komunikace zde je vedena jako místní komunikace v pasportu komunikací. Rozhoduje o ní ve správním řízení odbor dopravy, a hledal by jiné řešení než navrhovanou výměnu pozemků. Řešení, které by bylo vzájemně přijatelné. Asi máme všichni zájem, aby pozemek byl zasítován a něco tam vzniklo. My jsme tyto pozemky mohli získat za 80,- Kč, dnes jsou v majetku pana Lipperta. Komunikace je částečně na pozemku města, částečně na pozemku pana Lipperta. Je to místní komunikace, která zajišťuje obslužnost a přístup k 6 nemovitostem, které tam jsou. Myslí si, že ani v zájmu p. Lipperta není, aby se ta komunikace zrušila. Město by mohlo od p. Lipperta pozemky vykoupit, nebo směnít tak, aby to bylo výhodné pro obě strany, proto ať jedná kdokoli.

Tajemnice upřesnila, že vyjádření právničky se nevztahovalo k vydržení vlastnického práva, ale k vydržení věcného břemene, což je něco úplně jiného.

P. Chládek vznesl připomínku k materiálům, představoval by si, že materiál by měl být zpracován jiným způsobem, toto je takový mišmaš, slepenec různých usnesení, ve kterých se těžko orientuje.

Nebyl by problém toto zpracovat v 10 - 15 větách, aby se vědělo, o co jde. První, která se týká vyvlastnění, to je dráždění hada bosou nohou, již jednou se pozemky směňovaly, obchvat tudy nevedl a pozemky se prodaly. Město tím vydělalo 1.210 tis., neumí si to představit u soudu, jak by potom prošlo vyvlastnění pozemků, pokud on už jednou směnil pozemky kvůli obchvatu a ne jeho vinou se vede obchvat jinde. A dále, jestli je to tak, tak p. Lippert je většinový vlastník pozemků, kudy vede obchvat, pokud to potáhneme, opět to posuneme, nesměníme, tak dojdeme k tomu, že obchvat nebude. Položil řečnickou otázku, jak dlouho budeme čekat, než se začne pracovat na obchvatu. Dokud nebudou pozemky v majetku města, není možno začít s obchvatem.

Starosta se vyjádřil k tomu, jak vydělal či nevydělal. Uvedl, že směnou pozemků p. Lippert získal 500 m² pozemků pro bydlení, které sousedí s jeho nemovitostí, město teoreticky vydělalo 700 tis. a vůbec neví, jak se to tehdy řešilo, jak město ty pozemky nabylo, nebyl ve vedení města. Pozemky se prodaly za cenu, což byla minimální cena v záměru. Může zde vzniknout distribuční sklad. Co se týče vztahu p. Lipperta versus město, myslí si, že by to opravdu mohl vyřešit p. Volf. Jestli si p. Lippert myslí, že my nejsme ty vhodné osoby pro jednání, on se tomu nebrání. Ať si p. Volf k sobě vybere další lidi. Pokud návrhy projdou radou, budou vyvěšeny záměry, půjde to do zastupitelstva, a pokud p. Lippert přesvědčí o svém dobrém úmyslu a bude to výhodné pro město nebo potřebné, ať zastupitelstvo rozhodne. Nemůže v současné době předjímat, jak dopadne jednání s p. Lippertem, týkající se pozemků, které jsou v majetku p. Lipperta pro výstavbu obchvatu. Tam byl nastaven nějaký mechanismus a v tom se pokračuje.

P. Chládek řekl, že on se starostou se rozcházejí v názoru na jednu věc, bylo to vystiženo ve větě: pokud p. Lippert nás přesvědčí o svém dobrém záměru. Ale on nás nemá o čem přesvědčovat, my ty pozemky pro obchvat potřebujeme. A v tom vidí zásadní rozpor. S člověkem, od kterého něco potřebujeme se jedná jak s kusem hadru.

Starosta si to nemyslí, jako jeden ze zastupitelů hájí veřejný zájem a rovný přístup ke každému.

P. Chládek řekl, spolu se sjednotíme na jedné myšlence, že obchvat je veřejný zájem. Všichni dobře víme, že p. Lippert upřednostňuje směnu před koupí a nebo prodejem pozemků. On spíše kupuje než prodává. Že to neprodá, prohlásil veřejně na zastupitelstvu. To mu zase budeme 3, 4, 5 měsíců nabízet, že to od něj odkoupíme a pak se to zase posune? Čerpání ze strukturálních fondů je časově omezeno a má obavu, aby se to nepropáslo a obchvat tu nebude nikdy.

Starosta řekl, že se zde řeší konkrétní nabídky p. Lipperta a on doporučuje nesměnit. Dále řekl, že to bere jako svůj úkol a v radě města se domluví na dalším postupu.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města rozhoduje nesměnit část původní katastrální parcely č. 2062 o výměře cca 1000 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník.

(Pro 9: Jirátko, Jirková, Švácha, Štíbr, Nejd, Laňka, Blecha, Trešl, Kronich, proti 6: Kubínek, Kvasnička, Chládek, Filip, Volf, Ludačka, zdrželo se hlasování 5: Suchánek, Sunkovský, Sinkule, Růžička, Pavlík)

Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že předložený návrh nezískal potřebný počet hlasů, vyhlásil starosta dohodovací řízení a vyzval zástupce všech volebních stran k účasti.

Po dobu dohodovacího řízení bylo jednání zastupitelstva v 19,00 hodin přerušeno.

Po skončení dohodovacího řízení bylo jednání zastupitelstva v 19,15 hodin obnoveno a starosta přednesl návrh usnesení, které bylo výsledkem dohodovacího řízení.

USNESENÍ 113/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí nabídku p. Lipperta na směnu pozemků,
- pověřuje zastupitele Ing. Volfa, Ing. Filipa, PhDr. Chládku, MBA komplexním jednáním s p. Lippertem o směně pozemků. (Přijato všemi 20 hlasy)

8. Zpráva k odprodeji bytových jednotek č. 14 a 11 nacházejících se v bytovém domě Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku.

USNESENÍ 114/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje na základě výsledku nabídkového řízení odprodat
 - bytovou jednotku číslo 14, Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku, zájemci, který se umístil na 1. místě, a to paní Jitce Chaloupkové, Spalova 2256, Rakovník, za nabízenou cenu ve výši 666 666,- Kč, a v případě jejího odmítnutí pak zájemci, který se umístil na 2. místě, panu Ivo Klecanovi, Pod Václavem 2051, Rakovník, za nabízenou cenu 635 000,- Kč,
 - bytovou jednotku číslo 11, Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku, zájemci, který se umístil na 1. místě, a to panu Ivo Klecanovi, Pod Václavem 2051, Rakovník, za nabízenou cenu ve výši 635 000,- Kč

obě bytové jednotky včetně podílu na společných částech domu a stavební parcele č. 1307 o výměře 1550 m² ve výši 13/1000 vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 7567 a 7566, pro obec a katastrální území Rakovník s tím, že kupní cena musí být uhrazena na účet města nejpozději do čtyř týdnů po obdržení vyrozumění o možnosti odkoupení předmětné nemovitosti, jinak bude nabídka považována za bezpředmětnou a město vypíše nový záměr,

- pověřuje starostu podpisem kupních smluv.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Kvasnička, Růžička)

9. Zpráva vyhodnocení splnění závazku sportovních klubů SK Rakovník a TJ TATRAN RAKO Rakovník.

P. Kubínek uvedl, že čas ukázal, že existence dvou klubů je nic proti ničemu a situaci to vyhovuje a doporučuje neslučovat a souhlasí s variantou C.

P. Chládek řekl, že materiály se mu líbí, je to spíš politické rozhodnutí a po sportovní stránce to nepřinese vůbec nic, po ekonomické stránce také nic. Jsou zde dva kluby, které mají nějakou historii, jsou tam desítky, možná stovky dětí, které areál využívají. Dotázal se, kdo si vezme na sebe zodpovědnost, zavřít tok finanční podpory, je to určitá prevence proti drogám a plýtváním volného času. Souhlasí s p. Kubínkem v tom, neslučovat, podmínku zrušit a finanční podporu ponechat ve stejné výši. Apeloval by na vedení obou klubů, aby co nejdříve začaly spolupracovat na bázi mládeže, protože léta se v Rakovníku hrála dorostenecká liga a líheň, která tady byla, momentálně chybí. Přiklání se k variantě C.

P. Blecha uvedl, že z pohledu spolupráce, zvláště mládežnických oddílů, která dle vyjádření bývá někdy na dobré úrovni a někdy to hapruje, doporučuje variantu B. Prodloužili bychom podmínku sloučení do 30. 6. 2009, neboť v oblasti mládežnických celků oba dva oddíly budou spolupracovat, mohlo by to být ku prospěchu věci. Třeba za rok by mohla sportovní komise, která by na spolupráci dohlížela, dát zprávu, jak to funguje, jestli se spolupráce zlepšila. Je však nutné, aby se prodloužení udělalo maximálně do konce funkčního období tohoto zastupitelstva.

P. Suchánek řekl, že rozhodnutím sloučení klubů se vstoupilo na tenký led. Byl přítomen na řadě jednání, z hlediska trenéra v Rakovníku se přiklání k variantě C, v případě varianty B by při transformaci klubů to bylo ze strany Tatronu do SK Rakovník. Pokud by vznikl klub s novým názvem, tak by se zrušila značka SK Rakovník, která je historická, jedna z nejstarších v republice. Je pro to, aby kluby působily samostatně. Pokud by se Tatron zrušil, tak by zůstala černá díra po těch pracovnících, kteří tam pracují s mládeží. Doporučil zřízení mládežnické komise obou klubů.

Místostarosta Štíbr připomenul, že nechybělo mnoho a Tatron by zanikl sám, kdyby ho město nekoupilo. Uvedl, že na semináři se dohodlo, že se nebudeme bavit o slučování, ale o variantě B, která by mohla být motivačním prvkem pro to, co napsali do společného prohlášení oba dva oddíly, že výbory vytvoří řídicí skupinu mládeže. Když se usnesení prodlouží o 2 roky, tak si zastupitelstvo ponechá možnost kontroly oddílů, zda pro to něco udělaly.

P. Pavlík reagoval na příspěvek p. Chládky. Souhlasí s variantou C a nevěří, že varianta B bude obě strany motivovat k tomu, aby začaly spolupracovat.

P. Trešl se dotázal p. Suchánka, na jaké cestě je vytvoření řídicí skupiny mládeže.

P. Suchánek odpověděl, že se sešli zástupci obou klubů a prezentovala se ochota klubů spolupracovat v oblasti mládeže a řídit společně mládež jako celek.

P. Laňka uvedl, že z předložených materiálů nevyčetl finance, které vkládá radnice na kluby, kolik % je pro dospělé a kolik % pro mládež, přiklání se k variantě B.

Na dotaz p. Laňky **starosta** odpověděl, že dneska se zajišťuje provoz všech tří stadionů v majetku města, ať je to městský stadion, stadion Zátíší a stadion Šamotka. Celkem na všechno je určeno 160 tis. Kč měsíčně. V tom je zajištěný provoz pozemního hokeje, atletického hřiště u školy. Zhruba 50 tis. z toho jde na provoz areálu Tatranu, kde jsou dnes tři travnatá hřiště a zbytek je pro ostatní městské stadiony. Je otázkou, zda nepřehodnotit tuto podporu, protože podmínka sloučení je uvedena v provozovatelské smlouvě. Potom jsou druhé peníze, které dnes nejsou předmětem jednání, ale dají se kdykoli měnit, na začátku rozpočtového období. Oba kluby dostávají ještě příspěvky na činnost. V současné době SK 500 tis. na rok a Tatran 400 tis. Může uvést že činnost mládeže SK stojí cca 600 - 700 tis. Dá se říct, že mládež je z příspěvku zhruba pokryta.

Místostarosta Švácha uvedl, že by se měly vytvořit dvě provozovatelské smlouvy, jedna pro SK a druhá pro Tatran a rozhodnout se pro variantu C.

P. Chládek by zůstal u varianty C a varianta s mládeží se může řešit příspěvkem na činnost. Nedával by žádné podmínky a v návaznosti na výsledky spolupráce na bázi mládeže by vše řešil přehodnocením příspěvku na činnost. Sloučením klubů dojde větším výdajům, kupř. přeregistrace hráčů. Není pravdou, že se dva kluby nedokáží domluvit. Hodně lidí, kteří byli v SK hráli za Tatran a naopak. Jednou provzdy by zrušil nešťastnou podmínku danou minulým zastupitelstvem.

P. Sunkovský za sportovní komisi hovořil ohledně zřízení sportovní komise mládeže, po diskusi a další konzultaci by dal protinávrh, varianta C doplněná o: zastupitelstvo bere na vědomí založení komise pro práci s mládeží. Potom je možnost sáhnout na prostředky na činnost obou oddílů v následujících letech, hned při tvorbě rozpočtu.

P. Chládek se dotázal, zda prostředky na činnost Tatranu jdou přes SK a mělo by to jít přímo Tatranu.

P. Růžička byl hned ze začátku pro koupení areálu Tatranu, ale neslučovat kluby. Neničme něco, co funguje, řekl.

P. Trešl uvedl, že nikdo neřekl, že chce sloučit SK a Tatran. Jde o to, zda zrušit podmínku, kterou přijalo zastupitelstvo a mnozí zastupitelé, kteří zvedli ruku pro podmínku, tady sedí, a nebo prodloužit termín tak, aby byla nějaká možnost ovlivnit dění v obou klubech. Souhlasí s vytvořením řídicí komise pro mládež a nejenom to vzít na vědomí, ale aby i v usnesení bylo uloženo výborům obou oddílů, aby tuto komisi vytvořily, aby zastupitelstvo lx do roka informovaly.

Místostarosta Štíbr řekl, že je těžké, abychom občanskému sdružení ukládali něco zřizovat, to by bylo složitě vymahatelné.

P. Trešl řekl, že pokud toto nejde, tak je pro variantu B s nějakým termínem roku 2009.

Starosta řekl, že vnímá, že je zde návrh p. Šváchy, varianta C, rozšířená o návrh udělat dvě provozovatelské smlouvy.

P. Sunkovský navrhl sloučit jeho návrh a návrh místostarosty Šváchy v jedno, tj. zrušit podmínku, udělat dvě provozovatelské smlouvy a vzít na vědomí prohlášení výboru pro mládež.

P. Chládek řekl, že to, co navrhoval místostarosta Švácha, může potom rozhodnout rada a nedával by to do podmínky zastupitelstva, tím by to bylo jednodušší. Objasnili variantu C – když finanční prostředky se budou vynakládat na mládež a víceméně to tak je, pokud oni neudělají práci s mládeží, nevznikne komise, tak město bude mít důvod k přehodnocení podpory. Nejraději by zrušil memento sloučení klubů, protože si myslí, že to nic neřeší a vnese to nervozitu do klubů, které budou v nejistotě, co s nimi bude za dva roky.

Místostarosta Štíbr řekl, že je to stejné, protože jestli se kluby nesloučí, mělo by to mít, dle původního usnesení zastupitelstva, za následek přehodnocení finanční podpory obou klubů.

P. Volf se dotázal, kolik z celkového počtu dětí v mládežnických oddílech Tatranu je z Rakovníka, neboť jde o ekonomiku. Vysčítal si, kolik stálo město odkoupení Tatranu, ale tuto informaci postrádá.

P. Chládek řekl, že myslel, že p. Štíbr je pro variantu B a tam je prodloužení termínu a ne přehodnocení finanční podpory.

Místostarosta Štíbr zopakoval, že je to s ohledem na znění usnesení, které by se prodlužovalo, stejné.

P. Chládek reagoval na připomínku p. Volfa, že to se dá řešit podmínkou finanční podpory. Je mu jedno, jaké děti chodí na hřiště, protože mnohdy se může stát, že z rakovnických se nepostaví celá jedenáctka. Každý rok se rozhoduje o finanční podpoře, zda ano, či ne. Bavit by se o jiné variantě, pokud tam nebudou mít mládežnické kluby, tak se může přehodnotit finanční podpora. K dotazu p. Laňky, teď se musí zastat p. starosty, že nedokáže odpovědět, protože to vlastně ani nejde, protože oni dělají údržbu a tam hrají všichni. dospělí, děti a to se dá těžko procentuálně vyjádřit. Doporučil podporovat mládež a dospělí ať si shánějí sponzory.

P. Blecha uvedl, že jde o to, jak zajistit, aby mládež spolupracovala, pokud to bude formou meziklubové komise a pokud někdo řekne, jak ta spolupráce funguje, tak není nutné držet hrozbu sloučení, můžeme to dělat formou příspěvků, ale musíme o tom jako zastupitelstvo vědět.

P. Suchánek reagoval na p. Volfa a řekl, že by bylo nejlepší, kdyby všechny děti byly z Rakovníka, ale takhle to ve fotbale nefunguje, ani to nelze.

P. Chládek řekl, že varianta B - hrozba sloučení je skrytá kudla, která může kdykoliv vyskočit. Proto apeluje na zastupitele, co se týká finančních prostředků, 400 tis. pro jeden a 500 tis. pro druhý klub je obrovský nepoměr k záměru, který má město, že chce vybudovat centrum za 265 mil.

Místostarosta Štíbr řekl, že nyní čeká, že p. Chládek navrhne do fotbalu alespoň 10 mil. a to, co říkal p. Suchánek, že odchází lidi, se vyřeší. Je to politická otázka, zda chceme do sportu dát více peněz nebo ne. On by se tomu nebránil. Také by to nesrovnával s centrem, neboť jeho realizace závisí na získání peněz z EU.

P. Chládek řekl, jestli si pan místostarosta nespletl, že se bavíme o fotbale a ne o volejbale. To bych chápal, že tam chce dát 10 mil. Když se vrátí k 265 mil, můžeme získat dotaci z evropských strukturálních fondů, protože to je danajský dar, protože oni nám dají nějaké procento a zbytek v desítkách milionů bude muset zaplatit město.

Místostarosta Švácha navrhl přikročit k hlasování.

Z řad veřejnosti se přihlásil **p. Holík**, který pracuje pro Tatran a uvedl, že spolupráce s SK funguje. Komise bude vytvořena a na spolupráci nemusí být podmínka. Větší část prostředků jde na oblast mládeže. Nelze říci, zda jsou rakovnické děti nebo děti z vesnic, ani jedno mužstvo nemá jenom rakovnické děti, hlavně dorostenecký věk. Vyjádřil se otázce fungování a financování Tatraru, souhlasí s názorem p. Šváchy a p. Chládky.

P. Glogar doporučil neslučovat, neboť oba kluby mají svou tradici.

P. Muška, člen TJ Tatraru Rakovník, požádal zastupitele, aby upřednostnili variantu C s dodatkem p. Šváchy na provozovatelské smlouvy.

Starosta ukončil rozpravu a požádal předsedu návrhového výboru na přednesení usnesení.

U S N E S E N Í 115/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí zprávu k plnění usnesení zastupitelstva města č. 136/05 a rady města č. 781/05 ze dne 19. 10. 2005,
- ukládá radě města uzavřít nové provozovatelské smlouvy s jednotlivými subjekty,
- ruší podmínku sloučení SK Rakovník a TJ Tatran Rakovník v jeden sportovní klub,
- bere na vědomí kroky ke vzniku řídicí skupiny mládeže.

(Pro 14: Blecha, Filip, Chládek, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Švácha, proti 1: Laňka, zdrželo se hlasování 5: Jirátko, Štíbr, Volf, Trešl, Kronich)

Ve 20,15 hodin se omluvil a z jednání zastupitelstva odešel p. Volf.

10. Zpráva ke smlouvě o vkladu majetku do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka (dále jen VSOR).

U S N E S E N Í 116/07

Zastupitelstvo města rozhoduje

- uzavřít smlouvu o vkladu do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka „Rakovník – rekonstrukce vodovodu a kanalizace v ul. Vojanova“ (pořizovací hodnota vodovodu 284 489,50 Kč, kanalizace 874 581,30 Kč) na pozemkových parcelách č. 278/3, 279, 280/4, 280/6, 283/6, 283/7, 1148, 3655/1 k. ú. Rakovník,

- pověřit starostu podpisem smlouvy o vkladu majetku do VSOR a předávacího protokolu v navrhovaném znění. (Přijato všemi 19 hlasy)

F. Zpráva odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

Zprávu uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová.

1. Zpráva k dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí finančního příspěvku na tvorbu dokumentárních, publicistických, sportovních a zpravodajských pořadů a jejich následné vysílání v kabelové televizi.

P. Růžička uvedl, že kabelová televize již 2 měsíce není v provozu a jestliže se vysílá pouze na radnici, tak je to drahý špás, schází mu pestrost pořadů.

Ing. Polcarová uvedla, že kabelová televize nevysílá magazín, který vysílala pouze do poloviny roku, ale kabelová televize funguje.

Místostarosta Švácha zdůvodnil, proč je důležité natáčet zásadní akce v Rakovníku. Archivace je na MěÚ již 5 let, z DVD disků se dají v budoucnosti čerpat důležité historické události města.

P. Laňka uvedl, že je to již sledováno děle.

U S N E S E N Í 117/07

Zastupitelstvo města

- schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě evidenční číslo OŠPPKTV a CR - 146/06 uzavřené dne 02. 02. 2007 mezi městem Rakovník a ATS Rakovník spol. s r.o. o poskytnutí finančního příspěvku na tvorbu dokumentárních, publicistických, sportovních a zpravodajských pořadů a jejich následné vysílání v kabelové televizi dle předloženého návrhu,
- pověřuje starostu podpisem tohoto dodatku.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti 1: Růžička)

G. Zpráva kanceláře tajemníka úřadu

Zprávu uvedla tajemnice MěÚ Mgr. E. Holková.

1. Plnění usnesení z 27., 4., 5., 6. a 7. zasedání zastupitelstva města.

U S N E S E N Í 118/07

Zastupitelstvo města bere na vědomí plnění usnesení z 27., 4., 5., 6. a 7. zasedání zastupitelstva města.

(Pro 16: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, 3 nebyli hlasování přítomni: Jirková, Kronich, Trešl)

H. Různé

1. Zpráva kontrolního výboru zastupitelstva města Rakovníka ve smyslu usnesení zastupitelstva města č. 88/07 ze dne 18. 06. 2007.

Zprávu uvedl předseda kontrolního výboru Mgr. M. Blecha.

Zpráva se týkala prověření 10 otázek, které zaslala pí Tošnarová v otázce TESCO.

P. Sinkule se vyjádřil k datu splatnosti zálohy, datum splatnosti je, kdy dostanu peníze, a ne kdy je pošlu, peníze byly v termínu, ale město dostalo peníze o 4 dny později.

P. Blecha požádal p. tajemnici o podání vysvětlení.

Tajemnice uvedla, že město k této skutečnosti si vyžádalo právní stanovisko, to vycházelo z toho, že se jednalo o platbu, která byla mimo rámec plnění ze smlouvy. Bylo to plnění, které bylo na základě usnesení zastupitelstva a Mgr. Chytil to vykládal tak, že v podstatě neplatí režim občanského zákoníku ve smyslu, že plnění je uskutečněno okamžikem připsání na účet.

P. Sinkule uvedl, že si myslí, že by to bylo podle obchodního zákoníku, ne občanského.

Tajemnice uvedla, že se vycházelo z oficiálního stanoviska, které je k dispozici a předpokládalo se, že když je vypracováno stanovisko právní kanceláří, tato právní kancelář si za své stanovisko ručí. Konstatuje pouze fakta, která existovala v té době, kdy se přijímala platba.

Starosta uvedl, že pokud by bylo jiné právní stanovisko, tak by zastupitelstvo rozhodovalo o tom, že došlo ke zpoždění lhůty termínu složení zálohy. V době, kdy město přijalo platbu, žádný takový impulz nebyl, a podepsala se kupní smlouva. Kdyby neměl právní názor právníka, smlouvu by nepodepsal.

P. Blecha uvedl, že kontrolní výbor se řídil právním stanoviskem Mgr. Chytila, ve kterém se doporučuje a kontrolní výbor doporučil vedení radnice, aby místo slova uhrazená bylo nahrazeno připsána na účet města. Je to v režimu, kdy nebyl podepsán žádný závazek, žádná smlouva.

P. Chládek pochválil předsedu kontrolního výboru, že zpráva je zpracována tak, jak má být dle zákona o obcích, neboť splňuje veškeré parametry. A pokud se týče připomínky p. Sinkuleho, tak si myslí, že má naprostou pravdu a je rád, že začínáme mít většinový názor v zastupitelstvu.

USNESENÍ 119/07

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis kontroly provedené ve smyslu usnesení zastupitelstva města č. 88/07 ze dne 18. 06. 2007 ve věci prodeje pozemku pro výstavbu obchodního centra typu TESCO. (Přijato všemi 19 hlasy)

2. Výsledek zadávacího řízení k podání nabídky na vybudování dětského hřiště v areálu hokejbalového hřiště, ulice Průběžná, Rakovník.

P. Chládek uvedl, že při rozdělování částek se to vůbec nemělo takhle rozdělovat, bylo to zbytečné neboť částky nesouhlasí a konstatoval, že v tomto sporu měl pravdu.

Starosta uvedl, že požadoval po investičním oddělení, aby zpracovalo na dnešní jednání komentář k tomuto rozporu, kdy ve zprávě když se „porcoval medvěd“ bylo uvedeno, že to bude stát 1 100 tis. a teď je částka jiná. Starosta uvedl, že požadoval odborné stanovisko projektanta.

Ing. Vachtlová uvedla, že má k dispozici rekapitulaci nákladů tak, jak je zpracována projektantem, kde se uvádí částka 1060 tis. Při „porcování“ odbor vycházel z této částky a byla uvedena částka 1100 tis. Pokud rozpitvala položkový rozpočet, došla k závěru, projektant se ve většině položek neshodoval, v položkách ve vybavení je rozdíl až několikanásobný, z jakých údajů vycházel projektant, když stanovoval rozpočet, nedokáže odpovědět. Pracovníci investic kontaktovali výrobce, co se týká vybavení hřišť, a ten potvrdil částky, které jsou uvedeny v rozpočtu, kde je rozdíl v tom, co navrhoval dodavatel a uvádí výrobce, je v řádech 3 %, s tím, že výrobce nedopočítává však dopravu a montáž. Tolik ke kontrole, kterou provedli pracovníci oddělení investic.

Starosta řekl, že stanovisko projektanta nemáme. Uvedl, že plní to, co slíbil na zastupitelstvu, že ceny, které vyjdou z výběrového řízení, budou předloženy zastupitelstvu, aby rozhodlo o realizaci či nerealizaci. Akce byla připravena a i projektant se může splést, tady máme stanovisko odboru výstavby a investic, že ceny jsou reálné, jsou v pořádku a záleží na zastupitelstvu, zda chceme hřiště v takovém rozsahu, nebo to odložíme a nebudeme to realizovat.

P. Chládek se dotázal, zda projektant je interní zaměstnanec úřadu, nebo je řešeno subdodávkou.

Na otázku odpověděla **Ing. Vachtlová**, že žádný z pracovníků odboru nemá oprávnění autorizované osoby, z jejího pohledu, jako vedoucí odboru by se jednalo o střet zájmů a nedoporučovala by vůbec pokračovat v pracovním poměru s takovýmto člověkem. Jedná se vždy o projektanty, kteří jsou buď vybíráni v zadávacím řízení nebo ve variantě, když se nikdo nepřihlásí do zadávacího řízení, je osloven projektant přímo, zda by měl o tuto zakázku zájem.

P. Chládek uvedl, že jestli tomu správně rozumí, tak je to projektant, který byl najmutý městem s tím, že platí věta, že ve většině položek se neshodoval.

To **Ing. Vachtlová** potvrdila.

P. Chládek vznesl otázku na starostu, jakým způsobem se bude řešit tato záležitost. Najmuli jsme si člověka, který je zaplacený a on se neshoduje ve většině položek. Dotázal se, zda to nejsou vyhozené peníze.

Starosta odpověděl, že proto požadoval ústně po p. Kotálovi už minulý týden, že tento materiál by měl být předložen se stanoviskem projektanta, kde se tedy spletl, a jak on odůvodňuje, že rozpočet pro nás se neshoduje s tím, co navrhl dodavatel. Materiál předložen není. Nechtěl to bez stanoviska projektanta projednávat, byl ochoten, aby to projektant zpracoval za úplatu. Může souhlasit s tím, co připravil odbor výstavby, ovšem názor projektanta jemu osobně chybí.

P. Chládek se dotázal, zda projektant dostal zaplacen za odhad.

Ing. Vachtlová odpověděla, že projektant dostal zaplacen za kompletní projektovou dokumentaci pro vydání správního rozhodnutí stavebním úřadem a součástí vždycky je požadavek nejen mít výkaz výměr, to znamená dokumentaci pro zadání stavby ve smyslu, množství jednotek a sortiment. Vždy se požaduje ocenění výkazu výměr, abychom věděli, co nás čeká v rámci výdajů.

P. Chládek uvedl, že projektant se většinou v položkách neshodoval, a dotázal se, zda má ve smlouvě nějaký dodatek, že když se bude zásadním způsobem lišit od ceny obvyklé, tak že za tu práci

nedostane zapláceno.

Ing. Vachtlová odpověděla, že toto nemá žádný projektant.

P. Chládek řekl, že všichni, kteří pracujeme v dané oblasti, jsme ve svém oboru schopni odhadnout cenu služby, plus mínus, a pokud se to takto zásadním způsobem rozlišuje, že se musí navyšovat o dost zásadní částku, má jednodušší metodu, jak sestavit rozpočet. Přinesme ruské kolo a já budu házet šipkami, věřím, že rozdíl nebude větší.

P. Trešl neví, v jakých položkách se projektant rozcházel, zda je to v ceně zámkové dlažby, nebo skrývce. Zaskočily ho ceny ve vybavení hřiště. Chápe, že to musí mít nějaký atest, ale ceny jsou vysoké. Neví, co je provozní řád za 72 tis. Dotázal, zda by se nenašel výrobce, který by to vyrobil levněji.

Místostarosta Štíbr řekl, že ho také zarazila rozdílná cena, ale to, že cena projektanta a cena z výběrového řízení se bude lišit, nikdo nemohl předpokládat. Bylo by asi těžké sankcionovat projektanta za to, že se netrefil do ceny. Uvedl, že si nechal udělat od pracovníků investic srovnání položkových cen hrazených u obdobného hřiště v sídlišti pod nemocnicí a zjistilo se, že jsou v podstatě totožné. Ceny dětských prolézaček jsou v katalogích vysoké. Dále řekl, že měl celou řadu kladných ohlasů obyvatel z této lokality na vybudování hřiště. Konstatoval, že nejbližší okolí je osídleno celou řadou mladých rodin s dětmi s minimálními možnostmi pro sportování a hraní.

P. Laňka upozornil na špatnou čitelnost tabulky, která byla k materiálu předložena.

P. Trešl souhlasí s p. Štíbrem, že nejbližší hřiště je v parku, a souhlasí s realizací hřiště, jenom ho zaskočily ceny.

P. Chládek uvedl, že pokud se týká projektanta neříká, že to musí být jeho chyba. Naopak se může zjistit, že cena je firmou nadhodnocena, jednotlivé položky jsou vyšší než by měly být. Nikdo neříká, že hřiště není třeba, ale je třeba se rozmyslet. Nesouhlasí s názorem, pár set tisíc sem, pár set tisíc tam, ale měli bychom se zamyslet, že na prostředcích, které tam investujeme o to víc, tak o to míň můžeme dát do jiných, např. opravy chodníků. Souhlasí s p. Trešlem, že ceny jsou nadhodnocené, protože když chceme jezdit autem, tak nám může stačit oktávka a nemusíme jezdit mercedesem. Stejně je to u hřiště. Jinak je rád, že se konečně začíná v zastupitelstvu uvažovat v jiné dimenzi než jenom, když někdo něco kritizuje, tak jenom z toho důvodu, že se chce zviditelnit, ale že jde o věc. Měli bychom se zaměřit na to, aby se vychytily chyby, které tady jsou. Nejde o projektanta, ale, aby se přišlo na tu chybu, kde je a aby se neopakovala. Všichni dobře víme, že jenom hlupák chybu opakuje.

P. Blecha upozornil, že kontrolní výbor již jednou připomínal, aby se akce stačily bez ohledu na povětrnostní podmínky, zde je plánován konec listopadu a hrozí nebezpečí, že začátkem listopadu začne mrznout, padat sníh a dostane se to do kolejí případu Bořivojova ulice.

Starosta řekl, že akce byla připravena už dříve, jak projektově, tak ve schvalovacím stavebním řízení, a čekalo se na zastupitelstvo, zda řekne ano či ne. Řeklo se, že ano, že z prodeje se na to dají finanční prostředky a na základě toho se vypsalo zadávací řízení. Je šance udělat to letos. Dopadlo to trošku jinak, než jsme očekávali. Ve smlouvě je uveden termín realizace. Záleží na nás, zda to odsouhlasíme.

P. Kronich řekl, že 700 tis. není zase taková částka, aby se mohla do hřiště dát, souhlasí s realizací hřiště.

P. Chládek si myslí, že není nikdo, kdo není pro, aby se hřiště utvořilo, ale jde o řádově nakolik set tisíc, které by se mohly využít jiným způsobem. Neví jestli projektant udělal chybu, nebo zda je cena nadhodnocena. Je třeba zjistit, kde je chyba. Jak je možné, že se to rozchází tak velkou částkou. Jsou dvě možnosti a to buď projektant udělal špatný odhad a musí se to řešit. Pokud nemá ve smlouvě nějakou klausuli, že pokud podá nějaký rozpor v odhadu, tak je to chybně sepsaná smlouva. Druhý bod – pokud je cena nadhodnocena, tak souhlasí s p. Blechou, abychom nespíchali a za každou cenu něco dokončili. Pak zjistíme, že cena mohla být třeba o půl milionu nižší při stejné kvalitě. A za celou sociální demokracii říká, že podporují takového aktivitu, ale nepodporují rozhazování peněz.

Místostarosta Štíbr k tomu uvedl, že si to nechali zkontrolovat, aby nedošlo k tomu, že jsou ceny nadhodnoceny vybranou firmou.

P. Chládek se dotázal místostarosty, zda může brát za bernou minci vyjádření, že chyba jde jednoznačně za projektantem

Místostarosta Štíbr řekl, jestliže projektant odhadne cenu na 1 100 tis. a ve výběrovém řízení je cena 1800 tis, tak by spíše potřeboval vyjádření od projektanta, jak k rozdílu došlo. Pak může posuzovat, zda šlo o nějakou chybu.

P. Chládek řekl, že pokud se liší odborný odhad o 700 tis, tak je to dost zásadní otázka, ale pochopil,

že tento problém nezapadne, bude se řešit a vyvodí se z toho důsledky. Je to dost zásadní záležitost, chtěl by slyšet od vedení města, jakým způsobem bude postupovat, kde se stala chyba, neboť 700 tis. není zanedbatelná částka.

Starosta řekl, že zastupitelstvo se sejde zase až v listopadu, a proto by se akce nemohla letos realizovat. Může zde slíbit, že o podpisu smlouvy rozhodne až na základě vyjádření projektanta. Pokud vzniknou pochybnosti smlouvu nepodepíše a pozastaví plnění usnesení. Nebo by se mohlo k stanovisku sejít zastupitelstvo i dříve a rozhodnout. Jakmile budu mít stanovisko, řekl **starosta**, tak vám ho všem rozešlu a sejdeme se potom. Předložil protinávrh odložit.

Tajemnice upozornila, že režim svolávání zasedání zastupitelstva podléhá zákonu o obcích, je třeba ho 7 dní předem vyhlásit. Může se dnes stanovit termín, ale je nutno to zúřadovat dle zákona o obcích, vyvěsit svolání zasedání s programem atd.

P. Laňka uvedl, že by si přál, aby tabulky byly zpracovány srozumitelně.

P. Sinkule řekl, dozvěděli jsme se, že ceny jsou v pořádku, a hledáme viníka vadného projektu a proč to potřebujeme přesunout na další hlasování, zdá se mu to nesmyslné, protože tím se zpozdí celá věc. Jestliže ceny souhlasí, jak říká p. Štíbr, tak nemůžeme dojít k jinému závěru: Jenom se dozvíme, jestli udělala projekční kancelář chybu, což je sice zásadní, ale ne v tom smyslu, že bychom se měli scházet k tomu, abychom znovu odhlasovali hřiště, které chceme, a víme, že cena jiná nebude. Co získáme tím, že se znovu sejdeme?

Starosta řekl, že navrhoval jiný postup, že by zastupitelstvo odsouhlasilo tak, jak je navrženo. Pokud by stanovisko projektanta bylo, že ceny dodavatele jsou nadhodnoceny a má zjištěno, že ceny jsou jiné, tak já můžu pozastavit plnění usnesení.

P. Chládek uvedl, že si nemyslí, že chyba musí být jednoznačně na straně projektanta, neodsouval by to a doporučil řídit se heslem, je lépe být připraven než potom být překvapen. Mohli jste tušit, že já do toho problému půjdu, jestli chcete, tak Vám vřdycky napíšu e-mailem, do kterého problému půjdu a můžete na to být připraveni. K p. Štírovi uvedl, vzhledem k tomu, že nám jde o společnou řeč a o to, aby děti měly hřiště, tak navrhuje sejít se v sobotu 29. na zastupitelstvu.

P. Sinkule se dotázal v čem je problém, aby se hlasovalo o usnesení tak, jak je předloženo.

Starosta odpověděl, že není.

P. Sinkule řekl, aby se hlasovalo.

Starosta řekl, že tak, jak je tady, protože neslyšel žádný protinávrh a dotázal se, zda má někdo protinávrh.

P. Sinkule navrhl dát do zápisu, to, co říkal p. Chládek, že bude dávat dopředu e-mailem věci, které bude napadat, to by bylo super.

P. Chládek řekl, že se to týká asi 80 % bodů, které jsou tady na každém zastupitelstvu. Uvedl, že protinávrh vyřkl starosta, tj. odsunout na mimořádné zastupitelstvo a splníme i tak, jak říkala paní tajemnice, všechny požadavky zákona o obcích a směřoval by to na sobotu 29. a dotázal se, zda má někdo nějaký problém. Tím týdnem nedojde ke zpoždění stavby.

Starosta řekl, že bere svůj návrh zpět s tím, že pokud bude předložený návrh přijat, vše ještě jednou s odborem výstavby posoudí, a v případě nesrovnalostí tuto akci zastaví.

P. Filip řekl, že u zpráv H2 a H3 u výběrového řízení se zúčastnila jedna firma nebo resp. jedna jediná firma dala nabídku a to je pro něj proti srsti už vzhledem k tomu, jaký je nárůst ceny. Nedovede si představit, aby projektant řekl nějakou cenu a ta se lišila o nějakých 40 % a musí si to kontrolovat odbor už v okamžiku, kdy dostane od projektanta nějaký projekt nebo dodatečně. Od odborů musí být odhady připraveny fundovaně, abychom se do nich trefili, nikdy to nebude na 100 %, ale 40 % je moc. Jsou dvě možnosti a to, že se bude hlasovat tak, jak je předloženo, a nebo se celý problém odloží. To ale nic neřeší, potom už bude problém stavebně to dotáhnout, a pak bude lepší to odložit na jaro.

P. Chládek je rád, že s většinou zastupitelů našli společnou notu a určitě i pan starosta má radost, že takhle spolupracujeme. Dává za pravdu p. Filipovi, že tady v rozdílu lítá strašně moc peněz a nejde o nic jiného, než najít pravdu, kde došlo k pochybení. Nikomu nejde o to pozastavit hřiště. To dal najevo i tím, že je ochoten jít na zastupitelstvo i v sobotu. Splní se zákon a k žádnému zpoždění nedojde. Je však otázka, zda do té doby budeme mít odpovídající rozhodnutí, kde byla chyba a možná, že se dozvíme i úplně jinou částku, protože my máme za povinnost účelné vynaložení prostředků k nakládání s majetkem města, neboť my nemůžeme rozhodovat stylem 700 tis. sem, 700 tis. tam.

Starosta odpověděl na otázku, zda je účelné vybudovat toto hřiště v takovém rozsahu, tak určitě ano. Zda je to hospodárné a efektivní, tak tady máme stanovisko odboru výstavby, kterému zatím věřím, a

ještě si ho prověřím.

P. Chládek se zeptal, kdy budeme vědět, kde se stala chyba, a kdy budeme moci s klidným svědomím o tom rozhodnout?

Starosta uvedl, že pokud by stanovisko nebylo, tak by bylo zbytečné svolávat zastupitelstvo.

Místostarosta Švácha se přimlouval, že pokud bude zastupitelstvo 29., aby bylo od 20,00 hodin, protože jinak nemá čas.

P. Chládek pravil, že by to mělo být v zájmu všech zúčastněných osob a co se týká návrhu p. Šváchy, tak s tím souhlasí, klidně to může být v deset hodin večer nebo ve čtyři ráno, on se přizpůsobí.

Tajemnice požádala s ohledem na pracovněprávní předpisy event. svolat zastupitelstvo na 01. 10. 2007.

K tomu nebyly výhrady.

Starosta zrekapituloval všechny předložené návrhy tj. neprojednávat a svolat mimořádné zastupitelstvo v termínu 1. 10. 2007 v 17,00 hodin s podmínkou, že budou všechny materiály, z jakého důvodu došlo k rozdílu ceny, abychom se nescházeli zbytečně a původní návrh.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí na vědomí výsledek zadávacího řízení k podání nabídky na vybudování dětského hřiště v areálu hokejbalového hřiště, ul. Průběžná, Rakovník,
- odkládá rozhodnutí o výsledku tohoto řízení z důvodu diametrálně odlišné ceny vycházející z odhadu projektanta a zadávacího řízení,
- pověřuje starostu svoláním zastupitelstva města na 1. 10. 2007 za účelem rozhodnutí o výsledku zadávacího řízení a doplnění zprávy o další informace k této zprávě.

(Pro 7: Ludačka, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Chládek, Sunkovský, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 12: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Štíbr, Švácha, Trešl)

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno bylo o předloženém návrhu starosty.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města

- rozhoduje na základě vyhodnocení nabídek k zadávacímu řízení k podání nabídky na „Vybudování dětského hřiště v areálu hokejbalového hřiště, ulice Průběžná, Rakovník“ uzavřít smlouvu o dílo č. OVaI/35/2007 s firmou Froněk spol. s r.o., Zátíší 2488, 269 01 Rakovník v navrhovaném znění,
- schvaluje rozpočtové opatření č. - odbor výstavby a investic
z § 3639 pol. 3111 (Příjmy z prodeje pozemků) 703 000,- Kč
na § 3421 pol. 6121 org. 202 (Dětské hřiště při hokejbalovém na Zátíší) 703 000,- Kč
- pověřuje starostu podpisem výše uvedené smlouvy.

(Pro 2: Nejd, Štíbr, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 17: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Švácha, Trešl).

Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že předložené návrhy nezískaly potřebný počet hlasů, vyhlásil starosta dohodovací řízení a vyzval zástupce všech volebních stran k účasti.

Po dobu dohodovacího řízení bylo jednání zastupitelstva přerušeno.

Po ukončení dohodovacího řízení přednesl předseda návrhového výboru návrh na usnesení.

USNESENÍ 120/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje zrušit zadávací řízení k podání nabídky na „Vybudování dětského hřiště v areálu hokejbalového hřiště, ulice Průběžná, Rakovník,
- ukládá radě města vypsát nové zadávací řízení s termínem realizace jaro 2008.

(Pro 17: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Štíbr, Kvasnička nebyl přítomen hlasování)

3. Výsledek zadávacího řízení k podání nabídky na řešení dopravní situace v ulici Pod Nemocnicí, Rakovník.

USNESENÍ 121/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje na základě vyhodnocení nabídek k zadávacímu řízení k podání nabídky na „Řešení dopravní situace v ulici Pod Nemocnicí, Rakovník – zúžené řešení“ uzavřít smlouvu o dílo č. OVal/36/2007 s firmou Froněk spol. s r. o., Zátíší 2488, 269 01 Rakovník v navrhovaném znění, ve finančním objemu 672 610,40 Kč vč. 19 % DPH,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedené smlouvy (Přijato všemi 19 hlasy)

I. Diskuse

P. Kvasnička navrhl na základě toho, co zde bylo řečeno, přijmout usnesení, kterým se ukládá odboru správy majetku, prověřit do konce roku 2007 stav komunikací a chodníků ve městě a vytvořit do června 2008 časový plán jejich oprav.

P. Filip řekl, že je to otázka financí. Je potřeba mít přehled, v jakém stavu jednotlivé komunikace jsou.

Starosta řekl, že jsou nabídky firem na diagnostiku městských komunikací, jak by se realizovaly opravy. Nabídka je, že navrhnou harmonogram, opatří stanoviska správců sítí, vyřeší event. majetkové vztahy. Finančně je možné takovou zakázku řešit i dodavatelským úvěrem. Je tedy čas to do června vyřešit.

P. Chládek řekl, že by generální rekonstrukce chodníků měla být jedna z hlavních priorit. Měla by se vytipovat ta nejproblémovější místa. Chápe připomínku, že vše závisí na financích.

P. Filip řekl, že zastupitelstvo města může odsouhlasit, že v každém roce se dá např. 5 mil. nebo nějakým procentem z rozpočtu, měla by se realizovat první půlka návrhu p. Kvasničky a po rozpočtu příštího roku dát částku na tyto opravy.

P. Blecha souhlasí se starostou a myslí si, že by bylo vhodné na základě odborného posouzení stanovení priorit oprav, protože jinak se bude vycházet z lokálních zájmů. Pokud nabídka firmy nebude přemrštěná, určitě by se za to přimlouval.

P. Chládek uvedl, že začít by se mělo tam, kde je stav havarijní a docela se mu líbí myšlenka stanovení určitým procentem z rozpočtu a dávat do jednoho fondu, z kterého se do budoucna budou čerpat prostředky na opravu komunikací a chodníků.

Starosta řekl, že odbory a rada města zpracují materiál, který dostane k posouzení zastupitelstvo.

USNESENÍ 122/07

Zastupitelstvo města

- ukládá MěÚ (odboru správy majetku) města prověřit do konce roku 2007 stav komunikací a chodníků ve městě,
- vytvořit do 30. 6. 2008 časový plán jejich oprav.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Kubínek nebyl hlasování přítomen)

P. Sunkovský vznesl dotaz na tajemnici, a to ten, ohledně zápisu z porady vedoucích č. 8 z roku 2007 ze 6. 9., který má před sebou, kde se ukládá informovat tajemnici o skutečnosti podávání informací zastupitelům. Požádal o vysvětlení, zda vedoucí odboru jsou povinni o všem, kdykoliv se kdokoliv ze zastupitelů přijde podívat nebo zeptat na město, abyste o tom byla informovaná.

Tajemnice řekla, že se domnívá, že je to nutné z důvodu, že na zastupitelstvu se probírají různé věci a je to důležité z hlediska připravenosti úřadu reagovat na příslušné dotazy a informace. Je zcela legitimní, aby vedoucí úřadu věděl, co se na úřadu děje.

P. Sunkovský uvedl, že jsou věci, které si chceme zjistit na úřadě informace, potažmo soukromé, tady to není blíž specifikované, tak potom to můžete vyhodnocovat jako že si pracovníci neplní své povinnosti, pokud nás informovat nebudou.

Tajemnice řekla, že pokud ukládá povinnosti, tak to jsou povinnosti, které vyplývají ze zákona o obcích. Nepředpokládá, že se budou řešit nějaké soukromé věci v pracovní době, to si nemyslí, že by mělo být předmětem těchto informací. Skutečně jsou myšleny informace ve smyslu zákona o obcích.

P. Chládek se dotázal tajemnice, zda by mu dokázala říci paragraf zákona o obcích, který stanovuje tuto povinnost.

Tajemnice se dotázala, zda myslí ve vztahu k tajemníkovi?

P. Chládek řekl, že to, co citoval p. Sunkovský, tak jak to máte v zápise. Vy jste říkala, že to má oporu v zákoně. Požádal o ocitování paragrafu, kde je tato opora.

Tajemnice řekla – nerozumíme si.

P. Chládek odpověděl, že už delší dobu.

Tajemnice odpověděla, že z pozice vedoucího úředníka má právo vědět, co se na úřadě děje nebo Vy si myslíte, že to tak není?

P. Chládek odpověděl - Vy si paní tajemnice, že když jste mi posílala to vyjádření, tak jsem si myslel, že jste ten zákon o obcích pochopila, protože poslední zastupitelstvo jste tady vykládala, že podle zákona o obcích je povinnost mne informovat do 30 dnů písemně.

Tajemnice odpověděla ano, pochopila.

P. Chládek řekl, že v odpovědi správně citovala § 82, písm. c), kde samozřejmě tato povinnost tady není a citoval ho. Můj komentář, řekl **p. Chládek**, je v tom, že nikde není napsáno, že moje informace musí být buď přes Vás a nebo, že ten úředník musí okamžitě běžet za Vámi s touto informací. Nikde není napsáno, že to musí být písemně a nikde není napsáno, že to musí ležet na úřadě 25 dnů a pak mi to přijít nějaký 29. den, protože tu informaci můžu dostat během 5 minut, stejně jako každý zastupitel. Tuto informaci, pokud je mi možno poskytnout v této době, tak mi jí poskytnout musí podle zákona o obcích.

Tajemnice řekla: Vy to překrucujete v tu skutečnost, že je některému úředníkovi zakázáno, aby informace poskytoval. To, že já jako tajemnice úřadu chci vědět o skutečnostech, které se na úřadě dějí, není v rozporu s § 82 zákona o obcích, nebo vy se domníváte, že ano?

P. Chládek řekl, že se domnívá, že v rozporu tajemnice byla minulé zastupitelstvo, když jste řekla, že musím být informován písemně do 30 dnů.

Tajemnice odpověděla, že říkala, že budete informován ve smyslu zákona o obcích.

P. Chládek – a říkala jste písemně. Můžeme si to zase vyhledat.

Tajemnice – nejsem si jista, zda jsem řekla písemně, ale určitě jsem řekla ve smyslu zákona o obcích

P. Chládek řekl, že z toho důvodu se potom ptá, proč byl informován písemně, proč byl informován dva dny před vypršením lhůty 30 dnů, když už jste to třeba mohli vědět před tím. A tyto skutečnosti, které se zjistily u toho problému s tím autem už vrhají úplně jiné světlo na ten odtah, dneska to auto má třetího majitele. To jsme minulé zastupitelstvo mohli odsouhlasit odpuštění toho poplatku a my známe fakticky toho majitele, proč jsme to nevěděli už tehdy. A pokud se vrátím k tomu překrucování, já si nemyslím, že bych ten zákon překrucoval, řekl p. Chládek, spíš se mi jeví, že Vy si ten zákon přizpůsobujete svému výkladu.

Tajemnice řekla, že si není vědoma žádného překrucování zákonů. Myslí si, že odpověděla ve smyslu zákona o obcích. K informaci, která Vám byla podána, mohu konstatovat pouze to, že příslušný zaměstnanec, který měl tuto věc v agendě, čerpal řádnou dovolenou. To znamená, bylo skutečně využito až té nejzazší možnosti lhůty v zákoně o obcích.

P. Chládek navrhl vrátit se k hlavnímu problému, který vznesl p. Sunkovský, chápe jeho rozhořčení, že každý krok musí směřovat k vám, jestli jste to vysvětlila tak, že to souvisí pouze s výkonem funkce zastupitele a podle zákona o obcích.... Nesouhlasíte, když kroutíte hlavou, že ne?

Tajemnice řekla, že nemá důvod, aby to vysvětlovala jinak.

P. Chládek odpověděl, že v tom případě ta formulace, která tam je, je zavádějící, protože p. Sunkovský Vám ji může ocitovat, kde tam to znění takhle není. Dotázal se pokud on přijde na úřad a úředník mu informaci může okamžitě poskytnout – dostanu tu informaci, paní tajemnice, okamžitě aniž by ten úředník byl řešen, že mi tu informaci okamžitě poskytnul?

Tajemnice konstatovala, že se diví, že jí p. Chládek podsouvá takovéhle věci. Tuhle informaci Vám samozřejmě úředník může poskytnout, řekla tajemnice, já jenom chci vědět, jakou informaci Vám

poskytl, protože logicky chci být na jednání zastupitelstva řádně připravena. Z poskytnuté informace se dá usuzovat, jaká témata budou probírána v rámci diskuse. Nic víc v tom nehledejte.

P. Chládek řekl, že v tom nic nehledá a nic nepodsouvá, neboť to byla jednoduchá otázka.

Tajemnice řekla, že jsem na ní jednoduchým způsobem odpověděla.

P. Chládek - to je spíš otázka komentáře či názoru, kvituje to, že chce být připravena na zastupitelstvo, protože mnohdy to v minulosti nebylo.

Tajemnice odpověděla, že si toho není vědoma a pokračovala, že zápisy z porady vedoucích odborů jsou zestručněním toho, co se říká ústně a při tvorbě zápisu používá jakési zhuštěné formy řečeného. Toto na vysvětlení s tím, že zápisy byly určeny pro vnitřní potřebu vedoucích odborů a jednotlivých zaměstnanců odboru.

Starosta řekl, že se to dá napravit, že se to týká výkonu funkce zastupitelů.

Tajemnice řekla, že z kontextu toho, co se řešilo na poradě vyplynulo, že je to ve smyslu přípravy na jednání zastupitelstva, to slovo tam jednoznačně padlo.

P. Sunkovský měl připomínku, že se tato zpráva objevila ve chvíli, kdy na odboru výstavby mu dali plány investic, ke kterým měl připomínky. Díky tomu mluvil na minulém zastupitelstvu a v zápětí se objeví i tato informace.

Tajemnice řekla logicky, samozřejmě. Protože to byla informace, kterou ani ona ani vedení k dispozici na zastupitelstvu neměli a vyplývá to z logiky toho, co řekla. Na jednání zastupitelstva chceme být dokonale připraveni.

P. Chládek řekl, že vždy nabýval dojmu na minulých zastupitelstvech, že jste vždy dokonale připravena, takže to chápe tak, že když tam byl tento bod, tak ne všechno bylo v pořádku, když jim to musíte ukládat v nějakém zápise č. 8/2007, protože jsem předpokládal, že to takhle dávno funguje.

Tajemnice řekla, že vždy reaguje určitými opatřeními na to, jak se vyvíjí situace. Pokud shledá nějaké nedostatky, má potřebu to na poradě ventilovat a nevidí jeden jediný důvod, proč by to dělat neměla.

P. Chládek poprosil, starostu, aby paní tajemnici vysvětlil, že nejprve jí musí udělit slovo, aby mohla hovořit, a byl by rád, aby se to nevracelo do těch kolejí, kdy si dělá na zastupitelstvu, co chce.

Starosta ukončil diskusi na toto téma.

P. Glogar řekl, že na začátku se řeklo, že se bude řešit oprava silnice a dosud se to neřešilo.

Starosta odkázal na usnesení přijaté dle návrhu p. Kvasničky. Dále bylo přijato usnesení k investičním akcím, a uvedená komunikace je v seznamu ulic, které by bylo potřeb opravit, uvedena.

J. Závěr

Starosta poděkoval všem přítomným za odvedenou práci, popřál hezký zbytek dne.

Jednání zastupitelstva bylo ukončeno ve 21,50 hodin.

Dle magnetofonového záznamu zapsala: J. Holá

Ověřovatelé zápisu
Ing. Eduard Filip

RSDr. Vladimír Kvasnička

Ing. Zdeněk Nejdrl
starosta