kMěsto Rakovník
Zastupitelstvo města

Z á p i s

z 5. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 23. 4. 2007 od 17,00 hodin ve Wintrově síni v Rakovníku

---

Přítomni:
Zastupitelé: Mgr. Miloslav Blecha, Ing. Eduard Filip, PhDr. Marcel Chládek, MBA, Irena Jirásková, RNDr. Jan Jirátko, Zdeňka Jirková, MUDr. Oldřich Kronich, Miloslav Kubínek, RSDr. Vladimír Kvasnička, Václav Laňka, prom. biolog, MUDr. Jiří Ludačka, Ing. Zdeněk Nejdl, Mgr. Marek Pavlík, Václav Růžička, Jindřich Sinkule, Ing. Milan Sunkovský, PaedDr. Luděk Štíbr, Jan Švácha, MUDr. Ivo Trešl, Ing. Michal Volf .
Tajemnice MěÚ: Mgr. Eliška Holková.

Omluven: Mgr. Radim Suchánek.

Schválený program:

A. Zahájení (konstatování účasti, schválení programu jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu)

B. Zprávy starosty
1. Plnění usnesení z 27., 2., 3. a 4. zasedání zastupitelstva města.
2. Zpráva k vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se ruší obecně závazná vyhláška města Rakovníka č. 8/2006, o zákazu rušení hlukem.

C. Zprávy ekonomického odboru
1. Zpráva k závěrečnému účtu města Rakovník za rok 2006.
2. Zpráva k závěrečnému účtu Svazku měst a obcí Rakovnicka za rok 2006.
3. Zpráva k návrhu rozdělení finančních prostředků z fondu rozvoje bydlení na rok 2007.
4. Zpráva k návrhu rozpočtových opatření.

D. Zpráva odboru výstavby a investic
1. Zpráva k dofinancování investičních akcí z rozpočtu města v roce 2007, na které byly podány žádosti o dotace.

E. Zprávy odboru správy majetku
1. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2068 v k. ú. Rakovník.
2. Zpráva k odprodeji stavební parcely č. 468 v k. ú. Rakovník.
3. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 3627/12 v k. ú. Rakovník.
4. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 1055/1 v k. ú. Rakovník.
5. Zpráva k odkoupení pozemkové parcely č. 1229/8 v k. ú. Lužná u Rakovníka nacházející se v areálu „TJ Tatran“.
6. Zpráva k žádosti o odprodej pozemkové parcely č. 635/9, stavební parcely č. 3335 a budovy čp. 1867.
7. Zpráva k odprodeji nemovitostí čp. 6 a čp. 7, Pražská ul. v Rakovníku.
8. Zpráva k odprodeji půdní vestavby - bytové jednotky č. 6 v čp. 795, Dukelských hrdinů v Rakovníku.
9. Zpráva k odprodeji bytové jednotky č. 23 nacházející se v bytovém domě Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku.
10. Zpráva k žádosti o odprodej služebního bytu č. 2 v čp. 2170, Pod Nemocnicí v Rakovníku.
11. Zpráva k žádosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o stanovisko k prodeji stavebních parcel v k. ú. Rakovník.
12. Zpráva k návrhu na úpravu katastrální hranice.
13. Zpráva ke smlouvám o vkladu majetku do vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka (dále jen VSOR).

14. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 2399/1 v k.ú. Rakovník.

F. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

1. Zpráva ke smlouvám o poskytnutí finančních příspěvků uzavíraným mezi Městem Rakovník a příspěvkovými organizacemi zřizovanými Středočeským krajem Rabasovou galerií Rakovník a Muzeem T. G. M. Rakovník.
2. Zpráva k návrhu Okresního výboru Českého vazu bojovníků za svobodu Rakovník, Jednoty Československé obce legionářské Rakovník a Okresní rady Vojenského sdružení rehabilitovaných Rakovník na udělení čestného občanství města Rakovník plk. v záloze Mikuláši Vondráčkovi, předsedovi Okresního výboru Českého svazu bojovníků za svobodu.

G. Zprávy kanceláře tajemníka úřadu

1. Informace týkající se žádosti města adresované orgánům Středočeského kraje o bezúplatný převod (popř. nájem) Nemocnice s poliklinikou Rakovník.
2. Zpráva k návrhu dodatku č. 2 smlouvy o spolupráci při zabezpečování požární ochrany ve městě Rakovník.

H. Diskuse

I. Závěr

Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejdl.
V úvodu prohlásil, že zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno dle časového plánu.
Konstatoval, že po ověření listiny přítomných je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva (20), a zastupitelstvo je usnášení schopné.

A. <u>Program jednání, volba návrhového výboru, ověřovatelů zápisu a kontrola zápisu</u>

K programu jednání navrhl **starosta** zařadit do programu jednání další zprávy a to Zprávu o udělení čestného občanství jako bod F 2. Tato zpráva byla zaslána elektronicky dne 20. 4. 2007 těm zastupitelům, kteří mají elektronickou adresu a dnešního dne jim byla předána v písemné formě a ostatním bylo doručeno v písemné podobě dne 20. 4. 2007. Dále starosta navrhl, aby do programu jednání byla zahrnuta Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2399/1 v k.ú. Rakovník, protože až dnešního dne byl předložen geometrický plán. Tuto navrhl zařadit pod bod E s číslem 14.
K takto navrženému programu vznesl připomínku **p. Laňka**, který uvedl, že zpráva mu byla předložena až nyní, tak o ní nemůže hlasovat.
Starosta uvedl, že zpráva bude projednávána až po přestávce, takže bude čas se s ní seznámit.
P. Chládek se dotázal, zda je vážný důvod k projednání těchto materiálů.
Starosta uvedl, že zprávu k udělení čestného občanství projednávala rada města až 19. 4. a předání osvědčení o čestném občanství by se mohlo uskutečnit u příležitosti oslav ukončení 2. světové války. Pokud se týká další zprávy, tak dle informace, která mu byla poskytnuta, předložilo SBD teprve dnes geometrický plán, který je nezbytný k tomu, aby mohlo být přijato jednoznačné usnesení. P. Volf požádal o předložení zprávy do dnešního jednání zastupitelstva. Nechal hlasovat, aby jednání zastupitelstva probíhalo dle navrženého programu včetně dvou dodatečně předložených zpráv.

<u>U S N E S E N Í 40/07</u>

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání včetně navrženého doplnění.
(Pro 18: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Laňka, Chládek)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

<u>U S N E S E N Í 41/07</u>

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:
předseda: PhDr. Marcel Chládek, MBA
členové: Ing. Eduard Filip
Václav Růžička.

(Pro 17: Blecha, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf. proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Filip, Chládek, Růžička)

U S N E S E N Í 42/07

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu MUDr. Ivo Trešla a MUDr. Jiřího Ludačku.
(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, , Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Ludačka, Trešl.)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Jaroslavu Holou.
Starosta podal informaci k semináři k zastupitelstvu, který se konal ve čtvrtek 19. 4. 2007. Na semináři bylo přítomno 10 zastupitelů a 3 byli omluveni.
Starosta konstatoval, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen a uložen k nahlédnutí na městském úřadu. Před zasedáním zastupitelstva byla předložena námitka k minulému zápisu od p. Chládka a místostarosta Štíbr připravil také námitku k zápisu.
Společná námitka je v tom, že v úvodní části týkající se přítomnosti členů zastupitelstva na jeho zasedání nebyla uvedena jména dvou zastupitelů, a to p. Chládka a p. Růžičky. Proto oba shodně navrhují, aby byl zápis doplněn v úvodní části zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 12. 2. 2007, přítomni zastupitelé o jména: PhDr. Marcel Chládek, MBA a Václav Růžička a dle návrhu místostarosty Štíbra v ostatních částech se bere na vědomí zápis ze 4. zasedání zastupitelstva.
Druhý návrh p. Chládka je rozšířen o další body 2 – 6.
Tyto body jednotlivé body ocitoval **p. Chládek**.
1) v bodě přítomní nejsou uvedeni dva zastupitelé, kteří na zastupitelstva prokazatelně byli, pánové Růžička a Chládek a žádá starostu, aby z toho vyvodil zodpovědnost, kdo je konkrétně zodpovědný, neboť si myslí, že jsou to dost závažná pochybení. Posílal to i elektronickou poštou někdy v únoru, požaduje sjednání nápravy, konkrétních osob, které jsou zodpovědné a dotázal se, jak starosta celou záležitost vyřešil.
2) na str. 3 v odst. B je v 2. polovině textu „P. Chládek uvedl“ uveden termín 15. 12. místo řečeného 21. 12.
P. Chládek se dotázal starosty, zda má všechny vzít najednou nebo je možné otevřít diskusi ke každému bodu zvlášť.
Starosta upozornil p. Chládka, že je nyní problematické projednávat jeho námitky, neboť každý by měl mít k dispozici minulý zápis. Podle něj to vyžaduje odposlech záznamu.
P. Chládek uvedl, že námitka je napsána konkrétně a kdo chce, tak to v zápise najde. Dále pokračoval v citaci připomínek k zápisu.
3) na str. 16 v odst. H. Diskuse: žádá o přezkoumání řečené částky. V úvodu testu je zmíněna částka 80 tis., ale uprostřed strany je u stejného řečníka a v té samé záležitosti uvedena částka 270 tis.
4) na str. 17 v odst. H na dotaz zastupitelky pí Jiráskové je uvedeno: Na dotaz starosta odpověděl. Důrazně nesouhlasí, aby místo odpovědi bylo uvedeno pouze toto konstatování. Žádá o zapsání odpovědi starosty tak, jak je uvedeno u jiných otázek v diskusi.
5) na straně 17 v odst. H na upozornění zastupitele pana Chládka, že starosta byl při hlasování o usnesení 883/06 na 3. schůzi rady města ve střetu zájmů je uvedena nepravdivá odpověď. V zápise je uvedeno, že to nepovažuje za střet zájmů a určitě z toho nemá osobní prospěch. To nekoresponduje s jeho skutečnou odpovědí. Starosta hovořil ve smyslu, že si vůbec neuvědomuje, že takto hlasoval a napříště se tomu vyvaruje. Po konfrontaci se zápisem z rady se za tento postup omluvil. Důrazně žádá, aby byla tato chyba opravena a odpověď uvedena do souladu se skutečností,
6) dále žádá, aby řeč paní tajemnice nebyla tendenčně upravována, ale zapsána podle skutečně řečeného tak, jak je to v zápise činěno u ostatních diskutujících.
Starosta navrhl, aby dle jednacího řádu (který ocitoval) bylo hlasováno o námitkách, které předložil p. Chládek, zda se stanou součástí zápisu. Upozornil na článek 10 jednacího řádu, náležitosti zápisu a uvedl, že zápis není stenografický záznam, takže zápis nemůže být nikdy dokonalý. Navrhl, aby zastupitelstvo hlasovalo o námitkách, které podal p. Chládek kompletně a také o námitkách, které podal místostarosta Štíbr.

P. Chládek uvedl, že s tímto nesouhlasí a to z důvodu, že řada zastupitelů nemusí vědět, o co jde a dovoluje si upozornit celé zastupitelstvo, že nejde o nějaké kosmetické závady, ale jsou to chyby zásadní, jsou to zásadní pochybení, které kolikrát mění i řečené. Apeluje na zastupitele, kteří mají nějakou nejasnost v tomto, aby se nedostali do nějakého problému, ať apelují na starostu, aby měli možnost se k tomu vyjádřit.
Starosta otevřel diskusi k tomuto problému.
P. Laňka řekl, že již v minulých letech velice pečlivě sledoval zápisy, které vznikají ze zasedání zastupitelstva a může říci, že i v některých věcech, které byly kontraverzní, nikdy nenašel žádné pochybení. Vždy bylo přesně formulováno, i když nemělo stejný slovník. Nemá důvod, aby kritizoval, neboť jsme jenom lidi a chybovat je lidské.
P. Chládek se dotázal p. Laňky, zda není prokazatelné pochybení, když chybí 2 zastupitelé a dva z bodů, které citoval jsou prokazatelné. Nechce nikomu podsouvat, že je to záměr, ale je to zvláštní a dále v jednom bodě, je uvedena nepravdivá odpověď, což je také zvláštní. Nemělo by spokojit pouze s tímto konstatováním, ale snažit se vyvodit konkrétní odpovědnost. Dotázal se, kdo je konkrétně zodpovědný za kvalitně vyplněný zápis, protože se může stát, že po několika letech se objeví soudní spor.
P. Laňka uvedl, že když byl ověřovatel zápisu, tak většinou neměl tolik času, aby si ho přečetl pečlivě, učinil tak teprve, když ho měl doma na stole.
P. Ludačka uvedl, že usnesení je v podstatě dokument, se kterým se může operovat kupříkladu u soudu a mělo by to být přesné. Co řeknou zastupitelé by tam mělo být.
Starosta k tomu uvedl, že proto je v jednacím řádu uveden mechanismus, aby pochybení, která by v důsledku mohla něco vážného znamenat, mohla být napravena. Nikdo, kdo měl zápis v ruce, si chyby nevšiml. Spíše se každý zaměřuje na vlastní text zápisu než na docházku.
Místostarosta **Štíbr**, uvedl, že pokud si vzpomíná, p. Chládek nebyl na zahájení jednání přítomen a tím se možná mohla tato chyba stát.
Starosta dále uvedl, že účast je patrná z usnesení a kdo jak hlasoval. Samozřejmě to chyba je, ale nepovažuje ji za natolik závažnou.
P. Kubínek uvedl, že pokud by to nebyla chyba první, tak se to dá přejít způsobem jednoduchým. Ale tyto problémy už zazněly před nějakým časem, že se dělají korekce zápisu a upravují se texty. Tyto texty byly citovány, které tam měly být a nebyly. V té době šlo i o jeho vyjádření a dodatečně se dělala opravy, kdy se text doplňoval. Je těžká pozice ověřovatele, který má ověřit 18stránkový zápis. Nelze kromě toho, co řeknete sám (a i to je někdy problém) si pamatovat, co řeklo všech mnoho dalších diskutujících v celé řadě otázek. Myslí si, že otázka zápisu je otázka důvěry k tomu, kdo s těmi věcmi pracuje. Nepracují s nimi jen ti, kteří s nimi pracovat mají, ale zápis jde z ruky do ruky, než se domluví na tom, jak má zápis vypadat. A to považuje za zádrhel velmi závažný, a to přes to, že se tady už jednou o této věci mluvilo. Jako zastupitele, ověřující zápis, by ho nikdy nenapadlo počítat přítomné. Jestli se v zápise objevují takové chyby a spojí se to s celou řadou dalších chyb, pak otázka důvěry k zápisu není taková, jakou byste si od členů zastupitelstva představovali. Např. v zápisech z rady nejsou uváděny konkrétní informace. Jako příklad uvedl hřiště na Střelnici, kde je v zápise uvedeno, že starosta podal informaci a není zřejmé jakou, co bylo jejím obsahem. Další případ byl schvalování platů dle přiloženého záznamu a záznam není přiložen. Čili zápisy neodpovídají průběhu jednání a to je základní principiální otázka, která by se měla řešit.
Tajemnice uvedla, že na základě medializace, která proběhla ohledně zápisu, si udělala vnitřní statistiku, kolikrát se musel z důvodu pochybení změnit zápis nebo resp. byly podány námitky proti zápisu z jednání zastupitelstva. Za období od 7/01 do současnosti bylo vyhotoveno 41 zápisů, které se pohybují v rozsahu 10 - 20 stránek. Z toho v r. 2002 došlo k doplnění 32. zápisu o již zmíněné vystoupení p. Kubínka, ve 14. zápise z 2004 došlo k opravě l řádky a u 18. zápisu bylo k návrhu opraveno hlasování. Došlo k chybě, která se stát neměla, ale s ohledem na uvedené počty to nepovažuje za nic dramatického. Právě pro takové případy jednací řád a konec konců i zákon obcích uvažuje o tom, že pokud budou vzneseny námitky, tak je možnost při následujícím zasedání zastupitelstva tento zápis opravit, aby byl odstraněn tento nesoulad. Upozornila, že zápis tak, jak je koncipován jednacím řádem, je vždy tvůrčí proces toho, kdo to odposlouchává. Některé formulace zastupitelů musí dát do srozumitelné písemné podoby a je jasné, že se úplně přesně nemůže citovat vše. Vždy, za všech okolností, zápis bude tvůrčím dokumentem, ke kterému přistupuje zpracovatel a vždy je podkladem pro vyhotovení zápisu magnetofonový záznam.

P. Blecha uvedl, že byl společně s p. Kubínkem ověřovatelem tohoto zápisu, na rozdíl od něj to byl první zápis, který ověřoval a četl ho velmi pečlivě. Omluvil se za to, že v zápisu nepočítal přítomné zastupitele. K uvedenému datu 15. 12., žádal, aby byl tento údaj zkontrolován podle zvukového záznamu. Doporučoval, že pokud zastupitelé budou chtít, aby něco bylo výslovně v zápise uvedeno, aby o to požádali. Určitě to tam pak v zápisu bude.
P. Chládek uvedl směrem ke starostovi, že si myslí, že tajemnice má hlas poradní, takže nevidí důvod, proč by měla dostávat přednost před zastupiteli. Ona, jako tajemnice garantuje kvalitu všech materiálů, které dostávají všichni zastupitelé. Nebylo to poprvé, kdy dostali chybné materiály (chybné datum, špatné smlouvy atd.). Toto nechme stranou. Pokud se vrátí ke své námitce, kdy se jedná o zásadní pochybení, mu na to řekne a reaguje takovým způsobem, že se nic nestalo. To je zásadní věc, co řekla a vůbec si nedovede představit, že tajemnice může toto vyslovit. Tvůrčí proces, jak uvedla, by neměl měnit tendenčním způsobem celý zápis. Dotázal se, proč tvoří svoje odpovědi typu p. tajemnice doplnila, upozornila a když mluví někdo jiný ze zastupitelstva, je to přesně tak, jak řekl. Jak je možné, že u jednoho vyjadřujícího píšete jako slohovou práci, a u druhého to vypustíte tak, jak to řekl. Buď to upravte u všech nebo to nechte u všech stejně. A pokud se vůbec nenapíše odpověď, tak to není tvůrčí činnost a pokud se napíše nepravdivá odpověď, tak také ne. Dále reagoval na připomínku p. Štíbra, že nebyl začátku jednání přítomen, neboť důkazem je prezenční listina a jeho vystoupení na zastupitelstvu, pokud se na něj zapomnělo, je to zvláštní.
P. Štíbr uvedl, že se pouze snaží p. Chládkovi vysvětlit, jak mohlo dojít k chybě, že nebyl uveden v přítomných a že sám dával podnět na opravu této chyby.
P. Chládek řekl, že na zastupitelstvu byl včas a prezenční listina je směrodatná.
Tajemnice uvedla, že vůbec nebagatelizovala chyby. Chyb jsme si vědomi a za to, že dva zastupitelé nebyli uvedeni, za to se omlouvá, ale považuje to za lidsky omluvitelnou chybu. Z přehledu zápisů, které uváděla, vyplývá, že by nevyvozovala vůči dotčeným zaměstnancům jakékoliv závěry. Jejich práce je jinak precizní a nemyslí si, že by tendenčně něco zkreslovali.
P. Chládek uvedl, že pro něj není odpovědným pracovníkem úředník, který zápis zpracoval, ale tajemnice.
Tajemnice uvedla, že je přesvědčena, že si své úkoly úředníci plní tak, jak si je plnit mají. Chybu považuje za lidsky omluvitelnou.
Vzhledem k tomu že již nikdo neměl žádnou připomínku či námitku, starosta ukončil diskusi k tomuto bodu a tak jak bylo již předesláno, nechal hlasovat o námitce p. Chládka a požádal p. Chládka v souladu s jednacím řádem o její přednesení.
P. Chládek uvedl, že je podána v písemné formě a splňuje všechny parametry dle jednacího řádu, myslí si, že stačí, když bude zápis opraven v kontextu s touto námitkou a apeluje na to, aby to bylo v souladu se stenozáznamem a apeluje na to, a dotázal se jakým způsobem budou chyby (zápis visí 3 měsíce na webových stránkách a byl zveřejněn v radnici) veřejně prezentovány a opraveny.
Tajemnice uvedla, že veškeré zápisy jsou uveřejňovány způsobem, tak, jak je uvedeno v jednacím řádu. I tento zápis z jednání bude zveřejněn stejným způsobem. Takže, pokud zastupitelstvo přijme námitky, rozhodne o nich hlasováním, tak budou součástí zápisu a budou ventilovány v rámci zápisu, který vzejde z tohoto jednání zastupitelstva.
P. Chládek uvedl, že prvních 5 bodů je bez diskuse. To jsou věci jasné, stanoviska, která se opraví, ale 6 bod je dost diskutabilní a je diskutabilní, jak v tomto bodě postupovat. Citoval bod 6, to je dále žádám, aby řeč pí tajemnice nebyla tendenčně upravována …… To je věc možná názoru.
Starosta uvedl, že již ukončil diskusi a požádal opětovně předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrh na usnesení, neboť o námitkách dle jednacího řádu se má hlasovat, bod 8 článek, 7. Je možné odkázat i na písemné vyhotovení.
P. Chládek uvedl, že se zde nemluví o usnesení. **Starosta** uvedl, že se hlasuje o námitkách.
P. Chládek přednesl návrh ve znění:
NÁVRH USNESENÍ
Zastupitelstvo města rozhoduje o přijetí obou námitek a pověřuje starostu, aby zjednal nápravu a pověřil tajemnici přepracováním nebo zapracováním námitek do zápisu.
(Pro 7: Kvasnička, Kubínek, Jirásková, Sunkovský, Chládek, Růžička, Ludačka, zdrželo se hlasování 13: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejdl, Pavlík, Sinkule, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf). Návrh nebyl přijat.
Dále **starosta** navrhl hlasovat o návrh usnesení předložené místostarostou Štíbrem.

P. Chládek řekl, že jestli to dobře chápe, bude se každé námitce hlasovat zvlášť, zde napsáno námitka.
Starosta uvedl, že je v rámci jeho námitky napsáno i usnesení.
P. Chládek uvedl, že se domnívá, že se nemá dávat žádné usnesení, ale jen hlasovat o návrhu, zda zastupitelstvo přijímá nebo nepřijímá námitky.
Tajemnice odpověděla, že jestliže má být ve smyslu jednacího řádu námitka součástí příštího zápisu, tak by mělo být konkrétně uvedeno, v čem je ta námitka.
Starosta konstatuje, že námitka předložená p. Chládkem nebyla přijata.
Starosta uvedl, že teď se hlasuje o námitce, návrh usnesení, který řeší problematiku zápisu z minulého jednání zastupitelstva. Tam je jednoznačně text uvedený. Požádal předsedu návrhového výboru, aby přednesl usnesení tak, jak navrhuje místostarosta Štíbr.
P. Chládek na starostovo sdělení, že jeho námitka nebyla přijata, uvedl, že se hlasovalo o obou námitkách, takže nebyly přijaty obě.
Starosta k tomu řekl, že již v úvodu byly předloženy dva návrhy, a to p. Štíbra a p. Chládka. P. Chládek svůj návrh komentoval. Požádal p. Chládka, aby přednesl návrh p. Štíbra a o něm se hlasovalo.
Mezi zastupiteli (starosta, p. Chládek, P.Štíbr, P. Švácha, p. Sinkule, p. Filip) došlo k diskusi, jak bylo pochopeno řečené a to o čem bylo hlasováno, jak byly chápány návrhy, o čem by se v zájmu urychlení jednání mělo hlasovat.
Po této diskusi **předseda návrhového výboru** přednesl návrh na usnesení ve znění:
U S N E S E N Í 43/07
Zastupitelstvo města
- rozhoduje doplnit v úvodní části zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 12. 02. 2007 Přítomni zastupitelé o jména: PhDr. Marcel Chládek, MBA a Václav Růžička,
- bere na vědomí zápis ze 4. zasedání zastupitelstva města.

(Pro 11: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejdl, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf , zdrželo se hlasování 9: Pavlík, Sunkovský, Růžička, Ludačka, Chládek, Kvasnička, Kubínek, Jirásková, Sinkule)

Vzhledem k tomu, že z diskuse vyplynula vůle hlasovat o jednotlivých námitkách, vyzval **starosta** předsedu návrhového výboru k přednesení usnesení. **P. Chládek** začal přenášet návrh usnesení dle jednotlivých námitek bod po bodu s tím, že bod 1 svých námitek vynechal a začal citovat. Mezi zastupiteli došlo opět k diskusi, v rámci které vyjadřovali svoje názory na možný návrh usnesení s přihlédnutím k tomu, zda jsou schopni bez odposlechnutí posoudit, kdo co na minulém zasedání zastupitelstva přesně řekl. Výsledkem této diskuse byl následující návrh usnesení.
U S N E S E N Í 44/07
Zastupitelstvo města pověřuje starostu, aby prověřil námitky p. Chládka a do příštího zastupitelstva zpracoval vyjádření k těmto námitkám.
(Pro 13: Chládek, Jirásková, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Trešl, Volf, zdrželo se hlasování 7: Blecha, Filip, Jirátko, Laňka, Nejdl, Štíbr, Švácha)

K veškerým následně uvedeným zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskuse, vždy po úvodním slově příslušného vedoucího odboru ke konkrétní projednávané zprávě.

B. Zprávy starosty
Zprávy uvedla tajemnice úřadu Mgr. E. Holková.

1. Plnění usnesení z 27., 2., 3. a 4. zasedání zastupitelstva města
Tajemnice doplnila o přijaté usnesení na radě města dne 19. 4. 2007 a to, že u usnesení 26/07 navrhuje rada města, aby bylo doplněno o text … s tím, že město je svým návrhem vázáno do 7. 5. 2007.
P. Chládek se zeptal p. Blechy, jestli už uvedl svou kontrolní zprávu do souladu se zákonem o obcích.
P. Blecha odpověděl, že si myslí, že ano.

P. Chládek se dotázal, zda je to přepracované a zda to bude moci vidět. Na otázku odpověděl p. Blecha kladně.

U S N E S E N Í 45/07

Zastupitelstvo města bere na vědomí plnění usnesení z 27., 2., 3. a 4. zasedání zastupitelstva města a schvaluje doplnění usnesení č. 26/07 .. s tím, že město je svým návrhem vázáno do 7. 5. 2007.

(Pro 19: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, zdržel se hlasování 1: Chládek)

2. Zpráva k vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se ruší obecně závazná vyhláška města Rakovníka č. 8/2006, o zákazu rušení hlukem.

Tajemnice v rámci komentáře ke zprávě zrekapitulovala, za jakých okolností byla vyhláška č. 8 vydána a stručně shrnula nové skutečnosti týkající se hřiště na Střelnici a to z pohledu soudních řízení a dále z pohledu dalších kroků dozorového orgánu.

P. Filip doplnil, že na radě města požádal o informaci, zda na hřišti zůstane navezen štěrk, bylo odpovězeno, že ano.

P. Chládek se dotázal, zda je problém vyřešen?

Tajemnice uvedla, že rada města přijala v dané věci ještě další usnesení, kterým bylo uloženo OSM vytipovat vhodnou lokalitu, kde by se dal skateboard provozovat.

P. Růžička se dotázal, zda se někdo zamýšlel nad tím, zda by nebylo vhodné udělat jiný povrch?

Místostarosta **Štíbr** uvedl, že pí tajemnice zapomněla na další usnesení rady města, což je projekt na odhlučnění této lokality.

P. Sinkule se dotázal na záležitost dotace, že se po určitou dobu musí rampy provozovat.

Starosta řekl, že to přesně nikdo neví.

P. Štíbr upřesnil, že skateboardisté v současnosti nemohou využívat pouze překážky. Druhá část hřiště slouží svému účelu.

U S N E S E N Í 46/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí
  - oznámení MV ČR č.j. ODK – 768/1-2007 ze dne 20. 03. 2007,
  - rozsudek Nejvyššího soudu ČR č.j. Cdo 2296/2006 ze dne 22. 2. 2007,
  - usnesení Okresního soudu v Rakovníku č.j. 2 Nc 2439/2006-107 ze dne 29. 03. 2007
- vydává obecně závaznou vyhlášku města Rakovníka č. 1/2007, kterou se ruší obecně závazná vyhláška města Rakovníka č. 8/2006, o zákazu rušení hlukem.

(Pro 17: Blecha, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Filip, Chládek, Ludačka)

C. Zprávy ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina.

1. Zpráva k závěrečnému účtu města Rakovníka za rok 2006.

P. Ludačka se dotázal na účet 325 Ostatní závazky a dále na účet 311.

Vysvětlení k jednotlivým položkám podal **Mgr. Březina**. Uvedl, že se jedná o dlouhodobé závazky, zrekapituloval jednotlivé položky dle písemné zprávy. Dále k účtu 311 uvedl, že to jsou účetní pohledávky. Od bodu 11 je již všechno zaplaceno, ostatní je vymáháno.

P. Ludačka se konkrétně dotázal na Peostu a **Mgr. Březina** odpověděl, že je vymáhána.

P. Kubínek se plně ztotožňuje, že na základě doporučení vyslovit souhlas s hospodařením za rok 2006. Nezamlouvá se mu, že by se neměla navrhovat některá nápravná opatření. Např. na str. 4 jsou uvedeny pohledávky ve výši cca 18 mil. Není důvod neschválit, ale je důvod něco udělat s tím, aby se dluhy snižovaly. Měla by stanovit nápravná opatření. Diví se, že nápravná opatření nebyla stanovena na úrovni rady.

Starosta vyzval zástupce z finančního výboru, aby se k tomu vyjádřil, neboť výbor toto probíral. Podle jeho názoru jsou dluhy vymahatelné, na radě nezazněl návrh, že by se konkrétní položky měly řešit jinak než se řeší nyní.

P. Volf uvedl, že finanční výbor se zabýval otázkou snižování těchto částek i jejich vymahatelností, stejně tak i rada města.
Mgr. Březina uvedl, že je standardně nastaven princip vymáhání podle zákona 337, je stanoven přesný postup podle občanského zákoníku, jak má vymáhání probíhat. Pohledávky po splatnosti jsou vymáhány, tak, jak ukládá zákon. Např. za loňský rok se podařilo vymoci 941 469,- Kč. Ostatní pohledávky jsou věci účetní, před splatností, věci nasmlouvané jsou evidovány jako pohledávky, termín splatnosti běží.
P. Kubínek řekl, že pohledávky mohou ovlivňovat tok finanční hotovosti, jak je uvedeno v komentáři. Je s podivem, že se žádné opatření nenavrhuje, a tak by se mělo navrhovat opatření nápravné nebo interní k tomu, aby pohledávky byly akutně snižovány. Jedná se pravděpodobně o dluhy z minula, např. za prodej bytů. Nechce se mu věřit, že by vše bylo tak ideální.
Mgr. Březina uvedl, že splátky nabíhají dle splátkového kalendáře.
P. Kubínek uvedl, že nechce zdržovat, ale vychází ze zkušenosti kontrolního výboru, kde po letech mu bylo podsunuto, aby odsouhlasil odpis 750 tis. za to, že se nevybraly peníze za automaty. Bylo to z let, kdy se s tím dalo něco dělat, a kontrolní výbor to dostal, aniž to byl schopen uzavřít. Protože se jim do toho moc nechtělo. V té době byla celá řada položek promlčena a nedala se vymáhat a protože chtěli, aby se určil odpovědný viník za tuto ztrátu. Selhaly všechny mechanismy na městě, které měly dát tyto věci do pořádku.
Mgr. Březina upřesnil ohledně prodeje bytů, že v rámci uzavřených smluv byly nastaveny dlouhodobé splatnosti až na několik let. Pozitivní je, že město má větší objem pohledávek než závazků. Pohledávky město zdědilo i od státu – sociální dávky.
P. Filip uvedl, že v rámci diskuse o pohledávkách je důležitý údaj, které z nich jsou po splatnosti a které před splatností. Vymáhají se pohledávky po splatnosti.
Tajemnice doplnila údaje uvedené p. Kubínkem s tím, že se jednalo o pohledávky z 90. let, takže vedení města tyto pohledávky zdědilo. Ihned jak nastoupila do funkce byly přijaty směrnice, které se týkají vymáhání pohledávek, jsou stanoveny lhůty, do kdy je město povinno vymáhat podle zákona č. 337/1992, to je z přenesené působnosti, a jsou nastaveny mechanismy pro vymáhání pohledávek z občanskoprávních, pracovněprávních a obchodněprávních vztahů. Mechanismy k vymáhání nastavené jsou a tuto informaci kontrolní výbor měl k dispozici. Může se stát, že z důvodu, že není majetek na straně dlužníka, nemůže být pohledávka města vymožena.
Starosta uvedl, že vývoj je pozitivní, některé pohledávky vznikají z nové legislativy, příkladem mohou být pohledávky z odboru dopravy. Skladba pohledávek podle jeho názoru vůbec není špatná a pokud má možnost srovnávat s jinými městy, nejsme na tom špatně. To neznamená, že není co zlepšovat.

U S N E S E N Í 47/07

Zastupitelstvo města schvaluje

- zprávu k závěrečnému účtu města Rakovníka za rok 2006 včetně plnění rozpočtu a finančního vypořádání města a výsledků přezkoumání hospodaření města a rozdělení zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2006 do fondů příspěvkových organizací města dle přílohy,
- závěrečný účet města Rakovníka za rok 2006 v souladu s § 17 odst. 7 písm. a) zákona 250/2000Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů s výrokem: Zastupitelstvo města po projednání závěrečného účtu souhlasí s celoročním hospodařením města Rakovníka za rok 2006 a to bez výhrad,
- odvod částky ve 835 862,- Kč z investičního fondu příspěvkové organizace Pečovatelská služba do rozpočtu zřizovatele.

(Pro 18: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf , proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Chládek, Ludačka)

2. Zpráva k závěrečnému účtu Svazku měst a obcí Rakovnicka za rok 2006.

U S N E S E N Í 48/07

Zastupitelstvo města bere na vědomí závěrečný účet Svazku měst a obcí Rakovnicka za rok 2006.
(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Růžička, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Sinkule, Pavlík nebyl hlasování přítomen)

3. Zpráva k návrhu rozdělení finančních prostředků z fondu rozvoje bydlení na rok 2007.
Starosta podal aktuální informace u žádosti č. 26. V návaznosti na snížení objemu požadované částky navrhl snížit příděl do FRB a zvýšit položku investice v DPS.
Mgr. Březina konstatoval, že v rámci vyhodnocení rada doporučuje posílit částku FRB tak, aby mohlo být vyhověno všem žadatelům v požadovaném rozsahu. Půjčky z FRB přispívají k tomu, že město prokouklo.
K dotazu p. Ludačky **p. Březina** uvedl, že všechno žádosti byly v pořádku. Není problém při splácení půjček. Vysvětlil podrobně návrh na úpravu rozpočtu.
P. Sunkovský avizoval možný střet zájmů. Na dotaz starosty odpověděla **tajemnice**, že o vyloučení člena zastupitelstva z důvodu střetu zájmů rozhoduje zastupitelstvo.
Starosta uvedl, že sám je členem společenství, které taky žádá o půjčku.
P. Jirátko upozornil na nejednotnost údajů vztahující se k poslední odrážce návrhu usnesení.
Mgr. Březina uvedl, že správný údaj je 2394 – 5.
U S N E S E N Í 49/07
Zastupitelstvo města schvaluje
- poskytnutí půjček z FRB pro rok 2007 ve výši a k účelu dle předloženého návrhu
- navýšení rozpočtu fondu rozvoje bydlení pro rok 2007 takto:
  Příjem fondu rozvoje bydlení navýšit o 1 380 000,- Kč
  Výdaje fondu rozvoje bydlení navýšit o 1 380 000,- Kč
- rozpočtové opatření č. 9:
  Příjmovou část rozpočtu navýšit
  § 4351 pol. 2122 (odvody příspěvkových organizací)……. 835 862,- Kč
  Výdajovou část rozpočtu navýšit :
  § 6330 pol. 5349 org. 204 (příděl do FRB)……. 268 000,- Kč
  § 4351 pol. 6121 org. 205 (investice DPS)……. 567 862,- Kč
  a úpravu schváleného rozpočtu:
  z § 4351 pol. 5331 org.206 (příspěvek PS)…… 1 112 000,- Kč
  na § 6330 pol. 5349 org.204 (příděl do FRB)…… 1 112 000,- Kč,
- souhlasí se změnou účelu půjčky pro vlastníky bytových jednotek čp. 2394 - 5.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Pavlík, Růžička, Sinkule, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, nehlasovali 2: Nejdl, Sunkovský z důvodu možného střetu zájmů)

4. Zpráva k návrhu rozpočtového opatření.
U S N E S E N Í 50/07
Zastupitelstvo města po projednání schvaluje :
Rozpočtové opatření č. 8
Příjmovou stranu rozpočtu navýšit o:
§ 6171, pol. 2322 (Přijaté pojistné náhrady) ……. 100 000,-- Kč
Výdajovou stranu rozpočtu navýšit o:
§ 2212, pol. 5171, org. 0205 (Údržba komunikací) ……... 80 000,-- Kč
§ 2141, pol. 5171, org. 0205 (Údržba – tržnice) …… 20 000,-- Kč.
(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Trešl, Volf; Švácha nebyl hlasování přítomen)

V 18,40 hodin vyhlásil starosta 15 minutovou přestávku.
Zasedání zastupitelstva města po přestávce pokračovalo v 19,00 hodin.

D. Zpráva odboru výstavby a investic
Zprávu uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová a v jejím rámci doplnila údaje o skutečnost, že na akci uvedenou pod bodem 3 již bylo požádáno v minulém roce.

Zpráva k dofinancování investičních akcí z rozpočtu města v roce 2007, na které byly podány žádosti o dotace.

U S N E S E N Í 51/07

Zastupitelstvo města prohlašuje, že v případě získání dotací město Rakovník ze svého rozpočtu pro rok 2007 dofinancuje následující investiční akce, na které byly podány žádosti o dotaci:

1) Provozní objekt Tyršova koupaliště v Rakovníku – dotace MMR ČR
2) Úprava cyklotras č. 303 a 351, nábř. Dr. E. Beneše a nábř. T. G. M. – dotace MMR ČR
3) Odvlhčení haly ZS Rakovník – dotace MŠMT ČR.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Sinkule,Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, zdržel se hlasování 1: Růžička)

E. Zprávy odboru správy majetku

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. E. Kejlová.

1. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2068 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 52/07

Zastupitelstvo města rozhoduje neodprodat pozemkovou parcelu č. 2068 o výměře 3435 m^2, stavební parcelu č. 2107 o výměře 33 m^2 a budovu bez čp. na stavební parcele č. 2107, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule,, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, Laňka nebyl hlasování přítomen)

2. Zpráva k odprodeji stavební parcely č. 468 v k. ú. Rakovník.

Starosta uvedl, že je předpoklad, že se bude lokalita řešit společně s řešením přístavby. S ohledem na to je doporučení neprodávat.

U S N E S E N Í 53/07

Zastupitelstvo města rozhoduje neodprodat stavební parcelu č. 468 o výměře 82 m^2 zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Sinkule; Laňka nebyl hlasování přítomen)

3. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 3627/12 v k. ú. Rakovník.

P. Ludačka uvedl, že ten problém již trvá několik let. Měla být udělána replika stavby, nedodržela se replika, zasáhla do komunikace. Skončilo to až na kraji, který rozhodl o odstranění stavby. Dnes je to legalizace stavby na pozemku města. Dotázal se Ing. Vachtlové, jak bylo řešeno rozhodnutí krajského stavebního úřadu o odstranění stavby.

Ing. Vachtlová uvedla, že se jedná o přenesenou působnost a posledním, kdo rozhodoval v této věci, je ministerstvo pro místní rozvoj. V současné době je toto správní rozhodnutí napadáno správní žalobou. Celý spis byl postoupen příslušnému soudu k projednání.

P. Ludačka se dotázal, zda pořád platí rozhodnutí krajského stavebního úřadu? **Ing. Vachtlová** odpověděla, že ano.

P. Kubínek uvedl, že je to do určité míry anomálie a takových anomalií se řešilo na zastupitelstvu padesátky nebo stovky. Vždy se řešilo vše velkoryse z obou stran. Tento případ je obdobný. V podstatě nejde o nic proti ničemu. Při prohlídce se zjistí, že zábor, který nastal, není tak radikální, který by něčemu překážel. Při seskupení domů tam tyto věci nehrají vůbec žádnou roli. Myslí si, že to byla i otázka sousedských vztahů a proto se celá situace takto vyvíjela. Podpoří návrh usnesení tak, jak je předložen.

P. Růžička poukázal, že problém byl řešen již na minulých zastupitelstvech. Upozornil na vystoupení sousedky dotčené stavby.

P. Ludačka řekl, že se jedná o legalizaci stavby, je na každém zastupiteli, jak bude v této situaci hlasovat. V tomto případě, kdy stavba zasáhla do komunikace, nemá stanovisko hasičů. Chápe situaci

jako návod pro ostatní občany, jak se v takovém případě vyvinit. Mrzí ho to, protože to bylo již před 6 lety se řešilo, že stavba zasahuje do komunikace. Tehdy ještě bylo možno věc napravit.
Z řad občanů se přihlásila **pí Šaldová** a uvedla, že toto se jich bezprostředně týká, spor se táhne již 13 let, kdy jsou omezováni. Např. před 2 lety když dělali střechu, tak materiál museli převážet z Vysoké ul. Z městského úřadu se o to nikdo nezajímal. Uvedla, že je porušována rovnosti účastníků řízení, protože vždy se mluví jen o p. Kamešovi. Dotázala se, proč jeden může a druhý ne. Uvedla, že např. p. Kramešovi vadilo, když si postavili zeď o 3 cm širší v základech, a museli se to ubourat. Oni se nedostanou k vlastnímu majetku, nám nemá l metr vadit. Od počátku stavební odbor dělal vše proto, aby si p. Krameš mohl dělat, co chtěl, a je to do dneška.
P. Krameš reagoval na připomínku pí Šaldové a uvedl, že k domu se dá zajet, a jako důkaz předložil fotodokumentaci.
K tomu **pí Šaldová** uvedla, že p. Krameš sám když zajížděl, tak naboural blatník. Dotázala se, jak je možné, že na laicích se požaduje, aby měli stavbu v pořádku, a stavební inženýr nepozná, že nepostavil metr do silnice. Právně to není možné mu prodat pozemek, když jedno řízení ještě neskončilo.
Na to reagoval **p. Krameš** uvedl, že snímek je starý jeden den a někdy se nedá projít z důvodu, že v prostoru stojí auta, která zajíždí k prodejně Šaldových.
P. Sinkule řekl, že by bylo dobře, kdyby p. Krameš mohl dokázat, že stavbu nepostavil na městském pozemku. Vrátil se k tomu, že existuje rozhodnutí o odstranění stavby a město by nemělo zasahovat do sousedských sporů, doporučuje pozemek neodprodat. Nelze tolerovat, aby se někdo vyplatil, když postaví stavbu na městském pozemku. Do sousedských vztahů by nezasahoval.
P. Krameš vysvětlil, že v době, kdy byla stavba zahájena existovaly jiné předpisy.
P. Volf navrhl ukončit diskusi a přistoupit ke hlasování, pokud tedy některý ze zastupitelů nebude chtít podat návrh na usnesení.
P. Laňka řekl, že došlo k řadě omylů, a doporučil zvážit, kde byla prvopočáteční chyba, kterého úředníka, a tento aby byl potrestán jakýmkoli způsobem. Úředník měl dohlédnout, aby bylo vše v pořádku.
P. Šalda řekl, že poslední právní akt je ze 14. 3. tohoto roku, kdy Krajský úřad vyzývá k odstranění stavby.
P. Chládek navrhl z důvodu, že skutečnosti jsou vážné, stáhnout předložený materiál z jednání zastupitelstva a prošetřit záležitosti.
Starosta uvedl, že věc se diskutovala na semináři. Přichází v úvahu dát prostor k event. legalizaci, když nikde není stanoveno, jak za této situace správní řízení dopadne. Situaci by vyřešily správní orgány. Druhou možností je neprodat. Odložením se nic nezíská.
P. Sinkule podal protinávrh na neodprodání pozemku p. Kramešovi.
Pí **Šaldová** se dotázala starosty, jak to bude město kompenzovat, když oni jsou poškozenou stranou, v případě, že dovolí odprodat část pozemku. Dům Šaldovi koupili s tím, že se mohou k nemovitosti dostat. Komunikace se zúžila a dům je kvůli tomu neprodejný.
P. Sinkule řekl, že návrh dává i z toho důvodu, že na zastupitelích nebude tíha odpovědnosti za rozhodnutí, že jeden soused bude zvýhodněný a druhý ne. Nechť toto rozhodnou kompetentní orgány.
Starosta ukončil k návrhu p. Volfa diskusi k této zprávě a byl přednesen návrh na usnesení ve znění protinávrhu p. Sinkuleho.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města

- rozhoduje
  - neodprodat pozemkovou parcelu č. 3627/20 o výměře 14 m^2, která byla oddělena geometrickým plánem č. 3626-95/2003 z pozemkové parcely č. 3627/12 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník, Ing. Milanu Kramešovi, Sadová 2420, 269 01 Rakovník za cenu 225 500,- Kč,
  - neuzavřít darovací smlouvu, kterou Ing. Milan Krameš, Sadová 2420, 269 01 Rakovník, daruje městu Rakovník část stavební parcely č. 160 o výměře 3 m^2 označenou v geometrickém plánu č. 3626-95/2003 jako díl "a" zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 7878, pro k. ú. a obec Rakovník.

(Pro 4: Laňka, Ludačka, Pavlík, Sinkule, proti 5: Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Volf, Sunkovský, zdrželo se hlasování 11: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Nejdl, Růžička, Štíbr, Švácha, Trešl) Návrh nebyl přijat.
Dále bylo hlasováno o předloženém návrhu.

U S N E S E N Í 54/07

Zastupitelstvu města
- rozhoduje
  - odprodat pozemkovou parcelu č. 3627/20 o výměře 14 m^2, která byla oddělena geometrickým plánem č. 3626-95/2003 z pozemkové parcely č. 3627/12 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník, Ing. Milanu Kramešovi, Sadová 2420, 269 01 Rakovník za cenu 225 500,- Kč,
  - uzavřít darovací smlouvu, kterou Ing. Milan Krameš, Sadová 2420, 269 01 Rakovník, daruje městu Rakovník část stavební parcely č. 160 o výměře 3 m^2 označenou v geometrickém plánu č. 3626-95/2003 jako díl "a" zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 7878, pro k. ú. a obec Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem kupní a darovací smlouvy.

(Pro 12: Blecha, Růžička, Sunkovský, Jirátko, Jirková, Štíbr, Nejdl, Švácha, Volf, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, proti 1: Laňka, zdrželo se hlasování 7: Filip, Chládek, Kronich, Ludačka, Pavlík, Sinkule, Trešl)

P. Laňka důrazně požaduje, aby bylo zjištěno, kde se stala chyba, zda se stala u úředníka města a zda úředník byl nebo bude potrestán a jak. A aby toto potrestání bylo zveřejněno.

Tajemnice úřadu Mgr. Holková řekla, že na toto téma již bylo na minulých zastupitelstvech diskutováno a vzhledem k tomu, že případ vznikl v roce 1992-1993, nedokáže nikoho potrestat. Zákoník práce zná totiž termíny pro vyvození pracovně právní odpovědnosti.

P. Laňka k tomu uvedl, že v případě, kdy toto není možné, je to morální záležitost, požaduje zveřejnit jméno.

Starosta uvedl, že je možné shromáždit veškeré doklady a poté posoudit, zda je možné přijmout nějaký závěr.

P. Chládek uvedl, že diskutovaná věc je na hraně mezi přenesenou a samostatnou působnosti a v tento moment nedokáže posoudit, zda je to kompetence zastupitelstva nebo ne.

P. Filip uvedl technickou poznámku, že veškerý materiál je u soudu a je možno tedy posuzovat, až se materiál vrátí.

P. Laňka doporučil pro příště přísněji sledovat rozhodování úředníků, neboť jedno špatné rozhodnutí zmaří práci celé rady, případně zastupitelstva.

Tajemnice uvedla, že tento případ má dvě roviny, a to samosprávné činnosti města a rovinu přenesené působnosti. V rovině přenesené působnosti působí odvolací orgány, které svým způsobem činnost úředníka revidují tzn. rozhodnutí potvrdí, zruší atd. V minulosti to byl především okresní úřad, nyní je to krajský úřad, popř, jiné orgány, které rozhodují o opravných prostředcích.

Starosta se dotázal p. Laňky, zda trvá na přijetí usnesení k tomu tématu. **P. Laňka** potvrdil.

P. Kronich doporučil zamezit jakékoliv možnosti stavět na území města a aby úředník byl zodpovědný za to, že se nebude stavět na území města bez souhlasu města.

P. Volf řekl, že zastupitelstvo nejedná v souladu se schváleným programem.

Starosta uvedl, že jednací řád připouští v průběhu jednání hlasovat o zařazení přednesených návrhů do programu jednání.

P. Laňka navrhl přijmout usnesení ve znění:

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města ukládá, aby bylo prověřeno jaké jméno příslušného úředníka se objevilo pod stavebním povolením, které mělo jiné rozměry než původní.

Tajemnice uvedla, že úřad nemůže takového informace podávat, neboť se jedná o výkon přenesené působnosti a ta není v kompetenci zastupitelstva.

P. Chládek navrhl, že pokud je navržené usnesení v rozporu se zákonem o tomto nehlasovat a doporučil pověřit tajemnici, pokud to takto lze, k podání zprávy na příštím zastupitelstvu.

Tajemnice uvedla, že ohledně správního řízení nemá žádné dokumenty, vše je v linii správního řízení., dokumenty na úřadě nejsou. Do zastupitelstva města se mohou předložit sumáře zpráv, které byly předloženy do zastupitelstva z hlediska samostatné působnosti.

Starosta navrhl, vzhledem k tomu, že předchozí návrh na usnesení je nehlasovatelný, přijmout následující usnesení.

U S N E S E N Í 55/07

Zastupitelstvo města rozhoduje nezařadit návrh přednesený p. Laňkou na zasedání zastupitelstva města.

(Pro 12: Blecha, Jirásková, Kronich, Kubínek, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, zdrželo se hlasování 7: Filip, Chládek Kvasnička, Jirátko, Jirková, Ludačka, Trešl; Laňka nehlasoval)

4. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 1055/1 v k. ú. Rakovník.

P. Blecha vznesl technickou připomínku ke smlouvě, aby v bodě 6 bylo uvedeno namísto postavit, zkolaudovat.

P. Sinkule vyjádřil názor, že by se podle jeho názoru mělo s prodejem počkat, město nic k prodeji nenutí.

Místostarosta Štíbr uvedl, že podle jeho názoru je nutno podpořit možnost bytové výstavby ve městě.

Podle **starosty** je problémem ve městě ve stavební připravenosti ploch určených územních plánem k bytové výstavbě. O problému se ví a je snahou ho řešit. Obec má mechanismy, jak si pohlídat, co se bude stavět, ve smyslu stavebního zákona je v územních řízeních účastníkem řízení.

U S N E S E N Í 56/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 1055/1 - pastvina o výměře cca 4335 m^2 zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník Mgr. Janu Olšiakovi za cenu nejvyšší nabídky, tj. 511,- Kč/m^2 s tím, že do 4 let se kupující zavazuje zkolaudovat,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

(Pro 16: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 1: Sinkule, zdrželi se hlasování 3: Chládek, Laňka, Růžička)

5. Zpráva k odkoupení pozemkové parcely č. 1229/8 v k. ú. Lužná u Rakovníka nacházející se v areálu „TJ Tatran“.

U S N E S E N Í 57/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odkoupit pozemkovou parcelu č. 1229/8 (2455 m^2) zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 1073 (JUDr. Jana Hrabáčová, Klivarova 355, Praha 4, a Mgr. Renáta Honzíková, U Petřin 28/1244, Praha 6), pro obec Lužná a katastrální území Lužná u Rakovníka za nabízenou cenu ve výši 150,- Kč/m^2, celkem tedy za 368 250,- Kč do vlastnictví města Rakovníka,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy v předkládaném znění.

(Pro 16: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 4: Jirková, Laňka, Sunkovský, Volf)

6. Zpráva k žádosti o odprodej pozemkové parcely č. 635/9, stavební parcely č. 3335 a budovy čp. 1867.

U S N E S E N Í 56/07

Zastupitelstvo města rozhoduje neodprodat pozemkovou parcelu č. 635/9 (526 m^2), stavební parcelu č. 3335 (618 m^2) a budovu nacházející se na této parcele čp. 1867 v Rakovníku, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 10001, pro obec a katastrální území Rakovník.

(Pro 15: Blecha, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 5: Filip, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Volf)

7. Zpráva k odprodeji nemovitostí čp. 6 a čp. 7, Pražská ul. v Rakovníku.
U S N E S E N Í 57/07
Zastupitelstvo města rozhoduje neodprodat dům čp. 6 – objekt bydlení (Pražská ul. v Rakovníku) se stavební parcelou č. 224 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 515 m^2 a dům čp. 7 – objekt bydlení (Pražská ul. v Rakovníku) se stavební parcelou č. 225 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 211 m^2, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník.
(Pro 19: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Chládek)

8. Zpráva k odprodeji půdní vestavby - bytové jednotky č. 6 v čp. 795, Dukelských hrdinů v Rakovníku.
U S N E S E N Í 58/07
Zastupitelstvo města
- rozhoduje odprodat rozestavěnou bytovou jednotku č. 6, Dukelských hrdinů 795 v Rakovníku včetně podílu na společných částech domu a stavební parcele č. 796 o výměře 538 m^2 ve výši 184/1000, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 7292 a 4557, pro obec a katastrální území Rakovník paní Haně Blažkové za nabídkovou cenu 550,- Kč/m^2 podlahové plochy, celkem tedy za 70 950,- Kč v souladu se zákonem č. 72/94 Sb., v platném znění, s tím, že při podpisu kupní smlouvy dojde k oboustrannému zrušení smlouvy stávající a z ní vyplývajících závazků,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy v předkládaném znění.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 2: Kronich, Sinkule)

9. Zpráva k odprodeji bytové jednotky č. 23 nacházející se v bytovém domě Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku.
U S N E S E N Í 59/07
Zastupitelstvo města
- rozhoduje na základě výsledku nabídkového řízení odprodat bytovou jednotku číslo 23, Vrchlického náměstí 55 v Rakovník, o výměře 33,2 m^2 včetně podílu na společných částech domu na stavební parcele č. 1307 (1550 m^2) ve výši 13/1000, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 7567 a 7566, pro obec a katastrální území Rakovník zájemci, který se umístil na 1. místě, paní Jiřině Ottové, Na Sekyře 1667, Rakovník, za nabízenou cenu ve výši 600 000,- Kč s tím, že kupní cena musí být uhrazena na účet města nejpozději do čtyř týdnů po obdržení vyrozumění o možnosti odkoupení předmětné nemovitosti, jinak bude nabídka považována za bezpředmětnou a město vypíše nový záměr,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Sunkovský)

10. Zpráva k žádosti o odprodej služebního bytu č. 2 v čp. 2170, Pod Nemocnicí v Rakovníku.
U S N E S E N Í 60/07
Zastupitelstvo města rozhoduje neodprodat služební byt č. 2 v čp. 2170, Pod Nemocnicí v Rakovníku.
(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Kubínek, Laňka)

11. Zpráva k žádosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o stanovisko k prodeji stavebních parcel v k. ú. Rakovník.
P. Kvasnička se dotázal, zda tam by měla stát jídelna a zda to nebude vadit?
Ing. Kejlová sdělila, že tyto garáže jsou za úřadem práce.

Starosta doplnil, že o demolici garáží v souvislosti s jídelnou je již rozhodnuto.

U S N E S E N Í 61/07
Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem stavebních parcel č. 672/12 o výměře 19 m^2, 672/14 o výměře 20 m^2, 672/15 o výměře 18 m^2 , 672/16 o výměře 20 m^2, 672/18 o výměře 20 m^2 a 672/21 o výměře 20 m^2 ve vlastnictví státu zapsaných u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 60000, pro k. ú. a obec Rakovník. (Přijato všemi 20 hlasy)

12. Zpráva k návrhu na úpravu katastrální hranice.
U S N E S E N Í 62/07
Zastupitelstvo města
- souhlasí se změnou průběhu katastrální hranice tak, že část parcely KN č. 1547 o výměře 409 m^2 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV č. 74 (Správa železniční dopravní cesty s. o.) pro obec a k. ú. Senomaty přejde pod novým číslem na základě geometrického plánu na list vlastnictví LV č. 3035 (Správa železniční dopravní cesty s. o.) pro obec a k. ú. Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem výše uvedeného souhlasu. (Přijato všemi 20 hlasy)

13. Zpráva ke smlouvám o vkladu majetku do vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka (dále jen VSOR).
U S N E S E N Í 63/07
Zastupitelstvo města
- rozhoduje
  - uzavřít smlouvu o vkladu majetku do VSOR „Vodovodní řad Na Spravedlnosti, Samota (pořizovací hodnota 288 797,- Kč) pro rodinné domy v lokalitě Na Spravedlnosti Samota na pozemkových parcelách č. 3790/1 a 3328/16 v k. ú. Rakovník,
  - uzavřít smlouvu o vkladu majetku do VSOR inženýrských sítí pro „Sdružení stavebníků U sv. Antonína“ vodovod a kanalizace v ul. Váchova, Koubkova, Mejstříkova, Rakovník (pořizovací hodnota vodovodu 721 372,- Kč, kanalizace 662 750,- Kč) pro rodinné domy v lokalitě Pod Vodojemem na pozemkových parcelách č. 2301/7, 2301/17, 2301/12, vše v k. ú. Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem smluv o vkladu majetku do VSOR v navrhovaném znění.
(Přijato všemi 20 hlasy)

P. Chládek navrhl konat zastupitelstva 1x za měsíc, bodů bude méně a zastupitelstvo bude časově méně náročné. Je nutné se soustředit.
P. Štíbr reagoval na podnět p. Chládka, že by se mohla jednání zastupitelstva zkrátit a připomněl mu, že jenom u kontroly zápisu se strávila 1 hodina, a aby se nad tím zamyslel.
P. Chládek řekl: „nedělejte tak tragické chyby a nebude se to tady řešit a jestli se chcete vrátit k pochybení v zápise, tak můžeme. Jestli pan místostarosta to bude zesměšňovat, tak tady nemusíme sedět, to nám to pošlete poštou, jak jste si to odhlasovali. Zastupitelstvo je velmi vážná záležitost a pokud vy si z toho děláte srandu, tak mám dojem, že to patří někam jinam“.
K tomu p. **Štíbr** uvedl : „já si nedělám srandu ze zastupitelstva, ale z vás pane Chládku“.
P. Ludačka řekl, že by byl rád, kdyby tyto invektivy v zastupitelstvu nebyly, je tu již řadu let, a to tu ještě nebylo.
P. Chládek řekl, že na pana místostarostu nebude vůbec reagovat, protože je to pod jeho úroveň.

Ve 20,30 hodin přerušil starosta jednání zastupitelstva a vyhlásil 15 minutovou přestávku.
Jednání bylo zahájeno ve 20,45 hodin.

14. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 2399/1 v k.ú. Rakovník-
U S N E S E N Í 64/07
Zastupitelstvo města
- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č.2399/6 o výměře 93 m^2 , která byla oddělena z pozemkové parcely č. 2399/1 (3355 m^2) zapsané u Katastrálního úřadu pro středočeský kraj,

Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník Stavebnímu bytovému družstvu Rakovník, Lubenská 2408, Rakovník, IČ 00037443, za cenu 500,- Kč m^2,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 16: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Chládek, Trešl, Volf nehlasoval a Laňka nebyl hlasování přítomen)

F. <u>Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu</u>

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová.

1. Zpráva ke smlouvám o poskytnutí finančních příspěvků uzavíranými mezi Městem Rakovník a příspěvkovými organizacemi zřizovanými Středočeským krajem Rabatovou galerií Rakovník a Muzeem T. G. M. Rakovník.

<u>U S N E S E N Í 65/07</u>

Zastupitelstvo města
- schvaluje na rok 2007 poskytnutí
  - 220 000,- Kč Rabasově galerii Rakovník, příspěvkové organizaci zřizované Středočeským krajem, na zajištění tradičních kulturních akcí Heroldův Rakovník a koncerty v Heroldově síni,
  - 80 000,- Kč Muzeu T. G. M. Rakovník, příspěvkové organizaci zřizované Středočeským krajem na zajištění tradiční kulturní akce Otevírání městských bran,
- pověřuje starostu podpisem smluv.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf; Růžička nebyl hlasování přítomen)

2. Zpráva k návrhu Okresního výboru Českého svazu bojovníků za svobodu Rakovník, Jednoty Československé obce legionářské Rakovník a Okresní rady Vojenského sdružení rehabilitovaných Rakovník na udělení čestného občanství města Rakovník plk. v záloze Mikuláši Vondráčkovi, předsedovi Okresního výboru Českého svazu bojovníků za svobodu.

<u>U S N E S E N Í 66/07</u>

Zastupitelstvo města
- bere na vědomí návrh Okresního výboru Českého svazu bojovníků za svobodu Rakovník, Jednoty Československé obce legionářské Rakovník a Okresní rady Vojenského sdružení rehabilitovaných Rakovník na udělení čestného občanství města Rakovník plk. v záloze Mikuláši Vondráčkovi, předsedovi Okresního výboru Českého svazu bojovníků za svobodu,
- uděluje čestné občanství plk. v záloze Mikuláši Vondráčkovi, předsedovi Okresního výboru Českého svazu bojovníků za svobodu dle předloženého návrhu.

(Přijato všemi 20 hlasy)

G. <u>Zprávy y kanceláře tajemníka úřadu</u>

Zprávy uvedla tajemnice úřadu Mgr. E. Holková.

1. Informace týkající se žádosti města adresované orgánům Středočeského kraje o bezúplatný převod (popř. nájem) Nemocnice s poliklinikou Rakovník.

P. Chládek se dotázal, zda přiložená fotokopie je skutečně žádost, která byla zaslána.

Starosta uvedl, že žádost byla v souladu s usnesením zastupitelstva města.

P. Chládek uvedl, že mu to přijde, že si vedení města nedělá srandu jenom z něj, ale i ze všech zastupitelů a všech občanů města. Tímto způsobem si nepředstavuje seriozní zájem o převod nemocnice, není uveden žádný záměr, žádný způsob zajištění lékařské péče, nic tato žádost neobsahuje. Žádost obsahuje zkopírované usnesení zastupitelstva a k ní jsou připojené dvě věty. Dotázal se, zda toto je seriozní zájem, zda se pro to udělalo maximum. Připadá mu to, jako by se na to lehce vykašlali.

Na to reagoval **starosta,** a uvedl, že jiný návrh na usnesení na zastupitelstvu nezazněl a nikdo nebyl pověřen zpracovat projekt, nebo další záměr.

P. Chládek uvedl, že z důvodu operace na zastupitelstvu nebyl, tedy neví, na čem se zastupitelstvo usneslo. Nicméně z dokumentů, které si přečetl, nabyl dojmu, že zastupitelstvo pověřilo starostu s vědomím, že bude zaslaná seriozní žádost na kraj, a toto mu jako seriozní žádost nepřipadá.
P. Ludačka uvedl, že toto bylo projednáváno v době, kdy byl čas k tomu, aby žádost byla koncipována lépe, (ponechání lůžek atd.) a nejenom holá věta.
Starosta požádal p. Chládka, aby přečetl petici, která zde koluje.
Na odpověděl **p. Chládek**, že ji u sebe nemá a petice s tím nemá nic společného. Myslí, že by se neměly slučovat dvě věci, tj. žádost města na kraj a petice a myslí si, že nebylo splněno usnesení č. 09/07. Jsou zde přítomní i dva lékaři, kteří by se mohli vyjádřit, zda by bylo možno nemocnici zachovat, když p. Štíbr říkal, že i za korunu by byla drahá.
Místostarosta **Štíbr** uvedl, že starosta vyhověl většině hlasů zastupitelstva a nevidí v tom problém. Nezaznělo žádné pověření, že by se měl zpracovávat nějaký projekt..
P. Chládek řekl, že dvě mírně rozvité věty je pro žádost málo a okopírování usnesení zastupitelstva tam nemělo co dělat.
Místostarosta **Štíbr** uvedl k námitce p. Chládka, že to co napsal tisk – „za korunu drahé“, bylo dle něj vytrženo z kontextu, kdy toto bylo řečeno v souvislosti s předpokládanými náklady na investice a provozními náklady nemocnice, které budou vysoké. Je to jeho osobní názor, který před novináři prezentoval. Každopádně podporuje usnesení zastupitelstva, kdy město žádá kraj o bezplatný převod.
P. Trešl uvedl, že s kolegou Kronichem byli jediní, kteří navštívili v této věci starostu a byli jediní zastupitelé, kteří iniciovali to, aby se na zastupitelstvu tento stav projednával. Každý zastupitel má možnost vyvolat nějaké jednání, řekl p. Trešl. Překvapuje ho, že žádný zastupitel neměl zájem a neinicioval, aby se o nemocnici jednalo, přestože všichni věděli, kam to směřuje. Na zastupitelstvu nebyla vůle nemocnici koupit. Je to asi pozdě, ale tím se zastupitelstvo mělo zabývat mnohem dříve než až nyní. Myslí si, že pokud by to neiniciovali oni dva, tak by se o nemocnici tady vůbec nejednalo. Je to v podstatě chyba každého zastupitele, kdy se mohlo už v září něco připravit.
P. Kubínek si myslí, že usnesení zastupitelstva bylo vyhověno. Ale to je všechno, žádná další iniciativa nebyla nikde ani náznakem projevena. A pokud pánové řídíte město, řekl p. Kubínek, tak byste měli být i v těchto věcech nad věcí a iniciovat záležitost právního postupu, protože o tom věděli více než my všichni dohromady. Je otázkou, zda vám můžeme věřit v tom, jestli se k tomu přiznáte. Je řada dalších příkladů, kdy je celá řada výroků a publikovaných událostí, o kterých lze pochybovat. Teď je z vaší strany alibistické se dovolávat, že nikdo ze zastupitelstva nenavrhl nic. Vy jako vedoucí představitelé města jste zastupitelstvo nevedli tou cestou, aby se toho udělalo víc, co bylo potřeba. Domnívá se, že je to jejich stranická disciplinovanost, že tato linie byla takto stanovena hejtmanem v Praze a vy jste se jí disciplinovaně podřídili a souhlasíte s koncepcí, kterou stanovil krajský úřad.
Starosta řekl, že na semináři vysvětlil postoje a iniciativy, které v tomto byly dělány. Situace je velice složitá na i na republikové úrovni, koncepce zdravotnictví není jasná. Je velice složité, aby město jako samospráva vstupovalo do takové soutěže, která pro město není, je to zodpovědnost kraje a státu. A za to také musí nést politickou odpovědnost. Podle jeho názoru je funkce města trochu jiná. Proč by se samospráva za současné nestabilní situace ve zdravotnictví měla pouštět do 100 milionového experimentu?
P. Ludačka zopakoval, že žádost byla nedostatečná.
P. Trešl řekl, že i když má starosta svůj názor na koupi nemocnice, ale je to pouze jeden hlas z celého jednadvacetičlenného zastupitelstva, žádný takový návrh na koupi nemocnice na zastupitelstvu nepadl, nehlasovalo se o něm.
P. Laňka uvedl, že byl svědkem jednání starosty a místostarosty Štíbra u hejtmana a názor z kraje byl velice striktní.
P. Chládek se dotázal p. Trešla, zda je spokojen, jakým způsobem byla žádost zpracována, zda je dostačující.
P. Trešl odpověděl, že žádost je zpracována ve smyslu usnesení, které bylo přijato.
Dále se **p. Chládek** dotázal, zda my bychom se takovou žádostí zabývali.
P. Trešl odpověděl, že ano.
P. Kantůrek si dal větší práci s odpovědí než vy s tou žádostí, pokračoval **p. Chládek**. Vadí mu, že vedení města proklamativně prohlásilo, že má seriozní zájem o bezplatný převod nemocnice pod město. Toto na něj ale tak nepůsobí, neudělalo pro to maximum, aby to bylo převedeno. Jeho dojem je

takový, že starosta neměl zájem o to, a je rád, že nemocnice pod město nespadla a chce už pouze jedno - říci občanům, že nemocnici nechtěli.
Starosta uvedl, že prezentoval názor – město nechce kupovat nemocnici, vynakládat zdroje občanů města na to, aby kupoval toto zařízení. Je schopen převzít nemocnici zadarmo a převzít za ní politickou zodpovědnost. Vytvořit společnost a nést politickou odpovědnost. Dávat za nemocnici peníze nepovažuje za efektivní.
P. Chládek se dotázal starosty, proč před chvílí prohlásil, že je rád, že se nemocnice pod město nepřevedla bezplatně.
Starosta se podivil, že by to takto řekl, vždy tvrdil, že pro něj byla vždy priorita získat nemocnici bezúplatně. Obecně dává přednost dobré privatizaci se zajištěním dobré lékařské péče.
P. Blecha uvedl, že toto boxování je jenom politická záležitost. Dotázal se, zda existují argumenty, o tom, že když bude majitelem nemocnice někdo jiný, se zhorší zdravotní péče. Pokud takové argumenty nejsou, dala by se tato atmosféra prezentovat jako šíření poplašné zprávy mezi obyvateli. V současnosti nejdůležitější úlohou města bude to, aby zajistilo v součinnosti s majiteli a aktivním jednáním se zdravotními pojišťovnami, aby péče v rakovnické nemocnici byla minimálně taková, jaká je nyní.
P. Kronich uvedl, že on sám přišel s tím nezprivatizovat rakovnickou nemocnici, pouze zachovat péči o zdraví občanů Uvedl, že má indicie, že nový majitel by měl po dobu nejméně 5 let zachovat péči. Nový majitel není ještě schválen.
Starosta uvedl, že byl předběžně osloven předpokládaným majitelem, který vyjádřil ochotu se sejít, ale až po rozhodnutí zastupitelstva kraje.
P. Trešl uvedl, že nemocnice je v privátním zařízením od září 2005, zda si toho někdo všiml. Nemocnice je už nyní soukromá.
P. Ludačka řekl, že to byl takový kočkopes, nemocnice jela svým způsobem bez vlastního IČO, kdy ředitelství bylo v Příbrami a ředitel byl i v Rakovníku. Ale chtěl by reagovat na něco jiného. Město při svém návrhu napsalo jen kus papíru, kde bylo dáno jen usnesení a dost. Od kraje bylo dáno, že chce koncepci a to tam nebylo.
P. Kronich se dotázal p. Ludačky, zda poznal, že operovali hůř, když neměli vlastní IČO. Myslí si, že péče byla poskytována na dobré úrovni. K termínu podání žádosti uvedl, že bylo málo času, neboť jednání zastupitelstva bylo 24. 1. a do konce ledna měla být žádost podána. Uvedl, proč již v roce 2002 se nepodala žádost o bezúplatný převod nemocnice na město? Tehdy se za sociálně demokratické ministryně předaly nemocnice na kraje. P. Ludačka tehdy seděl v zastupitelstvu, mohlo se požádat tehdy.
P. Ludačka odpověděl, že se tehdy myslelo, že to bude blíže k občanovi.
P. Chládek uvedl, že nemocnice stále patří kraji. Na besedě v nemocnici zazněly obavy lékařů i ze subjektu, který by se měl stát vlastníkem nemocnice. Tento subjekt mimochodem vlastní hejtman Západočeského kraje. Má neověřené informace, že nemocnice, kterou má firma v Plzni na tom není nejlépe. Proč tento subjekt nekoupil nemocnici v Plané, která jde do zavření, a proč šel do Rakovníka, kde má nemocnici bez koruny dluhu. P. Rath řekl, že převod na kraje byl chybou. Problém nemocnice není až tak problém města, ale lidé ze západního cípu nebudou mít kam dojíždět. Jeho tedy hlavně zajímá, co udělalo město, a nemohlo-li udělat víc.
Tajemnice konstatovala, že městský úřad plní úkoly, které mu zastupitelstvo uložilo v samostatné působnosti a těžko může někdo po úřadu chtít, aby dedukoval, co v rámci jednoznačně přijatého usnesení se má dělat za koncepce. To by bylo nad jeho rámec. Žádost byla vypracována ve smyslu přijatého usnesení, o koncepci z hlediska přijatého usnesení nepadlo ani slovo.
P. Chládek se dotázal, zda z takto přijatého usnesení pochopí, jak má být zpracována žádost a přečetl přijaté usnesení. Předpokládal, že když jsou tu odborní lékaři, tak žádost bude na odborné zdatné úrovni zpracována. Souhlasí s doktorem Kronichem, že na to bylo velice málo času a on byl v té době ve stavu nemocných a neměl možnost se k tomu vyjadřovat.
Tajemnice uvedla, že vůle zastupitelstva byla požádat o bezúplatný převod, popř. nájem za symbolické nájemné. Vše toto v žádosti je.
P. Trešl reagoval na to, že p. Chládek byl v té době nemocen a dotázal se ho, proč, když byl nemocen, nepověřil jiného zastupitele. Jistě ČSSD není v Rakovníku jenom p. Chládek, aby jeho názory nebo pohled na privatizaci nemocnice prezentoval.
P. Chládek se dotázal, proč je přesouvána zodpovědnost na ČSSD?

P. Trešl uvedl, že se jen ptá.
P. Chládek na to reagoval tak, že vedení města je zcela jednoznačně v rukou ODS. Ptá se, proč je tu vedení města, on není placený funkcionář ani zaměstnanec úřadu.
P. Laňka upozornil p. Chládka, že neodpověděl na dotaz p. Trešla, kdy konstatoval, že sociální demokracie v Rakovníku nejste jenom vy.
P. Chládek uvedl, že tu byl někdo jiný, a osobně si myslí, že otázka by se měla směřovat k osobám, které tady seděly. V té době měl z důvodu nemoci úplně jiné starosti.
P. Ludačka řekl, že iniciativu ODS s nezávislými přivítali.
P. Štíbr řekl, že je pořád přeceňován pojem „vedení města". „Co to je vedení města dle zákona o obcích? Kdo je nejvyšším orgánem obce? Je to zastupitelstvo a my jsme pouze tři hlasy z 21. V zásadních otázkách, jako jsou koupě, prodeje a směny rozhoduje kolektivní orgán. Asi byste nechtěli, aby vedení rozhodovalo o tom, zda se něco koupí nebo prodá. A k tomu,že vedení města zaspalo, pokud si máme sypat popel na hlavu, tak včetně vás", řekl. „Nikdo ze zastupitelů nedal podnět, že vstoupíme do privatizační soutěže, koupíme za 5 tis. projekční dokumentaci, vypracujeme projekt a přihlásíme se s konkrétní částkou do soutěže. My jsme zdůvodnili, proč jsme to neudělali, a nikdo jiný návrh nedal", pokračoval **místostarosta**. Navrhl ukončit debatu ke zdravotnictví, protože to nikam nevede, a navrhl hlasovat o předloženém usnesení.
P. Chládek uvedl, že žasne, jak plynně přešlo vedení schůze do rukou místostarosty, který si svévolně bere slovo k tomu, aby ukončoval v diskusi. Do teď si myslel, že schůzi řídí starosta. Na připomínku místostarosty Štíbra reagoval p. Chládek tím, že řekl, že nemluvíme o prodeji, jednoznačně řekl, že chce řešit otázku žádosti o bezúplatný převod a konstatuje, že to nebylo splněno zodpovědně. A dotázal se, proč vedení města nechce nést zodpovědnost za své kroky
Starosta řekl, že pokud místostarosta Štíbr navrhl ukončení diskuse k této zprávě, tak na to má právo každý zastupitel. Požádal zastupitele, kteří chtějí přednést nějaký návrh usnesení, který je odlišný od toho, co předkládá rada města, aby ho předložili.

V 21.30 se omluvil a z jednání zastupitelstva odešel p. Volf.

Starosta dal prostor do diskuse občanům .
Pí Novotná řekla, že není pravdou, že město nemůže zasahovat do kompetence kraje, neboť před chvílí odprodalo pozemek. K nemocnici uvedla, že ještě není pozdě, ale jiný problém vidí v tom, že soutěž byla tzv. nekalá, protože prodat majetek v ceně 300 - 400 mil. prodat na 60 mil., proti tomu se město může bránit, může podat trestní oznámení.
P. Chládek řekl, že chce reagovat na p. Laňku. Z jejich strany dělají maximum, co udělat můžou. Jsou napadáni z populismu atp. Uvedl, že je zásadně proti, aby město dotovalo soukromou nemocnici a dotázal se starosty, zda město v poslední době darovalo nebo vložilo nějakou částku do nemocnice. Starosta odpověděl, že ano, v r. 2006.
Doplnil **místostarosta Švácha**, že částku 40 tis. Kč na sociální lůžka.
Dále **p. Chládek** požádal starostu, aby pověřil tajemnici, aby do příštího zastupitelstva byla vyčíslená částka, která byla do nemocnice investována, a zcela jednoznačně je proto, aby, pokud přejde nemocnice do privátního vlastnictví, město tuto částku požadovalo nazpět.
Místostarosta **Švácha** uvedl, že toto je ošetřeno ve smlouvě, takže pokud nemocnice připadne soukromému subjektu, získá město peníze zpátky. Částka byla přiznána v rámci grantů a předložené žádosti.
Tajemnice upozornila, že pokud chce p. Chládek zmapovat peníze, které šly do nemocnice, nechť sdělí období, za které požaduje informace.
P. Chládek uvedl, že pokud je to takto ošetřeno, je rád. Sociální demokracie bude chtít, dotace, které šly ze státu do nemocnic, aby byly vráceny. Uvidí se, co se bude dít. Do některých nemocnic šly 100 mil. a přitom se to prodalo za zlomkovou cenu.
P. Bělka se dotázal, co bude s nemocnicí po 5 letech.
P. Chládek uvedl, že pokuta je koncipována za nesplnění tak, že to může být ještě dříve.
P. Trešl uvedl, že cena je velmi nízká, ale v lednu se mluvilo o částce řádově 200 mil. Kč a to by bylo určitě nad poměry města vydat 200 mil. Kč na koupi nemocnice.
P. Glogar ve svém příspěvku uvedl, že cena je skutečně podhodnocená a dotázal se, kdo zaručí, že nemocnice bude 5 let, když zdravotní pojišťovny neuzavřou smlouvu. Tak to klidně může být prodáno za rok.

P.Trešl reagoval na dotaz p. Glogara s tím, že to mu nezaručí nikdo, i když to bude města nebo někoho jiného.
P. Kronich řekl, že platné smlouvy s pojišťovnou má nemocnice do konce roku 2007.
P. Chládek řekl, že částkou 200 mil. Kč bylo zastupitelstvo uvedeno v omyl a proto se asi nepustilo do prodeje.
Starosta ukončil diskusi.
P. Chládek podal protinávrh o kterém bylo hlasováno.
NÁVRH USNESENÍ
Zastupitelstvo města konstatuje, že starosta nesplnil odpovídajícím způsobem úkol, který mu vyplýval z usnesení zastupitelstva č. 09/07 a nezajistil zaslání žádosti, která by splnila základní parametry žádosti o bezplatný převod či symbolický pronájem zdravotnického zařízení Nemocnice s poliklinikou Rakovník.
(Pro 5: Chládek, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, proti 10: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Pavlík, Sinkule, Švácha, Štíbr, zdrželi se hlasování 3: Růžička, Sunkovský, Trešl; Nejdl nehlasoval)
Návrh nebyl přijat.

Starosta požádal o přednesení návrhu, který byl předložen radou města.
U S N E S E N Í 67/07
Zastupitelstvo města bere na vědomí odpověď náměstka hejtmana Středočeského kraje ze dne 28. 3. 2007 ve věci žádosti města Rakovníka adresované orgánům Středočeského kraje o bezúplatný převod (popř. nájem) zdravotnického zařízení Nemocnice s poliklinikou Rakovník.
(Pro 12: Blecha, Filip, Jirátko, Kronich, Laňka, Nejdl, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 7: Chládek, Jirásková, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Růžička)

2. Zpráva k návrhu dodatku č. 2 smlouvy o spolupráci při zabezpečování požární ochrany ve městě Rakovník.
U S N E S E N Í 68/07
Zastupitelstvo města
- rozhoduje uzavřít dodatek č. 2 ke Smlouvě o spolupráci při zabezpečování požární ochrany ve městě Rakovník mezi ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje a městem Rakovník v navrhovaném znění,
- pověřuje starostu jeho podpisem. (Přijato všemi 19 hlasy)

H. Diskuse

P. Chládek se dotázal, jak je to s exekucí na majetek města.
Starosta odpověděl, že na základě informací ing. Kejlové byl zrušena blomba na listech vlastnictví. Doplnila **Ing. Kejlová**, která uvedla, že by základě usnesení o zastavení exekuce byla podána žádost na Katastr nemovitostí a všechny listy vlastnictví jsou volné.
P. Ludačka přednesl žádost „pejskařů“ o úpravu cesty směrem od vodojemu k Jilskému okruhu.
Na připomínku odpověděl **p. Štíbr**, že problém je s vlastnickým vztahem k pozemkům pod komunikací. Jedná se o polní cestu, která se neudržuje. Aby se problém vyřešil, musela by být provedena klasická zpevněná komunikace, jelikož zde jezdí i nákladní doprava. Upozornil na problematiku černých skládek v této lokalitě, která by se novou komunikací možná ještě více zhoršila a na stav, že v rámci města je ještě mnoho komunikací, které si možná zaslouží větší pozornost. Je ale samozřejmě na zvážení zastupitelstva, co zařadí do příštího rozpočtu města.
Dále **p. Ludačka** informoval o účasti p. Chládka a dalších členů na úklidu města a v této souvislosti upozornil na nepořádek kolem Hypernovy a okolního parkoviště a tím ničení životního prostředí.
K tomu **starosta** odpověděl, že město k této akci vyzvalo i obchodní řetězce. Upozornil, že zákon o obcích umožňuje radě města uložit sankce, pokud někdo nedodržuje čistotu a pořádek ve městě.
P. Vachtl se vyjádřil k otázce exekuce na majetku města. Vzhledem k tomu, že se právník města odvolal, domnívá se, exekuce platí.

Tajemnice uvedla, že záležitost, na kterou se ptal p. Chládek, to je, jestli je vymazáno omezení nakládání s majetkem, nemá žádný dopad. Bylo podáno odvolání do nákladů řízení.
P. Chládek se domnívá, zda to tedy není ponecháno tak, jak to bylo.
Tajemnice uvedla, že usnesení soudu je ve smyslu § 171 ve spojení s § 254 občanského soudního řádu vykonatelné okamžikem jeho doručení.
Chládek se vrátil k názoru p. Štíbra, který řekl, že kritizuje soudní spory bývalého starosty p. Pícla, tak by chtěl vyzvat pana místostarostu, aby, pokud si je vědom, že došlo k nějakému pochybení ze strany bývalého starosty, aby podal trestní oznámení. A pokud ne, tak je lepší mlčet. Pan Chládek je zastáncem padni, komu padni.
Místostarosta **Štíbr** připomněl, že reagoval na výtky p. Chládka, kolik má město nových soudních sporů. Nepochybuje o tom, že p. Pícl postupoval v souladu se zákonem. Mluvil o tom pouze ve spojitosti, že se jedná o spory zděděné a kde je město stanou žalovanou.
P. Chládek se dále věnoval otázce obchvatu a domnívá se, že by bylo nutné co nejdříve pozemky vykoupit, neboť čím déle to bude trvat, tím to město bude stát více peněz. Poukázal na usnesení rady města 486/05, kterým rada bere na vědomí nabídku p. Lipperta ze dne 17. 8. 2006 a doporučuje zastupitelstvu města nesměnit části původních katastrálních parcel v poměru 1:1 a dotázal se na důvod.
Starosta požádal o upřesnění parcel. Jedná se zřejmě o Zátiší. Domnívá se, že se jedná o pozemky přiléhající k Bulovně. V době podání žádosti nebylo jednoznačně patrno, které pozemky by byly trvale nebo dočasně zabrané.
P. Chládek se ještě vrátil ke komisi pro obchvat, kde podle něho p. místostarosta Švácha uvedl, že p. Lippert chtěl lukrativnější pozemky.
P. Švácha řekl, že se nejednalo o pozemky dotčené budoucím obchvatem, ale o pozemky u cesty vedoucí k letišti a bývalé městské pozemky pod parkovištěm Na Váze.
Starosta připustil, že tam i nějaká nevýhodnost mohla být. Vysvětlil vazbu na územní plán a určení ploch tímto plánem.
P. Trešl se dotázal, jak bude fungovat komise, zda je ustavena a kdo je jejím členem, zda má komise sestaven nějaký harmonogram.
Starosta seznámil se složením komise (Nejdl, Volf, Kotál, Staněk, Ing. Kejlová, Fröhlich, Švácha, Ing. Filip, Doleček, Chládek, Ludačka, Kubínek, Růžička) a na základě výzvy města o delegování zástupců, Středočeský kraj jmenoval Ing. Josefa Zobala, Dr. Jiřího Holuba a Jiřího Kříčka. Informaci doplnil p. Chládek.
Pí Novotná upozornila na problémy s parkováním V Jamce a dotázala se, zda by město mohlo do budoucna rozšířit parkovací plochy o další místa.
Starosta doporučil pí Novotné, pokud by našli možnost, kde parkoviště vybudovat, dát podnět na odbor správy majetku, který vše prověří.
P. Lippert uvedl, že nabízí dlouhodobě městu směnit pozemky za obchvat, aby je nemuselo město draze vykupovat. Uvedl na mapě, o které pozemky se jedná, směna v poměru 1:1 za vedlejší pozemky byla zamítnuta. Když se konkrétně ptal starosty, proč nechce řešit pozemky na obchvat, tak na jeho dotaz starosta odpověděl, že nebude dělat černou práci, aby smetanu slízl někdo jiný. To je důvod, proč se obchvat tak dlouho blokuje. Můžu to doložit zápisem, který jsem si v roce 2005 pořídil. Deklaruje, že kromě jednoho pozemku v Rakovníku, je ochoten směnit v poměru 1:1 veškeré své pozemky, které zasahují do obchvatu. A nabídka platí stále.
Starosta řekl, že není problém, aby p. Lippert tuto nabídku předložil písemně. A řekl, že si není vědom, že by někde prohlásil to, co uvedl p. Lippert. Buď se pan Lippert omluví nebo svá tvrzení doloží.
P. Lippert uvedl, že to nemůže doložit. Starosta tvrzení p. Lipperta jednoznačně dementoval.
Místostarosta **Štíbr** uvedl, že vítá, že p. Lippert veřejně prohlásil, že jeho nabídka na směnu pozemků stále platí.
P. Lippert uvedl, že ano, kromě jednoho pozemku. Uvedl, že chce s městem vycházet v pohodě a je to od něj vstřícné gesto.
P. Chládek uvedl, že nechápe, proč bylo usnesení zamítnuto a doporučil vyjít vstříc, neboť v současné době je známo, kudy obchvat povede.
Starosta vyzval p. Lipperta k identifikaci nabídky. Komentoval, že se jedná i o pozemky, kde je lebeda a příkop. Myslí si někdo, že je starosta natolik neodpovědný, aby směnil tyto pozemky za

pozemky stavební. Nechť tedy p. Lippert předloži konkrétní návrh, který se vyhodnotí a projedná v orgánech města.

Ve 22,15 se omluvil a z jednání odešel p. Laňka.

P. Chládek vznesl otázku k tajemnici týkající se hlasování starosty v usnesení, kdy by se mohl o jednat o střet zájmů.
Tajemnice uvedla, že na to reagovala již na minulém zastupitelstvu. Do 31. 12. 2006 platil v této věci výlučně zákon o obcích a ocitovala v § 83 odst. 2 zákona o obcích. Tento paragraf vykládá tak, že SK je právnická osoba, občanské sdružení, které má nějaké orgány a pokud je starosta tímto orgánem, tak by zřejmě ve střetu zájmu byl. Ale nemá takové informace, že by starosta byl oprávněn jednat za SK. Z tohoto pohledu by to střet zájmů být neměl. Zákon 159 z roku 2006 platí až od 1. 1. 2007, to znamená, že do té doby bylo nutno posuzovat tyto případy z pohledu zákona o obcích.
P.Chládek uvedl, že protože je starosta členem výkonného výboru SK, což je vrcholný orgán, takže v tomto případě podle zákona o obcích byl ve střetu zájmu.
Tajemnice uvedla, že toto neřekla. Má jako člen výboru oprávnění jednat? Toto by se mělo posuzovat dle stanov občanského sdružení, ale měla by to být ta osoba, která je oprávněná jednat. Zákon o obcích se v příslušném ustanovení přesně nekryje s ustanovením zákona 159. Výklad podává jako svůj názor, v konkrétní věci může výklad s konkrétními důsledky podávat jen soud v rámci příslušného výroku. Četla komentáře právnických autorit, které jí asi dávají ve výše uvedeném výkladu za pravdu. Je však pravda, že výklady různých autorit se mohou různit.
P. Chládek se dotázal, zda by to bylo v jiné rovině, kdyby to bylo v r. 2007.
Tajemnice uvedla, že zákon 159 a zákon o obcích se úplně přesně nekryjí v tom, co se má za střet zájmů. Na citaci zákona č. 159 teď není připravena.
Chládek řekl, takže k porušení zákona by došlo, kdyby měl starosta výkonnou moc a kdyby to bylo v roce 2007, tak by se postupovalo tvrději. Z toho důvodu měl Chládek ještě jednu poznámku, kdy na schůzi rady města dne 25. 1. 2007 usnesení 46/07 opět starosta porušil zákon, kdy se nechal jmenovat do hodnotící komise.
Starosta k tomu uvedl, že zakázka byla stejně zrušena a že záleží na posouzení orgánu, který to posuzuje, jestli si myslí, že se jedná o střet zájmu. Ne vždycky, když je to veřejná služba nebo veřejný zájem, se to posuzuje jako střet zájmů.
Tajemnice uvedla, že by se nerada pouštěla do výkladu zákona 159, v současné době je publikována řada článků, které se zákonem zabývají. I odborná veřejnost v současné době přijímá postupně závěry k tomuto zákonu. Nerada by teď činila jednoznačný závěr.
P. Chládek uvedl, že starostu neobviňuje, jenom upozorňuje, že by se mohl dostat do problémů. Uvedl, že koneckonců p. tajemnice řekla, že mohlo dojít ke střetu zájmů.
Tajemnice uvedla, že nic takového neřekla.
P. Růžička vznesl připomínku občanů v otázce výstavby marketu, aby se nezapomnělo na vybudování autobusové zastávky a možnost parkování.
Místostarosta **Štíbr** uvedl, že v dodatku, který zastupitelstvo odsouhlasilo, byla zakomponována i podmínka vybudování nové zastávky autobusů. Budoucí vlastník má zájem, aby v této lokalitě vznikla ještě další autobusová zastávka a že mu byl předán kontakt na Anexii k dalšímu jednání.
P. Ludačka doporučil, aby byl zápis zpracován tak, aby nedocházelo k nějakým úsměškům na stranu p. Chládka.
Starosta navrhl, aby záznam byl co nejstručnější, je nadbytečné, aby z toho byly romány, je zbytečné do zápisu psát romány.
P. Chládek s tím souhlasí, ale nemyslí si, že by bylo dobré to srazit pouze na citaci usnesení.
Starosta řekl, že by si měli sednou a zkusit nastavit pravidla.
Tajemnice uvedla, že průběh jednání zastupitelstva, včetně stručných příspěvků, včetně diskuse by měl být obsahem zápisu. Podrobnosti řeší jednací řád. Proto se přijímá jednací řád, kde jsou podrobnosti uvedeny.
Zápis podepisuje starosta a ověřovatelé zápisu a úloha městského úřadu je pouze technická, uvedla **tajemnice**. Zpracovává zápis podle jednacího řádu zastupitelstva města tak, aby vyjadřovalo, co se objektivně na zastupitelstvu událo. To, že v minulém zápise chyběli členové zastupitelstva, to byla

chyba, ale považuje to, za lidsky omluvitelné selhání toho, kdo zápis zpracovával i těch, kteří ho následně četli.
I to, že tam je napsaná jiná odpověď, než která padla a nebo, že je odpověď vůbec vynechána, řekl pan **Chládek**.
Starosta tuto diskusi ukončil, protože toto bylo již vysvětleno na začátku jednání.
P. Pánek měl jednu technickou poznámku ke všem zastupitelům a profesním zaměstnancům tohoto úřadu k přijatému usnesení k prodeji pozemku, kde je smlouvě e uvedena kolaudace do 4 let, co se stane, když nebude, zda je tam uvedena sankce.
Starosta odpověděl, že ve smlouvě je i sankce.
P. Doleček se dotázal na přislíbenou dotaci na výstavbu školní jídelny neboť ve státním rozpočtu na r. 2007 nic není a doporučil zveřejnění dopisu.
Starosta konstatoval, že dopis existuje s tím, že další informace bude v únoru a město bude vyzváno k předložení dalších podkladů a od té doby se nic neděje.
Místostarosta **Štíbr** uvedl, že se jedná o dopis z ministerstva financí.
P. Chládek se dotázal, jak bude město postupovat, z čeho bude stavba školní jídelny financována, jak se bude školní jídelna řešit
Odpověděl místostarosta Štíbr, doplnil starosta a Ing. Vachtlová.
Starosta odpověděl, že je připraven harmonogram a pokud bude uskutečněn prodej pozemku, tak náklady stavby v letošním roce by mohly být pokryty z prodeje pozemku.
P. Cír uvedl, že by se zastupitelé mohli bavit na vyšší úrovni a ne na úrovni typu „jedna paní povídala, slyšel jsem“ což je směšné. Chtěl by se zeptat p. Chládka na obchvat, protože ho zarazilo, jak řekl, že starosta nabízel, že tento pozemek za tento pozemek nesmění, protože to není 1:1, ale jde o lukrativní a nelukrativní pozemek. „A vy jste řekl, to chce vykupovat pozemky i za tuto cenu“. Podivuje se, že to p. Chládkovi nevadí. Navíc se může stát, že někdo si zjistí, kudy povede obchvat a koupí pozemky a potom je městu draze prodá.
P. Chládek na to uvedl, že ho necituje přesně, že na komisi se shodli, že je nutné pozemky směnit nebo odkoupit. Hovořil o záměru směny 1:1 p. Lipperta, tak proč to nevyužít, všechny pozemky nejsou ještě ve vlastnictví města. Je pravda, že by toho někdo mohl využít. Je však třeba, aby město konalo s přihlédnutím k možnosti využít financování ze strukturálních fondů.
P. Cír uvedl: „ ale řekl jste, že není problém tyto pozemky v poměru 1:1 směnit“, i když je bonita jiná i když město na tom prodělá peníze.
P. Chládek řekl, že u návrhu p. Lipperta nabyl dojmu se jedná o téměř stejně hodnotné pozemky. A podle jeho názoru už se stejně pozemky měly vykoupit.
P. Lippert vyjádřil názor, že je nutné dělat vše pro obchvat.

Vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuse nepřihlásil, starosta tento bod jednání ukončil.

I. <u>Závěr</u>
Starosta všem přítomným za účast.

Jednání zastupitelstva bylo ukončeno ve 23,00 hodin.

Dle magnetofonového záznamu zapsala: J. Holá

Ověřovatelé zápisu

MUDr. Jiří Ludačka ……..

MUDr. Ivo Trešl …….…….

Ing. Zdeněk Nejdl .....
starosta