

SPIS. ZN.: OZP01/5246/2016/Sm

Č. J.: MURA/2369/2017

PID:



MURAX00KWY86

VYŘIZUJE: Milada Smékalová DiS.

TEL.: 313 259 294

E-MAIL: msmekalova@murako.cz

DATUM: 11. 1. 2017

Při písemném styku uvádějte pouze spisovou značku OZP01/5246/2016/Sm.

ROZHODNUTÍ

č. 14/2017

Výroková část:

Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a jako vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

rozhoduje

v řízení z moci úřední, zahájeném dne 30. 9. 2016, oznámením doručeným účastníkům řízení spis. zn. OZP01/5246/2016/Sm a č.j. MURA/19924/2016, podle § 55 odst. 4 vodního zákona tak, že stavba potrubí zhotoveného převážně z DN 400 v délce cca 26,5 m sloužící k odvádění povrchových vod na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněžves u Rakovníka, obci Kněžves, kraji Středočeském

je vodním dílem

ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona druh vodního díla: stavba kanalizační stoky dešťové kanalizace.

Další údaje o vodním díle:

Potrubí je umístěné na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněžves u Rakovníka. Potrubí je zhotovené převážně z betonových trub DN 400 v délce cca 26,5 m. Potrubí vede podél hranice mezi pozemky p.č. 399 a 400 v k.ú. Kněžves u Rakovníka. Do potrubí je zaústěna část vedlejší stoky dešťové kanalizace vedoucí po pozemcích p.č. 401, 402, 389, 391, 393 v k.ú. Kněžves u Rakovníka a kanalizační přípojky z nemovitostí č.p. 52 a 212 v Kněžvesi. Předmětné potrubí je zaústěno do hlavní stoky dešťové kanalizace městysu Kněžves na pozemku p.č. 381/2 v k.ú. Kněžves u Rakovníka. Potrubí vzniklo stavební činností, jedná se tedy o stavbu dle ust. § 2 odst. 3 stavebního zákona. Předmětné potrubí slouží k nakládání s povrchovými vodami tj. k odvádění povrchových vod. Předmětná stavba je nedílnou součástí vedlejší stoky dešťové kanalizace vedené po pozemcích p. č. 399, 398, 389, 391, 393, 396, 403, 400, 397 v katastrálním území Kněžves u Rakovníka. Jelikož je předmětná stavba zaústěna do hlavní stoky dešťové kanalizace v ulici Pražská, je součástí dešťové kanalizace městysu Kněžves, která je zaústěna do bezejmenného přítoku Hájevského potoka IDVT: 10279615, č.h.p. 1-11-03-0110-0-00.

Účastníci řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu: [REDAKCE]

Odůvodnění:

Jelikož předmětné potrubí vzniklo stavební činností pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE], je stavbou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona „*Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.*“ Předmětné potrubí je

napojeno na dešťovou kanalizaci vedoucí po pozemcích p.č. 393, 391, 389, 402 a 401 v k.ú. Kněževs u Rakovníka. Napojení je provedeno na hranici pozemku p.č. 401 a 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka. Předmětná stavba je zaústěna do dešťové kanalizace na pozemku p.č. 381/2 v k.ú. Kněževs u Rakovníka. Předmětná stavba slouží k odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na výše položené nemovitosti a je do ní zaústěna dešťová kanalizační přípojka z nemovitosti č.p. 212 a 52 v Kněževsi.

Závěr: Předmětná stavba nemůže být vnitřní kanalizací ani kanalizační přípojkou, jelikož vnitřní kanalizace je dle ust. § 2 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů je potrubí určené k odvádění odpadních vod, popřípadě i srážkových vod ze stavby (nikoli ze staveb), k jejímu vnějšímu líci, kanalizační přípojka je dle ust. § 3 odst. 2 samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od vyústění vnitřní kanalizace stavby nebo odvodnění pozemku k zaústění do stokové sítě. Předmětné potrubí není stavbou, která by se napojovala na vnitřní kanalizaci a není ani vnitřní kanalizací.

Předmětné potrubí je kanalizací, jelikož dle ust. § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona je kanalizace provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddělnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem. Z výše uvedeného jasně vyplývá, že předmětné potrubí je součástí kanalizační stoky dešťové kanalizace vedoucí po pozemcích p. č. 393, 391, 389, 402 a 401 v k.ú. Kněževs u Rakovníka.

V souladu s ust. § 55 odst. 4 vodního zákona vyhodnotil vodoprávní úřad výše uvedené skutečnosti a v souladu s ust. § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona určil, že předmětná stavba na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka je vodním dílem – kanalizační stokou dešťové kanalizace a to z důvodu, že předmětná stavba je nedílnou součástí kanalizační stoky vedoucí po pozemcích p.č. 401, 402, 389, 391, 393 v k.ú. Kněževs u Rakovníka.

Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí určil za účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu: majitele stavby dešťové kanalizace na pozemku p.č. 401 v k.ú. Kněževs u Rakovníka pana [redacted] a aní [redacted] majitele přípojky z nemovitosti č.p. 212 do dešťové kanalizace pana [redacted] a majitele dešťové kanalizace, do které je předmětná stavba na pozemku p.č. 381/2 v k.ú. Kněževs u Rakovníka zaústěna, Městys Kněževs.

Při rozhodování o tom zda stavba je či není vodním dílem, vodoprávní úřad využil znalosti dané situace, kterou zjistil ve své předchozí úřední činnosti.

Dne 16. 7. 2015 provedl Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí, na základě podnětu vodoprávní dozor (kontrolu) dle § 110 vodního zákona a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci dodržování vodního zákona při plnění povinností daných ustanovením § 59 vodního zákona, zejména povinnosti vlastníka vodního díla – odvodňovacího zařízení na pozemcích st. p. č. 399, 398, 389, 391, 393, 396, 403, 400, parc. č. 397, 1298/1 v katastrálním území Kněževs u Rakovníka udržovat předmětné vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů.

Při tomto vodoprávním dozoru bylo zjištěno, že předmětná stavba není udržována v řádném stavu – pan [redacted] stavbu zabetonoval a zamezil tak volnému odtoku povrchových vod dále do hlavní stoky obecní dešťové kanalizace. Již v době kontroly vodoprávního úřadu pan [redacted] beton částečně odstranil, což dokazují fotografie pořízené při předmětné kontrole (viz podklady známé z úřední činnosti vodoprávního úřadu č. 2 a 3). Pan [redacted] se při této kontrole vodoprávního úřadu dotázal, zda může původní rozbité potrubí nahradit plastovým potrubím ve tvaru T, aby mohl kontrolovat, co potrubím teče. Pan [redacted] vyjádřil svou domněnku, že potrubím nejsou odváděny pouze dešťové vody, ale i vody odpadní, což nebylo prokázáno. Vodoprávní úřad panu [redacted] ústně odsouhlasil výměnu betonového potrubí za potrubí plastové. Po ukončení kontroly měl pan [redacted] z předmětného potrubí zbytky betonu odstranit (viz podklady známé z úřední činnosti vodoprávního úřadu č. 1).

Dne 27. 1. 2016 podal pan [REDAKCE] prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. [REDAKCE] podnět k zahájení řízení o odstranění pochybností dle ust. § 55 odst. 4 vodního zákona, zda potrubí na pozemku p. č. 399 v k.ú. Kněževes u Rakovníka je nebo není vodním dílem.

Vodoprávní úřad panu [REDAKCE] dne 11. 2. 2016 písemně sdělil, že řízení o vznesené pochybnosti zahajovat nebude, jelikož vodoprávní úřad nemá pochybnosti o tom, že potrubí na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževes u Rakovníka je vodním dílem dešťovou kanalizací (viz podklady známé z úřední činnosti vodoprávního úřadu č. 8).

Jelikož do 6. 6. 2016 neoznámil pan [REDAKCE] vodoprávnímu úřadu provedení nápravných opatření, vypsál vodoprávní úřad místní šetření na den 27. 6. 2016, při kterém mělo být ověřeno, že beton z dešťové kanalizace byl odstraněn.

Dne 22. 6. 2016 požádal pan [REDAKCE] o přesunutí termínu místního šetření na blíže neurčený termín.

Dne 27. 6. 2016 vyzval vodoprávní úřad pana [REDAKCE] ke sdělení vhodného náhradního termínu a sdělil mu, že pokud beton z dešťové kanalizace odstraní, nechť to vodoprávnímu úřadu sdělí a místní šetření tak nebude potřebné.

Dne 27. 6. 2016 si manželé [REDAKCE] vodoprávnímu úřadu stěžovali, že pan [REDAKCE] dosud beton z dešťové kanalizace neodstraní.

Dne 14. 7. 2016 zaslal pan [REDAKCE] vodoprávnímu úřadu sdělení, že z betonové roury dešťové kanalizace beton odstraní. Tato informace byla písemně sdělena manželům [REDAKCE]

Dne 27. 7. 2016 se na vodoprávní úřad dostavili manželé [REDAKCE] a sdělili pracovníkům vodoprávního úřadu, že pan [REDAKCE] beton z potrubí neodstraní a voda z dešťové kanalizace neodtéká.

Dne 28. 7. 2016 proto provedl vodoprávní úřad místní šetření, při kterém nebylo zjištěno, že by voda v dešťové kanalizaci stála a neodtékala. Ve veřejně přístupné části dešťové kanalizace voda nestála a ani v rouře (tam kam se dalo dohlédnout) žádná voda nestála a to i přesto, že dne 27. 7. 2016 vydatně pršelo. Taktéž na výstupu z dešťové kanalizace od pana [REDAKCE] do obecní dešťové kanalizace bylo patrné, že voda z této kanalizace odtékala.

Dne 1. 8. 2016 požádal vodoprávní úřad Městys Kněževes, o provedení kontroly průchodnosti předmětné dešťové kanalizace.

Dne 11. 8. 2016 zaslal Městys Kněževes vodoprávnímu úřadu sdělení, o provedené zkoušce průtočnosti předmětné dešťové kanalizace (viz podklady známé z úřední činnosti vodoprávního úřadu č. 6). Při této zkoušce bylo zjištěno, že povrchová voda postupně dešťovou kanalizací odtéká, do vpusti v ulici Pražská. Povrchová voda však odtéká tak pomalu, že šachta na dešťové kanalizaci na pozemku p. č. 401 v k. ú. Kněževes u Rakovníka (majitelé manželé [REDAKCE] se během deseti minut zcela naplní povrchovými vodami a vytéká na povrch (dešťová kanalizace na pozemku p. č. 401 v k. ú. Kněževes u Rakovníka vede v základech nemovitost č. p. 141). Manželé [REDAKCE] mají v předmětné šachtě čerpadlo a tuto povrchovou vodu musí čerpat na vlastní zahradu, aby nedocházelo k zaplavení předmětné nemovitosti. K prokázání svého tvrzení, že pan [REDAKCE] beton z dešťové kanalizace neodstraní, si pan [REDAKCE] objednal u společnosti Stavainstal [REDAKCE] IČO: 71291415, 27001 Chrástany 32, provedení kamerové zkoušky dešťové kanalizace ze svého pozemku. Kamerová zkouška nemohla být dne 6. 8. 2016 v 08:00 provedena, jelikož dešťová kanalizace byla v místě, které an [REDAKCE] zabetonoval ucpána montážní pěnou. Z fotografií předaných panem [REDAKCE] a navíc zřejmé, že pan [REDAKCE] nahradil původní potrubí DN 400 za potrubí menšího průměru (nejspíše DN 160) čímž snížil průtočnou kapacitu dešťové kanalizace (viz podklady známé z úřední činnosti vodoprávního úřadu č. 7). Z předložených fotografií je zřejmé, že pan [REDAKCE] skutečně beton z potrubí odstraní, ale původní potrubí DN 400 nahradil za menší potrubí a navíc jej ucpal montážní pěnou.

Jelikož manželé [REDAKCE] vodoprávnímu, úřadu prokázali, že pan [REDAKCE] opět ucpal předmětnou dešťovou kanalizaci, zaslal dne 17. 8. 2016 vodoprávní úřad panu [REDAKCE] oznámení o zahájení kontroly, zaměřenou na plnění povinností vlastníka vodního díla - dešťové kanalizace na

pozemku p. č. 399 v k. ú. Kněževs tj. udržování vodního díla v řádném stavu tak aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů.

Pan [REDAKCE] prostřednictvím svého právního zástupce zaslal dne 12. 9. 2016 vodoprávnímu úřadu vyjádření k zahájené kontrole, ve kterém vnesl námitku věcné příslušnosti vodoprávního úřadu k provedení kontroly a podmiňoval provedení kontroly vydáním rozhodnutí dle ust. § 55 odst. 4 vodního zákona (viz podklady známé z úřední činnosti vodoprávního úřadu č. 9).

Jak z výše uvedeného vyplývá, vodoprávní úřad neměl pochybnosti o tom, že předmětná stavba je vodním dílem dešťovou kanalizací, což také panu [REDAKCE] několikrát sdělil. Jelikož panu [REDAKCE] nestačilo sdělení vodoprávního úřadu, že předmětná stavba je vodním dílem a požadoval vydání rozhodnutí o tom, zda stavba je či není vodním dílem, zahájil vodoprávní úřad řízení z moci úřední o odstranění pochybností dle ust. § 55 odst. 4 vodního zákona.

K projednání předmětného řízení vypsál vodoprávní úřad ústní jednání spojené s místním šetřením na den 19. 10. 2016.

Dne 5. 10. 2016 obdržel vodoprávní úřad sdělení JUDr. [REDAKCE] že v předmětném řízení pana [REDAKCE] zastupuje a žádá z důvodu kolize termínu ústního jednání s jednáním u soudu o přesunutí termínu ústního jednání. Vodoprávní úřad JUDr. [REDAKCE] vyhověl a ústní jednání přesunul na den 3. 11. 2016, zároveň byl pan JUDr. [REDAKCE] upozorněn na skutečnost, že při ústním jednání proběhne kontrola předmětné stavby.

Při ústním jednání však vodoprávní úřad zjistil, že pan [REDAKCE] potrubí zcela zahrnul zeminou, čímž znemožnil provedení fyzické kontroly potrubí. Vodoprávní úřad tedy mohl vycházet pouze ze skutečností známých z úřední činnosti. Při tomto jednání bylo účastníkům řízení sděleno, co je dosud vodoprávnímu úřadu známo, seznámil je s těmito skutečnostmi a doplnil skutečnosti, které se v průběhu ústního řízení dozvěděl, a týkali se předmětu řízení. O průběhu ústního jednání byl sepsán protokol, ve kterém bylo uvedeno následující:

„Průběh jednání: Dne 30. 9. 2016 zahájil vodoprávní úřad řízení z moci úřední dle ust. § 55 odst. 3 vodního zákona o odstranění pochybností zda potrubí umístěné na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka vedoucí od hranice s pozemkem p.č. 401 k.ú. Kněževs u Rakovníka do obecní dešťové kanalizace na pozemku p.č. 381/2 v k.ú. Kněževs u Rakovníka je či není vodním dílem.

Vodoprávní úřad je povinen rozhodnout, v souladu s ustanovením § 55 odst. 3 vodního zákona, v případě, kdy má pochybnosti, zda je předmětná stavba nebo její část vodním dílem či nikoliv, pokud dospěje k závěru, že se jedná o stavbu.

Popis zjištěných skutečností:

1. Na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka se nachází cca 26,5 m dlouhé potrubí zhotovené převážně z betonových rour DN 400, pouze v úseku, který pan [REDAKCE] v roce 2015 zabetonoval, byly původní betonové roury vyměněny za plastové kanalizační potrubí (oranžové trubky) tvaru „T“ nejspíše DN 250 (v době místního šetření nebylo již možno zjistit, o jaké potrubí se přesně jedná, jelikož předmětné potrubí je zcela zahrnuto zeminou).

2. Předmětné potrubí je stavbou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona „Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.“

3. Předmětné potrubí je napojeno na dešťovou kanalizaci vedoucí po pozemcích p.č. 393, 391, 389, 402 a 401 v k.ú. Kněževs u Rakovníka. Napojení je provedeno na hranici pozemku p.č. 401 a 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka. Předmětná stavba je zaústěna do dešťové kanalizace na pozemku p.č. 381/2 v k.ú. Kněževs u Rakovníka.

4. Předmětná stavba slouží k odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na výše položené pozemky (např. p.č. 1297/3 a 1297/5, 1298/2, 1298/1, 405, 393, 391, 389, 402 a 401 v k.ú. Kněževs u Rakovníka) a nemovitostí v dané lokalitě a je do ní zaústěna dešťová kanalizační přípojka z nemovitosti č.p. 212 a 52 v Kněževsi.

5. Část předmětné stavby postavil v roce 1969 pan [REDAKCE] (6 ks. trubek umístěných vedle nemovitosti č.p. 212) a zbytek potrubí v roce 1978 bývalý vlastník pozemku pan [REDAKCE]

6. V současnosti předmětné potrubí odvádí část povrchových vod z dešťové kanalizace, do které je napojeno a povrchové vody z nemovitosti č.p. 52 a 212 v Kněževsi.

Závěr: Předmětná stavba není vnitřní kanalizací ani kanalizační přípojkou (vnitřní kanalizace je potrubí určené k odvádění odpadních vod, popřípadě i srážkových vod ze stavby, k jejímu vnějšímu lici, kanalizační přípojka je samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od vyústění vnitřní kanalizace stavby nebo odvodnění pozemku k zaústění do stokové sítě).

Kanalizace je provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.

V souladu s ust. § 55 odst. 4 vodního zákona vyhodnotil vodoprávní úřad výše uvedené skutečnosti a v souladu s ust. § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona určil, že předmětná stavba na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževes u Rakovníka je vodním dílem – kanalizační stokou dešťové kanalizace.“

Jelikož se ústního jednání nemohl zúčastnit pan [REDAKCE], která při ústním jednání zastupovala pana [REDAKCE] i pan [REDAKCE] měli ke skutečnostem uvedeným v protokolu výhrady, zaslal vodoprávní úřad dne 4. 11. 2016 všem účastníkům řízení opis protokolu k vyjádření a určil lhůtu 15 dní k podání vyjádření k předmětnému protokolu.

V předmětné lhůtě se k podkladům řízení vyjádřili:

1. pan [REDAKCE] který s obsahem protokolu souhlasil (č.j. MURA/63978/2016 ze dne 16.11.2016).
2. Manželé [REDAKCE] kteří nesouhlasili se skutečností v bodě 1. „Nelze uvádět, že byly původní betonové roury vyměněny za plastové. Nebylo to fyzicky ověřeno ani jiným způsobem dokázáno. Dle názoru manželů [REDAKCE] jde pouze o ústní prohlášení pana [REDAKCE] Na hranici pozemků p.č. 401 a 399 v k.ú. Kněževes u Rakovníka je vidět, že původní betonové roury jsou stále v zemi a posloužili panu [REDAKCE] jako betonové základy pro zasypání.“ (č.j. MURA/63121/2016 ze dne 15.11.2016).

K zaslánímu vyjádření vodoprávní úřad uvádí, že nahrazení betonových trubek plastovými trubkami bylo provedeno již v roce 2015 v průběhu kontroly vodoprávního úřadu spis. zn. OZP01/36173/2015/Sm. O tom, že trubky byly skutečně nahrazeny, svědčí i fotografie pořízené při kamerové zkoušce panem [REDAKCE] (viz podklady známé z úřední činnosti vodoprávního úřadu č. 7).

3. [REDAKCE] zastupující [REDAKCE] „I.

Vodoprávní úřad nařídil v oznámení ze dne 21.9.2016, OZP01/5246/2016/Sm, „ústní jednání spojené s ohledáním na místě“, a to na den 19.10.2016, se schůzkou pozvaných před pozemkem p.č. 399 v k.ú. Kněževes u Rakovníka (č.p. 52, Kněževes), kdy na žádost právního zástupce účastníka byl změněn termín konání na den 3.11.2016.

Dne 3.11.2016 se skutečně v protokolu označené osoby jako přítomné sešly před pozemkem p.č. 399 v k.ú. Kněževes. Předně upozornit na to, že ačkoliv bylo nařízeno ústní jednání spojené s ohledáním na místě, ústní jednání se nekonalo (správní orgán nezahájil ústní jednání, nebyl pořizován žádný protokol z ústního jednání o případných vyjádřeních účastníků, správní orgán ani neseznámil účastníka s podklady pro vydání rozhodnutí a neprojednal je s ním). K tomu nutno podotknout, že účastníkovi není zřejmé, z jakého důvodu se na místě konalo pouze místní šetření, když původně bylo nařízeno v místě i ústní jednání spojené právě s místním šetřením.

Ostatně předmětný protokol je také pouze jako protokol z „místního šetření“ šetření označen a v protokolu je také uvedeno, že „místní šetření bylo zahájeno v 11:00 hod“. Tomu také odpovídá obsah protokolu, který obsahuje pouze jednostranná správním orgánem učiněná zjištění a závěry, ke kterým se účastník níže vyjadřuje.

II.

Účelem místního šetření není bez pochyb nic jiného, než zjištění skutečností na místě při ohledání na místě. Účastník řízení má proto výhrady k v protokolu správním orgánem uvedeným skutečnostem v části protokolu „Popis zjištěných skutečností“, neboť se podle účastníka jedná o skutečnosti, které nemohly být v průběhu tohoto místního šetření na místě vůbec zjištěny. Nemůže se jednat o popis na místě zjištěných skutečností, když ostatně v protokolu není ani uvedeno, jak by tyto byly v průběhu místního šetření zjišťovány, což zcela odporuje účelu a místního šetření – zjištění stavu na místě. Účastník řízení proto zpochybňuje vůbec význam nařízeného místního šetření a způsob jeho provedení, když celé místní šetření se „konalo“ na chodníku před oplocením pozemku p.č. 399.

Konkrétně vyjádření a námitky k jednotlivým bodům protokolu o „Popisu zjištěných skutečností“:

1) Při místním šetření nemohlo být zjištěno, že se „Na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs nachází cca 26,5 m dlouhé potrubí zhotovené převážně z betonových rour DN 400, pouze v úseku, který pan [REDAKCE] v r. 2015 zabetonoval, byly původní betonové roury vyměněny za plastové kanalizační potrubí (oranžové trubky tvaru „T“ nejspíše DN 250“, neboť jak správní orgán v závěru popisu uvedl, že „předmětné potrubí je zahrnuto zeminou“.

Správní orgán na místě neprovedl ohledání nějakého potrubí na pozemku p.č. 399, neboť o tom by byl jistě v protokolu zápis o způsobu a průběhu tohoto ohledání. Ostatně jak správní orgán sám v protokolu nepřímou uvedl, nebylo možno potrubí ohledat, neboť je podzemí.

Jestliže tedy správní orgán v protokolu z místního šetření popisuje skutečnost, že se na pozemku p.č. 399 nachází nějaké potrubí, z čeho je zhotovené, není účastníkovi zřejmé, na základě čeho tuto skutečnost vůbec uvádí.

2) Správní orgán v protokolu z místního šetření pod bodem 2. zjištěných skutečností konstatuje své právní posouzení nějakého předmětného potrubí jako stavby, nutno napadnout, že právní posouzení není předmětem místního šetření, když jeho předmětem je zjištění faktického stavu na místě.

3) Stejně jako u námitky k bodu 1., správní orgán nemohl při místním šetření na místě zjistit, že předmětné potrubí je napojeno na hranici pozemku p.č. 401 a 399 v k.ú. Kněževs a že předmětná stavba je zaústěna do dešťové kanalizace na pozemku p.č. 381/2 v k.ú. Kněževs u Rakovníka, když potrubí ani nějaké správním orgánem uvedené napojení nebylo ohledáno a nemohlo být ani toto provedeno, neboť správní orgán ze zemského povrchu „běžným okem“ nemůže zjistit, zda se nějaké potrubí pod zemí vůbec nachází a kam a jak je napojeno a co je do tohoto potrubí svedeno.

Nutno také napadnout, že správní orgán uvádí, že potrubí je napojeno na dešťovou kanalizaci vedoucí po pozemcích p.č. 393, 391, 389, 402 a 401, a to aniž by při místním šetření vůbec byla zjišťována existence nějaké takové dešťové kanalizace, popř. aniž by správní orgán existenci jím tvrzené dešťové kanalizace při místním šetření doložil tak, aby mohl v protokolu na základě dokladu o existenci dešťové kanalizace vedoucí na pozemku p.č. 401 konstatovat – kdyby však bylo provedeno a bylo možno vůbec ohledání rour a nějaké napojení při místním šetření provést - že roury na pozemku p.č. 399 jsou na hranici pozemku p.č. 399 a 401 na tuto dešťovou kanalizaci skutečně napojeny.

4) V návaznosti na shora uvedené rovněž nutno napadnout také správním orgánem v protokolu uvedenou jako zjištěnou skutečnost, že: „Předmětná stavba slouží k odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na výše položené pozemky (např. 1297/3 a 1297/5, 1298/2, 1298/1, 405, 393, 391, 389, 402 a 401 v k.ú. Kněževs u Rakovníka) a nemovitostí v dané lokalitě a je do ní zaústěna dešťová kanalizační přípojka z nemovitosti č.p. 212 a 52 v Kněževsi“.

Podle účastníka rovněž tato správním orgánem uváděná skutečnost nemohla být při místním šetření vůbec zjištěna, neboť k tomuto tvrzení nebylo provedeno žádné ohledání. Konkrétně nebylo provedeno žádné ohledání v době dešťových srážek resp. ani nebyl proveden v místě žádný hydrogeologický průzkum o vzniku a odtoku povrchových vod vznikajících dopadem srážkových vod na pozemky p.č. 1297/3, 1295/5, 1298/2, 1298/1 a 405, resp. vůbec nebylo při místním šetření zjišťováno, že by na pozemcích p.č. 1297/3, 1295/5, 1298/2, 1298/1 a 405 vůbec docházelo ke vzniku povrchové vody (zda dochází k úplnému vsakování srážkové vody) a zda by tato vůbec mohla z povrchu uvedených pozemků odtékat do správním orgánem označované dešťové kanalizace.

Co se týká správním orgánem tvrzeného odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na pozemky p.č. 393, 391, 289, 402 a 401, při místním šetření rovněž nebylo zjištěno a popř. ani nebyl proveden hydrogeologický průzkum, že by na těchto pozemcích docházelo ke vzniku povrchových vod a že by se popř. na těchto pozemcích nacházelo zařízení k zachycení povrchové vody a toto zařízení bylo připojeno na správním orgánem označovanou dešťovou kanalizaci tak, aby se voda z těchto pozemků vůbec do správním orgánem dešťové kanalizace mohla dostat (být odvedena).

Účastník rovněž napadá, že správní orgán zřejmě neovládá zákonné definice toho, co se rozumí nemovitostí, když i pozemek je podle § 498 občanského zákoníku nemovitou věcí, proto považuje za zcela zmatečné konstatování správním orgánu, že předmětná stavba slouží k odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na výše uvedené pozemky a nemovitosti v dané lokalitě. To tím spíše je považuje za zmatečné, jestliže v oznámení o zahájení řízení správní orgán označuje jako předmět řízení o odstranění pochybností, zda stavba sloužící k odvodu srážkových vod z nemovitosti č.p. 212, 141, 249, 264, 265, 316, 317, 275, 336, 319, která vede po pozemku p.č. 399 a ústí do obecní dešťové kanalizace.

Správní orgán tak bez jakéhokoliv zdůvodnění při místním šetření rozdílně od v oznámení o zahájení řízení vymezuje, z jakých nemovitostí by potrubí na pozemku p.č. 399 k odvodu povrchové vody mělo sloužit.

5) Správním orgánem uváděná skutečnost pod bodem 5. rovněž nemůže být při místním šetření zjištěnou skutečností, neboť místní šetření se konalo v r. 2016, nikoliv v r. 1969 či 1978. Pokud pak správní orgán uvádí, že trubky na pozemek p.č. 399 umístil vedle nemovitosti č.p. 212 p.

██████████ a zbytek potrubí v r. 1978 bývalý vlastník pozemku p.██████████, neuvádí vůbec podklad, na základě jakého tuto skutečnost konstatuje a má za prokázanou.

6) Pod bodem 6. správním orgánem konstatovanou skutečnost považuje účastník zcela nad rámec místního šetření a jeho účel a úlohu, neboť toto nebylo a ani nemohlo být při místním šetření zjištěno, jak je již uvedeno shora.

Rovněž také nutno napadnout, že správní orgán je sám nejednotný v tom, k čemu by mělo potrubí na pozemku p.č. 399 sloužit, když pod bodem 4. uvádí, že předmětná stavba „slouží k odvádění povrchových vod z pozemků a nemovitostí v dané lokalitě“ a v bodě 6. protokolu uvádí jen, že předmětné potrubí „odvádí část povrchových vod z dešťové kanalizace, do které je napojeno“ a povrchové vody z nemovitosti č.p. 52 a č.p. 212 v Kněževsi. Podle účastníka jestliže je správní orgán nejednotný v tom, k čemu by mělo potrubí sloužit, nemůže provést ani správnou aplikaci zákona.

III.

Účastník řízení má i námitky k obsahu protokolu v části označené pod „Závěr“. Podle účastníka správní orgán v této části protokolu uvádí nikoliv závěr, který by se měl vztahovat ke skutečnostem zjištěným při místním šetření, ale zcela nemístně uvádí již svůj závěr ohledně posouzení potrubí na pozemku p.č. 399. Jinak řečeno správní orgán zcela nemístně v protokolu o místním šetření uvádí a tedy předjímá své rozhodnutí, a to na samém počátku řízení, kdy bylo teprve zahájeno řízení (oznámení ze dne 21.9.2016) a proběhlo místní šetření, při kterém mělo dojít ke zjištění stavu na místě, a to aniž by účastníka seznámil s veškerými podklady pro rozhodnutí, na základě kterých již v protokolu o místním šetření rozhodl, že předmětná stavba na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka je vodním dílem – kanalizační stokou dešťové kanalizace. Nutno podotknout, že ačkoliv správní orgán v závěru uvádí, že předmětná stavba není vnitřní kanalizací ani kanalizační přípojkou a v závorce vždy uvádí jejich zákonnou definici, neodůvodňuje, proč roury na pozemku p.č. 399 nelze jako vnitřní kanalizaci nebo jako kanalizační přípojku resp. její část posoudit, a to s ohledem na podobu celého vedení a zejména na napojení vnitřních kanalizací ze sousedních nemovitostí, když bez pochyby jak vnitřní dešťová kanalizace tak i kanalizační přípojka neslouží k ničemu jinému, než k odvádění dešťových vod ze staveb popř. k odvedení dešťové vody od odvodnění pozemku až po zaústění do stokové sítě. Tím spíše, jestliže je kanalizační přípojka definována jako úsek potrubí od vyústění vnitřní kanalizace stavby nebo odvodnění pozemku k zaústění do stokové sítě. Podle účastníka do rour na sousedních pozemcích ústí vnitřní kanalizace sousedních staveb a na hranici pozemku p.č. 403 a 402, kde se nachází vpust' opatřená vtokovou mříží, je sem připojeno odvodnění části pozemku p.č. 389, 391, 393 nacházející se v proluce mezi stavbami, do kterého ústí ze staveb vnitřní kanalizace (dešťové svody) staveb. Podle účastníka potrubí na pozemku p.č. 402, 401 a 399 neslouží k ničemu jinému, než k připojení odvodnění pozemků v proluce mezi stavbami a jako společná přípojka pro několik nemovitostí pro připojení na obecní veřejnou dešťovou kanalizaci, vedoucí v ulici před pozemkem p.č. 399.

Podle účastníka řízení totiž správní orgán nijak nedokládá, že roury na pozemku p.č. 401 a dále výše, na které by roury na pozemku p.č. 399 měly být napojeny, jsou dešťovou kanalizací. Pokud vlastníci potrubí nacházejícího se na pozemku p.č. 401 a dále provedli nějakou pasportizaci stavby na svých pozemcích jako dešťové kanalizace a nechali je zaevidovat jako vodní dílo, mohli by tak podle účastníka provést pouze se souhlasem vlastníka rour na pozemku p.č. 399, neboť tyto by spolu musely provozně souviset, kdyby na sebe byly napojeny, jak uvádí správní orgán. Vlastník potrubí na pozemku p.č. 399 by musel být min. účastníkem řízení, ve kterém mělo dojít k evidenci potrubí na pozemku p.č. 401 jako vodního díla.

IV.

Shora uvedeným se účastník vyjadřuje k samotnému protokolu ze dne 3.11.2016 z místního šetření. K celé věci se pak účastník vyjádří podrobněji v následujících 14 dnech.“ (č.j. MURA/64274/2016 ze dne 21.11.2016).

K zaslanému vyjádření vodoprávní úřad uvádí, že dne 3. 11. 2016 ústní jednání zahájil a vedl. Účastníci řízení byli seznámeni se svými právy i povinnostmi včetně práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a to písemně dne 21. 9. 2016 č.j. MURA/70918/2016. Nutno podotknout, že při ústním jednání nikdo tohoto svého práva nevyužil. Při ústním jednání vždy správní úřad seznámí účastníky jednání se známými skutečnostmi a umožní jim se k předmětu řízení vyjádřit, v tomto případě, vodoprávní úřad účastníkům umožnil, vyjádřit se písemně do 15 dní ode dne obdržení opisu protokolu.

Dále vodoprávní úřad uvádí, že v předmětném protokolu není, jak [REDAKCE] vodoprávní úřad napadá uvedeno, že by předmětné skutečnosti byly zjištěny dne 3. 11. 2016 při místním šetření, jsou to skutečnosti známé vodoprávnímu úřadu z úřední činnosti doplněné o skutečnosti zjištěné při ústním jednání, vodoprávní úřad v protokolu nic nepřímou neuvádí. K dalšímu lze uvést pouze skutečnost, že v předmětném řízení vodoprávní úřad rozhoduje, zda stavba je nebo není vodním dílem, rozhodně při tomto řízení neprovádí žádné zkoušky, kterými by prokázal, že dopadem srážkových vod vznikají vody povrchové, nebo zda povrchová voda z dešťové kanalizace byla svedena kanalizační přípojkou z nemovitosti XX či XY. K bodu 6 lze uvést pouze to, že vodoprávní úřad konstatoval, že v důsledku ucpaní dešťové kanalizace panem [REDAKCE] dochází k tomu, že povrchová voda neodtéká plynule, ale hromadí se v šachtě dešťové kanalizace na pozemku p.č. 401 v k.ú. Kněževy u Rakovníka.

K bodu III. lze uvést pouze to, že vodoprávní úřad nemá žádných pochybností o tom, že dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževy u Rakovníka je vodním dílem, což panu [REDAKCE] několikrát sdělil. Nutno podotknout, že závěrem každého ústního jednání je závěr příslušného správního úřadu o předmětu jednání. K dalšímu je třeba uvést, že předmětem řízení je pouze stavba potrubí na pozemku p. č. 399 v k. ú. Kněževy u Rakovníka nikoli dešťová kanalizace na pozemcích p. č. 381/2, 401, 402, 389, 391, 393, 1298/1 v k.ú. Kněževy u Rakovníka a vodoprávní úřad tedy v předmětném řízení nezkoumá, jaké přípojky jsou do této dešťové kanalizace napojeny. Nutno podotknout, že vodoprávní úřad nemusí nikomu dokazovat, že dešťová kanalizace na pozemcích p. č. 381/2, 401, 402, 389, 391, 393, 1298/1 v k.ú. Kněževy u Rakovníka je vodním dílem, o tom že se na těchto pozemcích nachází vodní dílo dešťové kanalizace, není pochyb. Pan [REDAKCE] podával podnět pouze na potrubí na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževy u Rakovníka. Dále lze uvést již jen skutečnost, že majitelé dešťové kanalizace na pozemku p. č. 401 v k.ú. Kněževy nežádali o ověření pasportu, jelikož vlastní původní projektovou dokumentací stavby, i v případě, kdy by o ověření pasportu žádali, nebylo by k ověření třeba souhlasu pana [REDAKCE]

Dne 6.12.2016 obdržel vodoprávní úřad pod č.j. MURA/67295/2016 další vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE], „Vyjádření účastníka řízení a Návrhy na dokazování Účastník řízení [REDAKCE] se tímto v návaznosti na vyjádření k protokolu k místnímu šetření ze dne 21.11.2016, vyjadřuje k celé věci následovně.

Předmětem řízení o odstranění pochybností podle § 55 odst. 4 vodního zákona je vymezeno správním orgánem, zda potrubí uložené na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževy u Rakovníka je vodním dílem.

Jestliže má být tedy správním orgánem rozhodnuto, zda se jedná vůbec o vodní dílo, měl by správní orgán z úřední povinnosti (neboť předmětné řízení je zahajováno z moci úřední) zjistit veškeré rozhodné skutečnosti a opatřit podklady pro rozhodnutí, na základě kterých může učinit řádně odůvodněné a přesvědčivé rozhodnutí.

I.

Účastník považuje za nutné, se nejprve vyjádřit k tomu, jak celý problém ve vztahu k jeho osobě vznikl.

V r. 2013 se účastník stal vlastníkem pozemku p.č. 399 na němž stojí a jehož jej součástí stavba rodinného domu č.p. 52. Prodávajícím byla [REDAKCE] která je dcerou původních vlastníků manželů [REDAKCE] [REDAKCE] Podle nabývacího titulu se účastník stal vlastníkem nemovitostí s tím, že na nemovitostech nevážnou žádná věcná břemena či jiná věcná práva nebo jiná práva třetích osob, až na zástavní právo.

Manželé [REDAKCE] kteří na pozemku p.č. 399 vystavěli dům s přísl., nabyli pozemek na základě kupní smlouvy z června r. 1974 od JZD, a to ještě jako pastvisko, v té době evidováno pod p.č. 1786. Ani v té době nebyl předmětný pozemek zatížen právem třetích osob a ani v jejich nabývacím titulu není uvedeno, že by se na tomto pozemku nacházelo nějaké vodní dílo či vodní tok. V katastru nemovitostí nebylo zapsáno žádné břemeno na tomto pozemku a rovněž v převodní smlouvě není zmínka o případné existenci nějakého věcného práva ze zákona, které by se do katastru nemovitostí v té době nezapisovalo.

K tomu jako důkaz a podklad pro rozhodnutí dokládá účastník právnímu orgánu a navrhuje provést jako důkaz:

– Kupní smlouva ze dne 23.5.1974

– Výpis z pozemkové knihy

– Aktuální výpis z KN k pozemku p.č. 399, nechť si správní orgán opatří.

V r. 2015 řešil účastník s obcí Kněževy resp. se starostkou obce propady zeminy do nějaké roury na okraji pozemku p.č. 399 při hranici se sousedním pozemkem p.č. 400 ve vlastnictví p. [REDAKCE] směrem blíže k pozemku p.č. 401. Účastník o existenci nějaké roury na svém pozemku vůbec nevěděl, neboť mu to původní vlastníci zamlčeli, a tedy nevěděl, že je jeho pozemek zatížen jeho faktickou

existencí. Rovněž nevěděl, k jakému účelu má vůbec roura sloužit, když nemůže v těchto místech sloužit k připojení jeho domu na veřejnou kanalizaci, neboť se jeho dům nachází na pozemku níže blíže k obecní kanalizaci. Při bližším ohledání vnitřku roury účastník zjistil, že roura zřejmě vede od sousedního pozemku p.č. 401, obsah roury silně zapáchá jako fekálie a zbytky vody silně znečištěné fekáliemi se v nich také nalézaly. Protože má účastník na svém pozemku studnu pro odběr pitné vody, kterou nyní tzv. legalizuje, důvodně se obával a obává možného znečištění vody ve studni právě těmito fekáliemi v roura, neboť studna je v terénu na pozemku oproti rourám níže položena a z narušených rour by mohlo dojít k prosaku fekálií do studny,

neboť se studna nachází ve vzdálenosti jen cca 4 m od propadu rour. S opravou rour účastníkovi pomáhal pan Luboš Pidrman, který prováděl výkopové práce při opravě potrubí, proto účastník navrhuje jeho výslech jako svědka, neboť tento může vypovědět o tom, co se v roura nacházelo a jak byla znečištěna zemina v okolí poškození roury fekáliemi (silně zapáchala). Na základě této skutečnosti proto správní orgán nemůže dojít k závěru, že roury jsou stokou dešťové kanalizace. Dne 6.5.2015 proběhlo v místní šetření obce Kněževy, resp. stavební komise obce, které se zúčastnila starostka obce a pan [REDAKCE] který jak je účastníkovi známo, je zaměstnancem města Rakovníka a konkrétně stavebního odboru Městského úřadu v Rakovníku, proto od této komise účastník čekal kvalifikované vyjádření. Touto stavební komisí bylo účastníkovi také na místě řečeno, že se zde nic nemá nacházet a nenachází, proto je může zabetonovat, což následně účastník také učinil. Ačkoliv se účastník domáhal po starostce obce protokolu s tohoto šetření stavební komise, žádný ani přes urgence neobdržel. V reakci na to obdržel účastník dopis od starostky obce obsahující bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění (když před tím při místním šetření bylo účastníkovi sděleno, že se v místě nic nemá nacházet má to zabetonovat), že se jedná o historickou vodoteč – kapalici. Současně bylo účastníkovi v dopise sděleno, že zatrubněná vodoteč není ve vlastnictví obce. Starostka s řešením záležitosti odkázala účastníka na Městský úřad Rakovník odkázala na stavební úřad Městského úřadu v Rakovníku, neboť obec Kněževy sama stavební oddělení, resp. není příslušná v této záležitosti rozhodovat. Podle účastníka je tedy zarážející, že ačkoliv obec Kněževy vyslovila svojí nepřislusnost, konala vůbec dne 6.5. místní šetření, ve kterém uvedla, že v místě nemají žádné roury vést a následně určila bez jakéhokoliv vysvětlení a podkladů, že se jedná o historickou zatrubněnou vodoteč. K tomu jako důkaz a podklad pro rozhodnutí dokládá správnímu orgánu a navrhuje provést jako důkaz:

– 2x E-maily účastníka Městyse Kněževy ze dne 6.3.2015 a ze dne 8.3.2015

– E-mail od Městyse Kněževy (starostky ze dne 6.3.2015)

– Dopis od Městyse Kněževy ze dne 17.8.2015

– Výslech pana [REDAKCE], zaměstnance Městského úřadu Rakovník, odbor výstavby – Výslech p. Ing. [REDAKCE] bytem Kněževy č.p. 52 (přítomna při místním šetření stavební komise)

– Výslech p. [REDAKCE], kontaktní údaje účastník dodá k výzvě správního orgánu, pokud k návrhu účastníka bude chtít svědka předvolat

Pro rozhodný postoj městyse Kněževy bez jakéhokoliv vysvětlení a podkladů a přítomnost fekálií v údajné vodoteči proto účastník začal pátrat po původu údajné historické vodoteče nebo vůbec o původu potrubí na jeho pozemku, kdy v knize vodních děl, z mapy povodí a ani z historických map a ani z evidence důlních děl nezjistil, že by se zde nějaký vodní tok (vodoteč) či na pozemcích výše vůbec měl nacházet a někdy nacházel. V žádných historických podkladech není ani zmínka o vodním roku v těchto místech. Označení rour jako „zatrubněná“ vodoteče považoval za zcela zcestné, a to tím spíše, jestliže se v rourách nacházela voda znečištěná fekáliemi, nikoliv voda která by rourami protékala jako ve vodoteči. Tvrzením a důkazy o tom, že jsou roury užívány pro odvod odpadních vod, když jsou do nich zřejmě na sousedních pozemcích zaústěny nejen svody dešťové vody, se vodoprávní úřad vůbec nezabýval, ačkoliv na toto účastník několikrát upozorňoval a podmiňoval. Účastníkovi není známo, že by k tomu vůbec kdy nějaké kontrola proběhla, co vše sousedé do potrubí na svých pozemcích výše mají napojeno, co do něho ve skutečnosti vypouštění, popř. za došlo k zaslepení či odstranění vyústění vnitřních kanalizací sousedních nemovitostí, kterými do potrubí vypouštěli odpadní vody. Naopak vodoprávní úřad zinscenoval proti účastníkovi kontrolu na nakládání s odpadními vodami, kdy musel dokládat nejen to, že jímku vyváží, ale i nepropustnost jímky, na což musel vynaložit nemalé finanční prostředky.

V reakci na stavební komisí doporučené zabetonování se na Městský úřad Rakovník obrátil soused se stížností, kdy následně vůči účastníkovi byla zahájena kontrola vodoprávního úřadu, kdy v oznámení o zahájení kontroly sp. zn. OZP01/36173/2015/Sm ze dne 1.7.2015, byly předmětné roury na pozemku p.č. 399 a v terénu výše a dále na sousedních pozemcích označeny za „vodní dílo – odvodňovací zařízení“. Následně až po kontrole na místě a proběhlém jednání, při kterém vodoprávní úřad teprve zjišťoval, o jakou stavbu se vůbec jedná, což podle účastníka není předmětem kontroly, v protokolu o kontrole vodoprávní úřad označil potrubí za vodní dílo, a to konkrétně za „vedlejší stoku dešťové kanalizace“.

Nikoliv tedy za nějakou zatrubněnou vodoteč, za kterou potrubí bylo označeno starostkou obce. V průběhu této kontroly podával účastník vodoprávnímu úřadu podnět k zahájení řízení o odstranění pochybností, kterému vodoprávní úřad nevyhověl se zdůvodněním, že nemá pochybnosti o tom, že roury na pozemku p.č. jsou vodním dílem. V protokolu o kontrole je uvedeno, jak bylo zjištěno, že potrubí označené správním orgánem jako vedlejší stoka dešťové kanalizace svádí dešťové vody z nemovitosti č.p. 52, 212, 141,

319, 210, 264, 275, 265, 317, a 316. Tedy potrubí má sloužit podle tohoto zjištění k odvodu dešťové vody z označených staveb, nikoliv tedy z pozemků. Proti této kontrole se účastník brání u soudu, neboť celé její provedení považuje za nezákonné.

Následně byla opět dne 1.9.2016 vodoprávním úřadem zahájena kontrola, v níž je opět předmětné potrubí na pozemku p.č. 399 označeno jako „dešťová kanalizace“. K zahájení této kontroly se účastník podrobně vyjádřil přípisem ze dne 9.9.2016, v němž podal vodoprávnímu úřadu opět podnět k zahájení řízení o odstranění pochybností. Oznámením o zahájení řízení o odstranění pochybností ze dne 21.9.2016 konečně vodoprávní úřad zahájil řízení, v němž by měl rozhodnout, zda potrubí na pozemku p.č. 399 je vodním dílem či nikoliv. V oznámení o zahájení řízení vodoprávní úřad uvedl, že stavba potrubí vedoucí po pozemku p.č. 399 a ústí do obecní dešťové kanalizace slouží k odvodu srážkových vod z nemovitosti č.p. 2012, 141, 249, 264, 265, 316, 317, 275, 336 a 319. Dne 3.11.2016 se konalo místní šetření, v rámci něhož vodoprávní úřad předjímá své rozhodnutí, aniž by bylo účastníkovi známo, na základě jakých konkrétních podkladů tak činí a aniž by vůbec bylo provedeno jakékoliv ohledání stavby. Zahájením řízení o odstranění pochybností tak vodoprávní úřad zcela degraduje předchozí kontrolu, kdy zahájením řízení nepřímou potvrzuje svá pochybení při dřívější kontrole, v rámci které prováděl šetření, co by vlastně mělo být předmětem kontroly.

II.

Předně by tedy mělo být v řízení o odstranění pochybností správním orgánem na základě jím opatřených podkladů zjištěno, nejen o jaké potrubí se jedná, kde se nachází, kudy vede, ale předně k čemu je potrubí užíváno – co tímto potrubím protéká (k čemu slouží) a co vše je do potrubí vyvedeno (napojeno) a jak, tak by měl prošetřit i případné dokumenty týkající se existence potrubí, popř. další okolnosti související s jeho existencí. Jen tak může provést posouzení konkrétních skutečností, zda je potrubí vodním dílem či nikoliv. K tomu by se měl samozřejmě vypořádat s tvrzeními účastníků a jimi navrhovanými důkazy.

K tomu účastník nutně uvádí, že co se týká existence potrubí z formálního hlediska, resp. dokumentů o existenci či legálnosti předmětného potrubí na pozemku p.č. 399, k tomu podle účastníka žádné dokumenty neexistují, když potrubí se nenachází v evidenci vodních děl, není zakresleno ani jako stoka obecní veřejné kanalizace v projektu dešťové kanalizace obce, a to ani jako provozně související kanalizace s obecní veřejnou kanalizací (kanalizace, která je propojena kanalizací jiného vlastníka). Ostatně sama starostka obce se vyjádřila, že potrubí není ve vlastnictví obce.

K tomu jako důkaz a podklad pro rozhodnutí účastník dokládá správním orgánu a navrhuje provést jako důkaz:

- Mapa císařských povinných otisků z r. 1952 obce Kněževy
- Topografická mapa z r. 1952, ze které je patrné, že na pozemku p.č. 399 se nenachází žádný vodní tok, ačkoliv zejména náměstí a na mapě v levé její části jsou vyznačeny vodní toky v obci
- Výpis z knihy vodních děl vedené od r. 1871 – není žádný záznam o vodním díle
- Mapa odvodnění Václavského náměstí obce Kněževy mapa dotčeného území – není žádné vodní dílo
- E-mail - odborníka přes důlní činnost

K tomu účastník navrhuje, aby si vodoprávní úřad vyžádal od Městyse Kněževy nejnovější plán a dokumentaci k obecní veřejné dešťové kanalizace, jejíž stoka se nachází v ulici před domem účastníka p.č. 52, nemá-li ji vodoprávní úřad ve svém archivu. K tomu rovněž účastník navrhuje, aby si od Městyse Kněževy jako vlastníka obecní veřejné kanalizace a zřejmě i jejího správce vyžádal podklady (žádost, projekt + plán) pro připojení přípojky nemovitosti č.p. 212 a č.p. 399 na obecní kanalizaci vedoucí v ulici Pražská.

Rovněž účastník správním orgánu navrhuje, aby sám provedl šetření v knize vodních děl a příslušné v současnosti dostupné evidenci vodních děl, jakož i vlastní šetření v knize knihy Družstva v Kněževsi zabývajícího se výstavbou vodních děl – neexistuje záznam o vodním díle na předmětném pozemku Z předchozí kontroly je účastníkovi známo, že vodoprávní úřad má k dispozici neodborně namalovaný jakýsi plán potrubí, jehož původ a účel je nejasný. V podobě, v jaké byl správním orgánu předložen, lze pochybovat o jeho konzistentnosti a původu (jsou patrné rozdíly mezi původním a novým písmem). Ostatně obdobný plán by si účastník řízení mohl také namalovat.

Plánek je opatřen i jakýmsi komentářem, o jehož pravdivosti lze také pochybovat, tím spíše, jestliže se na plánek nachází několik rozdílných rukopisů a per různé kvality. Podle účastníka se nemůže jednat o

věrohodný podklad resp. listinný důkaz, na základě kterého by správní orgán mohl učinit zjištění o skutečné podobě a trase potrubí na pozemku p.č. 399, natož zjištění, kdy toto potrubí a kým bylo položeno a kdo byl stavebníkem, natož právě z tohoto plánu dovozovat, že na něm vyznačené roury modrou barvou mohou být stokou dešťové kanalizace. Nutno také pochybovat o pravdivosti plánu vůbec, neboť zde chybí zákres svodu nemovitosti č.p. 212 na pozemku p.č. 399, kdy byl plánek pořízen a co bylo účelem jeho pořízení.

K podobě potrubí, jeho trase, jakož i k tomu, co je na toto potrubí napojeno, by měl vodoprávní úřad provést podrobné ohledání, které je možné podle účastníka učinit řádně pouze z vnitřku potrubí. Jen tak by bylo možné zjistit, k čemu skutečně stavba slouží, co vše je do ní napojeno.

Vodoprávní úřad už v oznámení o zahájení řízení uvádí, že stavba na pozemku p.č. 399 slouží k odvodu srážkových vod z nemovitosti č.p. 212, 141, 249, 264, 265, 316, 317, 275, 336 a 319, už tedy v tomto oznámení předjímá zjištění, které by měl učinit až v samotném řízení o odstranění pochybností. I takovému jeho zjištění by však mělo být podloženo konkrétními skutečnostmi, a to právě skutkovými zjištěními o tom, co vše je do potrubí svedeno a připojeno. Pokud totiž správní orgán uvádí a předjímá, že stavba slouží k odvodu srážkových vod z nemovitostí, nelze pouze na základě takového zjištění dojít k právnímu posouzení, jak učinil správní orgán již při místním šetření, že se jedná o kanalizační stoku, neboť právě k odvodu srážkových vod ze staveb slouží i jejich vnitřní kanalizace a v návaznosti na ni připojené přípojky. Nutno podotknout, jak bylo uvedeno shora, že potrubí slouží i k odvodu odpadních vod z nemovitostí, k čemuž správní orgán vůbec nepřihlíží.

Pokud správní orgán při místním šetření předešel, že roura na pozemku p.č. 399 je kanalizační stokou, měl by pak v zájmu přesvědčivosti zdůvodnit, o stokou jaké kanalizace právě je. Jak uvedl účastník shora a také dokládá dopisem od obce Kněževy, potrubí na pozemku p.č. 399 a výše není součástí obecní kanalizace, proto také vodoprávním úřadem potrubí označené za kanalizační stoku nemůže být součástí této obecní veřejné kanalizace. Pokud by pak mělo být potrubí na pozemku p.č. 399 kanalizační stokou, musel by správní orgán i zjistit a uvést, stokou jaké kanalizace toto potrubí je, kdy nejde odhlédnout od zákonné definice kanalizace: „Kanalizace je provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.

„ Jinak řečeno, aby správní orgán mohl určit rozhodnutí, že potrubí je stokou kanalizace, musel by v zájmu naplnění zákonné definice uvést, jaké kanalizace je to stoka a čím je tato kanalizace tvořena, zda se jedná o jednotnou nebo oddílnou kanalizaci... Těžko může být kanalizace tvořena jen jedninou kanalizační stokou, to by bylo v rozporu se zákonem. Podle účastníka těžko totiž předmětné roury mohou být kanalizační stokou, když s ničím netvoří (ani toto nebylo zjištěno, že by tvořili) provozně samostatný soubor staveb a zařízení tak, aby tyto podléhalo zákonné definici kanalizace.

Na druhou stranu podle účastníka vodoprávní úřad při předpokládaném posuzování zcela odhlíží od skutečnosti, že předmětné roury jsou zaústěny na jedné straně do obecní dešťové kanalizace a na druhé straně jsou zřejmě napojeny na roury na pozemku p.č. 401 a tyto jsou v pokračování napojeny i na pozemku p.č. 402, kde na hranici s pozemkem p.č. 403 se nachází vpust k odvodnění

části pozemku p.č. 403 a p.č. 404 (proluce mezi domy), na něž jsou v proluce mezi stavbami vyústěny vnitřní kanalizace staveb. Do potrubí na pozemku p.č. 401 a 402 jsou pak podle účastníka přímo vyústěny vnitřní kanalizace sousedních staveb č.p. 141 a 249. Podle účastníka pokud by vodoprávní úřad k této skutečnosti přihlížel, nemohl by vůbec dojít k závěru, že potrubí na pozemku p.č. 399 a i potrubí na sousedním pozemku je kanalizační stokou. Podle účastníka potrubí nesloží k ničemu jinému, než k připojení sousedních staveb na veřejnou dešťovou kanalizaci, neboť kanalizační přípojka jako samostatná stavba je tvořena úsekem potrubí od vyústění vnitřní kanalizace stavby nebo odvodnění pozemku k zaústění do stokové sítě (tj. v tomto případě do obecní dešťové kanalizace). Nutno zdůraznit, že vodní zákon nevylučuje, aby kanalizační přípojka vedla přes cizí pozemek, popř. byla ve vlastnictví několika vlastníků, či se skládala z částí, které spolu provozně souvisí, a sloužila tak současně (ač je to výjimkou) k připojení vnitřní kanalizace několika staveb do stokové sítě. Ostatně to nevylučuje ani ustanovení § 3a odst. 2 a 3 vodního zákona, který umožňuje na žádost vlastníka (odst. 4), aby vodoprávní úřad rozhodl o změně užívání stavby pokud přípojky a vnitřní kanalizace rozdělených pozemků nebo staveb z hlediska svého členění mají jinak charakter provozně související kanalizace. K tomu nutno upozornit na to, že posouzení stavby jako kanalizační přípojky by svědčila právě i jakísi historie jejího vzniku popsána na plánu, jehož relevanci jako podkladu pro rozhodnutí účastník výše napadal. Pokud měl p. [REDACTED] v

r. 1969 položit 6 ks rour podél svého domu, připojil tím svoji nemovitost p.č. 212 na obecní kanalizaci, kdy po r. 1974 původní vlastník p. [REDACTED] postavil v tomto místě i kanalizační přípojky svého domu, přičemž pohledově z ulice levou kanalizační přípojku napojil na tu přípojku p. [REDACTED] 6 následně měl p. [REDACTED] položit roury od této přípojky dále k hranici pozemku p.č. 399 s p.č. 401, neboť na pozemek p.č. 399 ze sousedního pozemku 401 vytékaly odpadní vody se shora položených nemovitostí. Toho výše položení sousedé využili k připojení svých nemovitostí na přípojku původně p. [REDACTED] a [REDACTED] tedy přes cizí pozemek, aniž by k tomu s vlastníkem pozemku p.č. 399 měli jakoukoliv smlouvu. Účastník nesouhlasí s tím, aby byl jeho pozemek p.č. 399 dále takto zatěžován, tím spíše jestliže sousedé využívají připojení i k odvodu odpadních vod. Nutno k tomu připomenout, že jak v ulici Krátká tak v ulici U Haldy, existuje rovněž obecní kanalizace, do které by každý se sousedů mohl své nemovitosti napojit, a to na svém resp. přes svůj pozemek. Co se týká odpadních vod, pro tyto by měly mít sousedé zhotovenou těsnou jímku a tyto vyvážet, jak ostatně činí i účastník. Vlastníci sousedních nemovitostí se pouze snaží současným stavem vyhnout povinnosti napojení se na obecní dešťovou kanalizaci svými vlastními přípojkami a splnění povinnosti vyvážet fekálie, a tím pouze zneužívají dosavadní trpělivosti předchozího vlastníka pozemku p.č. 399 pana Sábla, který se bránil pouze tím, že jejich splašky zatrubnil. K tomu navrhuji provést důkaz:

– Fotografiemi pořízenými při vodoprávním dozoru pod sp. zn. OZP01/36173/2015/Sm, který má správní orgán dostupné v tomto spisu

– Plán a dokumentace k obecní veřejné dešťové kanalizace Městyse Kněževy (jak je i uvedeno shora)

III.

Pokud by správní orgán argumentoval tím, že potrubí na pozemku p.č. 399 je na hranici pozemku p.č. 399 napojeno na dešťovou kanalizaci na pozemku p.č. 401 a dále, vodoprávní úřad k tvrzení o existenci dešťové kanalizace na pozemku p.č. 401 neposkytl žádné zdůvodnění, na základě jakého podkladu tvrdí, že se na pozemku p.č. 401 a dále nachází dešťová kanalizace. Účastník proto vznáší pochybnost o tom zda se vůbec na pozemku p.č. 401 a dále nachází stoka dešťové kanalizace, kdy jestliže vodoprávní úřad v řízení o odstranění pochybností rozhoduje o tom, zda roury na pozemku p.č. 399 jsou vodním dílem, měl by současně rozhodovat i o tom, zda roury na sousedním pozemku p.č. 401 a dále jsou také vodním dílem, neboť roury na pozemku p.č. 401 jsou provozně závislé (napojené) na roury na pozemku p.č. 399, jestliže jsou na sebe podle správního orgánu napojeny. Pokud se tedy na pozemku p.č. 401 nachází dešťová kanalizace, jak správní orgán tvrdí, ačkoliv toto ničím nedokládá, měla by tato být v evidenci vodních děl, jinak by měl správní orgán i ohledně tohoto potrubí zahájit řízení o odstranění pochybností.

Podle účastníka nemohlo dojít k legalizaci rour na pozemku p.č. 401 a 402 jako dešťové kanalizace a zápisu do evidence vodních děl bez souhlasu účastníka, neboť tyto díky napojení na potrubí na jeho pozemku s tímto potrubím provozně souvisí. Takový souhlas však účastník nikdy nikomu nedal, popř. ani nebyl účastníkem žádného takového řízení. Nutno tedy napadnout, na základě čeho vodoprávní úřad při místním šetření došel k závěru, že potrubí na pozemku p.č. 399 je na napojeno na dešťovou kanalizaci vedoucí na pozemku p.č. 401. K tomu nutno podotknout, že pokud by k zápisu potrubí na pozemku p.č. 401 a 402 mělo dojít na základě pasportizace stavby vlastníky těchto pozemků, k tomu nutno podotknout, že pasport stavby může sloužit pouze k doložení skutečného stavu dříve povolené stavby, nikoliv k legalizaci stavby dříve nepovolené, jak je výslovně uvedeno v § 125 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Předmětná stavba potrubí vedoucího od přípojky domu č.p. 52 přes pozemek p.č. 399 a dále po pozemku p.č. 401 a 402 nikdy nebyla povolena.

IV.

Skutečnosti, že předmětné potrubí slouží k připojení sousedních staveb na veřejnou obecní dešťovou kanalizaci, svědčí i dřívější snaha vlastníka sousedního pozemku p.č. 400 o uzavření smlouvy, na základě které by byl oprávněn pan [REDACTED] roury na pozemku p.č. 399 využívat k připojení vnitřní kanalizace jeho stavby na obecní dešťovou kanalizaci. K tomu jako důkaz a podklad pro rozhodnutí účastník dokládá správnímu orgánu a navrhuje provést jako důkaz:

– výpis SMS komunikace mezi p. [REDACTED] června 2015

– Návrh smlouvy ze dne 26.6.2015 od p. [REDACTED]

– Návrh smlouvy ze dne 28.6.2015 od p. [REDACTED]

Na základě shora uvedeného účastník nesouhlasí se zcela předpojatým stanoviskem a právním posouzením vodoprávního úřadu, že potrubí na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževy u Rakovníka je stokou dešťové kanalizace a tedy je vodním dílem.

Další vyjádření je účastník připraven učinit popř. navrhnout další důkazy, po seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí.“

K předmětnému vyjádření vodoprávní úřad uvádí následující:

K bodu I. Kanalizace at' již dešťová či splašková nepatří k vodním dílům, jež by se do katastru nemovitostí zapisovala. Taktéž se do katastru nemovitostí nezapisovalo věcné břemeno v případě, kdy byla stavba vodního díla provedena na cizím pozemku před 1. 1. 2002, nebo v případě kdy stavba vodního díla byla provedena na vlastním pozemku. Vodoprávní úřad nevede řízení o tom, zda se na pozemku v roce 1974 vodní dílo nacházelo či nikoliv. Dále je nutno upozornit, že dle ustanovení § 3 odst. 1 vodního zákona povrchové a podzemní vody nejsou předmětem vlastnictví a nejsou součástí ani příslušenstvím pozemku, na němž nebo pod nímž se vyskytují.

Z podkladů předaných panem [REDAKCE] vyplývá, že v roce 2015 řešil propad zeminy na svém pozemku tím, že předmětnou rouru vykopal, ohledal a zjistil, že se v ní nachází voda zapáchající jako fekálie. Nutno podotknout, že ve chvíli kdy pan [REDAKCE] zjistil, že se v potrubí nachází odpadní vody, měl okamžitě informovat Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí a odbor výstavby a investic, což pan [REDAKCE] neučinil. Přítomnost zapáchající vody v dešťové kanalizaci není důkazem, že se o dešťovou kanalizaci nejedná, je pouze důkazem toho, že někdo protizákonně vypouštěl odpadní vody do povrchové vody, která se v dešťové kanalizaci nachází. Propad zeminy, nikoli přítomnost odpadních vod, řešil s pan [REDAKCE] s městysem Kněževs, o čemž svědčí i emaily mezi městysem Kněževs a panem [REDAKCE]. Jak však z těchto emailů vyplývá, městys Kněževs pana [REDAKCE] upozornil, že řešit předmětnou stavbu není v jeho kompetenci a odkázal jej na kompetentní stavební úřad – Městský úřad Rakovník. Pan [REDAKCE] však situaci s příslušným stavebním úřadem neprojednal a situaci vyřešil tak, že nejdříve zabetonoval přípojku z nemovitosti č. p. 212 v Kněževsi a posléze také napojení dešťové kanalizace na hranici s pozemkem p.č. 401 v k.ú. Kněževs u Rakovníka.

Jak z předložených podkladů vyplývá, pan [REDAKCE] požadoval po městyse Kněževs provedení místního šetření na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka. Městys Kněževs žádosti pana [REDAKCE] vyhověl a místní šetření stavební komise městyse Kněževs dne 6. 5. 2015 provedla. Provedení a závěry předmětného místního šetření nejsou pro posouzení vodoprávního úřadu, zda stavba je či není vodním dílem relevantní. Nutno podotknout, že pan [REDAKCE] neměl dešťovou kanalizaci na základě ústního projevu účastníka místního šetření zabetonovat, ale měl se obrátit na příslušný správní úřad. Není pravdou, že by se vodoprávní úřad tvrzením pana [REDAKCE] že do dešťové kanalizace jsou odváděny i odpadní vody nezabýval. Vodoprávní úřad není příslušný k prověřování, jak jsou nemovitosti odkanalizovány, což bylo panu [REDAKCE] sděleno. Informaci o tom, že jsou do dešťové kanalizace dle sdělení pana [REDAKCE] vypouštěny odpadní vody, předal vodoprávní úřad příslušnému stavebnímu úřadu k prošetření. Stavební úřad na základě tohoto podnětu provedl kontrolu u nemovitostí, které by do předmětné dešťové kanalizace mohly odpadní vody vypouštět, nejednalo se tedy o žádné zinscenování kontroly proti panu [REDAKCE] ale vyhovění jeho žádosti o prověření jak jsou odpadní vody v dané lokalitě likvidovány.

Není relevantní, že předmětnou stavbu paní starostka městyse Kněževs nazvala „zatrubněnou vodotečí“ či „kapalici“, jelikož paní starostka ani obecní stavební úřad není příslušným vodoprávním úřadem, aby mohli konstatovat, zda stavba je či není vodním dílem. Jediné co mohl městys konstatovat, což také učinil, je, že předmětná stavba není v majetku obce. Není pravdou, že by vodoprávní úřad při vodoprávním dozoru zjišťoval, zda stavba je či není vodním dílem, o tom že stavba je vodním dílem neměl pochybností, o čemž svědčí také předmět kontroly: dodržování vodního zákona při plnění povinností daných ustanovením § 59 vodního zákona, zejména povinnosti vlastníka vodního díla – odvodňovacího zařízení na pozemcích st. p. č. 399, 398, 389, 391, 393, 396, 403, 400, parc. č. 397, 1298/1 v katastrálním území Kněževs u Rakovníka udržovat předmětné vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů.

Nutno podotknout, že vodoprávní úřad předmětné řízení zahájil i přes to, že nemá pochybnosti o tom, že předmětná stavba je vodním dílem a to pouze z důvodu, že panu [REDAKCE] nestačilo sdělení vodoprávního úřadu, že předmětná stavba je vodním dílem a dožadoval se vydání rozhodnutí. Vodoprávní úřad tak této jeho žádosti vyhověl a zahájil řízení, jehož výsledkem je rozhodnutí o tom, že stavba je vodním dílem.

K bodu II. Ustanovení § 55 odst. 4 vodního zákona zakládá příslušnému vodoprávnímu úřadu povinnost rozhodnout v případě, kdy sám bude mít pochybnost, o tom, zda je konkrétní stavba vodním dílem či zda vodním dílem není. Vodoprávní úřad posoudí, zda daná stavba nebo její část slouží ke vzdouvání a zadržování vod, umělému usměrňování odtokového režimu povrchových vod, k ochraně a užívání povrchových vod, k nakládání s vodami, ochraně před škodlivými účinky vod, k úpravě vodních poměrů nebo k jiným účelům sledovaným vodním zákonem (ustanovení § 55 odst. 1 vodního zákona).

Vodní dílo je stavba. Pojem stavba je účelově vymezen v ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů: „*Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.*“ Pojem vodní dílo je účelově vymezen v ustanovení § 55 odst. 1 vodního zákona: „*Vodní díla jsou stavby, které slouží ke vzdouvání a zadržování vod, umělému usměrňování odtokového režimu povrchových vod, k ochraně a užívání vod, k nakládání s vodami, ochraně před škodlivými účinky vod, k úpravě vodních poměrů nebo k jiným účelům sledovaným tímto zákonem.*“ Co vodním dílem není, je definováno v ust. § 55 odst. 1 vodního zákona: „*Za vodní díla se podle tohoto zákona nepovažují zejména jednoduchá zařízení mimo koryta vodních toků na pozemcích nebo stavbách k zachycení vody a k jejich ochraně před škodlivými účinky povrchových nebo podzemních vod, vodohospodářské úpravy, bezodtokové jímky včetně přítokového potrubí, vnitřní vodovody a vnitřní kanalizace, vodovodní a kanalizační přípojky, průzkumné hydrogeologické vrty, pokud neslouží k odběru podzemní vody, další zařízení vybudovaná v rámci geologických prací a vrty k využívání energetického potenciálu podzemních vod, pokud nedochází k čerpání nebo odběru podzemních vod.*“

Předmětem řízení je potrubí umístěné na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněžves u Rakovníka. Potrubí je zhotovené převážně z betonových trub DN 400 (část betonových trub byla vyměněna panem [REDAKCE] za plastové neznámého průměru). Potrubí vede podél hranice mezi pozemky p.č. 399 a 400 v k.ú. Kněžves u Rakovníka. Do potrubí je zaústěna část vedlejší skoky dešťové kanalizace vedoucí po pozemcích p.č. 401, 402, 389, 391, 393 v k.ú. Kněžves u Rakovníka a kanalizační přípojky z nemovitostí č.p. 52 a 212 v Kněžvesi. Předmětné potrubí je zaústěno do hlavní stoky dešťové kanalizace městyse Kněžves na pozemku p.č. 381/2 v k.ú. Kněžves u Rakovníka (dále jen „předmětná stavba“). Potrubí vzniklo stavební činností, jedná se tedy o stavbu dle ust. § 2 odst. 3 stavebního zákona. Předmětné potrubí slouží k nakládání s povrchovými vodami tj. k odvádění povrchových vod.

Předmětná stavba je nedílnou součástí vedlejší stoky dešťové kanalizace vedené po pozemcích p. č. 399, 398, 389, 391, 393, 396, 403, 400, 397 v katastrálním území Kněžves u Rakovníka. Předmětná stavba není evidována v majetku městyse Kněžves. Jelikož je předmětná stavba zaústěna do hlavní stoky dešťové kanalizace v ulici Pražská je součástí dešťové kanalizace městyse Kněžves, která je zaústěna do bezejmenného přítoku Hájevského potoka IDVT: 10279615, č.h.p. 1-11-03-0110-0-00.

Předmětná stavba není potrubím vedoucí splaškové popřípadě dešťové vody ze stavby k jejímu vnějšímu líci ani neslouží k odvádění odpadních popřípadě srážkových vod ze stavby a pozemku tzn., že stavba není vnitřní kanalizací.

Předmětná stavba není úsekem potrubí od vyústění vnitřní kanalizace stavby k zaústění do stokové sítě tzn., že stavba není kanalizační přípojkou.

Předmětná stavba není jednoduché zařízení mimo koryto vodního toku na pozemcích nebo stavbách k zachycení vody a k jejich ochraně před škodlivými účinky povrchových nebo podzemních vod, vodohospodářskou úpravou, bezodtokou jímkou včetně přítokového potrubí, vnitřním vodovodem ani vnitřní kanalizací, vodovodní ani kanalizační přípojkou, průzkumné hydrogeologické vrty, pokud neslouží k odběru podzemní vody, další zařízení vybudované v rámci geologických prací a vrty k využívání energetického potenciálu podzemních vod, pokud nedochází k čerpání nebo odběru podzemních vod.

K dalším dohadům [REDAKCE] lze uvést pouze to, že [REDAKCE] není vodoprávním úřadem, aby mohl konstatovat, zda určitá stavba nebo její součást je či není vodním dílem. Jak již vodoprávní úřad výše popsal, předmětná stavba nemůže být vnitřní kanalizací, jelikož se nejedná o potrubí, které by končilo na vnějším líci budovy ani není kanalizační přípojkou, jelikož předmětné potrubí nezačíná na vnějším líci stavby. Nutno podotknout že [REDAKCE] zmiňovaný § 3a vodního zákona neexistuje, [REDAKCE] zřejmě odkazuje na § 3a zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, který však jasně uvádí, že pokud přípojky a vnitřní kanalizace rozdělených pozemků nebo staveb mají z hlediska svého členění charakter provozně související kanalizace, vodoprávní úřad rozhodne o změně v užívání stavby kanalizační přípojky a vnitřní kanalizace podle zákona o vodovodech a kanalizacích.

K bodu III. O tom že se na pozemcích p. č. 401 a 402 v k.ú. Kněžves u Rakovníka nachází stoka dešťové kanalizace, nemá vodoprávní úřad pochybností, taktéž vlastníci předmětných staveb o tom, že se na jejich pozemcích nachází dešťová kanalizace, nemají pochybnosti. Vodoprávní úřad nebude zahajovat

řízení o odstranění pochybností, zda se na pozemku p.č. 401 a 402 v k.ú. Kněževs u Rakovníka nachází vodní dílo, či nikoli. Souhlas pana [REDAKCE] k ověření pasportu stavby, která není jeho vlastnictvím ani se nenachází na jeho pozemku, není třeba.

K bodu IV. Předložené návrhy smluv vypovídají pouze o tom, že majitelé sousedních nemovitostí měli snahu provést zřejmě opravu dešťové kanalizace na pozemku p. č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka.

Dne 27. 12. 2016 zaslal vodoprávní úřad účastníkům řízení sdělení pod č.j. MURA/70918/2016 o konci dokazování a možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Dne 30. 12. 2016 obdržel vodoprávní úřad písemné sdělení manželů [REDAKCE] v následujícím znění: „*Nemáme pochybností o tom, že se na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs nachází vodní dílo. Strouha pro odtok dešťové vody (vodní dílo), která byla v provozu více jak 100 let, je od roku 2015 na hranici pozemku p.č. 401 a 399 k.ú. Kněževs u Rakovníka neprůchodná a tudíž nedochází k jejímu napojení na obecní kanalizaci, a dochází k zaplavování pozemku p.č. 401 k.ú. Kněževs u Rakovníka.*“ K předmětnému vyjádření uvádím následující, jak z podkladů pro vydání rozhodnutí vyplývá, dešťová kanalizace není zcela ucpána, část povrchových vod do dešťové kanalizace na pozemku p.č. 381/2 v k.ú. Kněževs u Rakovníka stále odtéká a dešťová kanalizace tak stále alespoň částečně plní svoji funkci.

Dne 2. 1. 2017 přišel do správního spisu nahlédnout účastník řízení pan [REDAKCE], který se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřil následovně: „*Do předmětné stavby na pozemku p. č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka mám provedenou přípojku dešťových vod z nemovitosti č. p. 212 v Kněževsi. Není pravdou, že bych do kanalizace měl svedené odpadní vody. Část kanalizace, do které je provedena přípojka z mé nemovitosti č. p. 212 v Kněževsi byla vybudována mým otcem [REDAKCE] v roce 1969.*“

Dne 4. 1. 2017 přišla do správního spisu nahlížet [REDAKCE] Vyjádření [REDAKCE] obdržel vodoprávní úřad dne 9. 1. 2017 v následujícím znění: „*Po seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí dne 4.1.2017 v řízení o odstranění pochybností, se účastník [REDAKCE] vyjadřuje k těmto podkladům následovně.*

I.

Jako podklady pro vydání rozhodnutí správní orgán ve spise označil:

- 1) Protokol z kontroly (OZP01/36173/2015/Sm)*
- 2) Fotografie předané panem [REDAKCE] dne 16.7.2015*
- 3) Fotografie pořízené vodoprávním úřadem dne 16.7.2015*
- 4) Nákras dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka*
- 5) Záznam vodoprávního úřadu z místního šetření ze dne 28.7.2016*
- 6) Sdělení Městysu Kněževs o provedené zkoušce průchodnosti dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka*
- 7) Záznam o pokusu provedení kamerové zkoušky dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka*
- 8) Podnět k zahájení řízení o odstranění pochybností + sdělení vodoprávního úřadu, že nemá pochybnosti*
- 9) Opakovaná žádost o zahájení řízení o odstranění pochybností*

Podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (s.ř.) je správní orgán povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Podle § 50 odst. 1. s.ř. podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Podle § 51 odst. 1 s.ř. k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek. Podle § 52 s.ř. Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Podle účastníka řízení, aby mohl správní orgán provést posouzení, zda potrubí na pozemku p.č. 399 je vodním dílem a o jaké konkrétní vodní dílo se jedná, je třeba, aby náležitě zjistil skutečný stav věci tj. skutečný stav potrubí a s ním zřejmě provozně souvisejícího potrubí na pozemku p.č. 401 a dále, které je na potrubí na nacházející se na pozemku p.č. 399 na hranici pozemků napojeno, a to tak, aby o něm nebylo možné pochybovat. Resp. je třeba náležitě zjistit podobu potrubí (o jaké potrubí se jedná) a předně k čemu je potrubí užíváno – co vše je na potrubí napojeno, jak a kde (v jakých místech), a také na co je samotné potrubí napojeno. Rovněž by měl správní orgán prošetřit, zda neexistují dokumenty vztahující se k tomuto potrubí.

Podle účastníka řízení podklady pro vydání rozhodnutí označené správním orgánem, nemohou být ani v souhrnu dostatečným podkladem pro náležité zjištění skutečného stavu věci tak, aby o něm nebylo možné pochybovat, resp. nemůžou být dostatečným podkladem pro zjištění, k čemu je potrubí na pozemku p.č. 399 a dále na pozemku p.č. 401 používáno, co tímto potrubím protéká a co vše a jak je do potrubí napojeno. Žádný z podkladů podle účastníka neobsahuje komplexní a ucelené zachycení skutečného stavu potrubí na pozemku p.č. 399 a na něj napojené související potrubí na pozemku p.č. 401 a dále, ani zachycení skutečného stavu toho, jaká veškerá potrubí (vedení) jsou do nich napojena. Jen na základě řádně zachycené a zdokumentované podoby potrubí by bylo možné určit, k čemu potrubí, na které je napojeno potrubí na pozemku p.č. 401 a dále slouží. Ohledání na místě potrubí nacházejícího se na pozemku p.č. 399, jakož i celého souvisejícího vedení, které je na potrubí nacházející se na pozemku p.č. 399 napojeno, nebylo v řízení na místě řádně provedeno a nebyl nijak řádně a podrobně souvisle zdokumentován a zachycen skutečný stav celého souvislého vedení – od napojení potrubí na dešťovou kanalizaci v uliční části až po jeho začátek u vpuště na hranici pozemku p.č. 402 a 403.

Vyjádření k jednotlivým podkladům:

1) Protokol o kontrole (podklad č. 1) sice obsahuje jakýsi popis celého vedení, je však nedostatečný. Zejména neobsahuje konkrétní popis, jak jsou dešťové vody svedeny, resp. jak jsou dešťové vody z nemovitostí zachyceny a za pomoci jakého vedení (jakého potrubí) a jak jsou napojeny či vyústěny. K tomu v protokolu uvedený popis neobsahuje ucelené informace o stavu vedení, neboť z fotografií, které jsou součástí protokolu je patrné, že do proluky mezi domy ústí do tohoto prostoru nejen okapové svody vedoucí vně staveb (pro svod dešťové vody), ale „ze zdí domů“ do proluky vyčnívají i jiné správním orgánem blíže neidentifikované roury. Vzhledem k této skutečnosti je pak třeba náležitě v zájmu skutečného zjištění stavu prošetřit a ohledat, co vše je skutečně do vedení napojeno, a to právě i v místech, kde se vedení nachází v podzemí, což podle účastníka nelze provést jinak, než pomocí kamerové zkoušky celého vedení s videozáznamem (jen těžko lze jen z povrchu ohledat potrubí, které je zakopáno v zemi).

Účastníkovi tak není vůbec jasné, což se dozví zřejmě až z odůvodnění rozhodnutí ve věci, proč byl protokol o kontrole jako podklad zahrnut, když tento protokol nezachycuje a ani nemůže v souhrnu s ostatními podklady, náležitě zachycovat skutečný stav celého vedení. Nutno podotknout, že již v rámci kontroly účastník řízení napadal, že potrubí na jeho pozemku p.č. 399 není vodním dílem. Pokud pak tedy správní orgán jako podklad pro vydání rozhodnutí zahrnul protokol o této kontrole, měl by do podkladů pro rozhodnutí v zájmu ucelení problematiky zahrnout i podání účastníka – Námitky proti kontrolním zjištěním účastníka ze dne 18.12.2015 a Vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění ze dne 13.1.2016, sp.zn. OZP01/36173/2015/Sm.

2) Fotografie pořízené panem [REDAKCE] dne 16.7.2015 – nutno dodat pořízené a dokládané správnímu orgánu v rámci kontroly. Jedná se pouze o fotografie jednoho místa potrubí, kde došlo k zabetonování a následnému odstranění betonu. Tyto fotografie jako listinné důkazy podle účastníka nezachycují stav potrubí a celého vedení, zachycují pouze, že se v tomto konkrétním místě potrubí nachází.

3) Fotografie pořízená vodoprávním úřadem dne 16.7.2015 – nutno rovněž dodat, že zřejmě v rámci kontroly na místě. Jedná se rovněž pouze o fotografie jednoho místa, kde bylo potrubí odkryto a zabetonováno, což nemůže dokládat skutečný stav a podobu celého potrubí v celého jeho délce na pozemku p.č. 399, natož toho, co a jak je na něj napojeno a k čemu potrubí slouží.

4) Náskres dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževés u Rakovníka. K povaze tohoto náskresu jako podkladu pro rozhodnutí, resp. jako důkazu se účastník již vyjádřil v podání ze dne 6.12.2016, ve kterém správnímu orgánu podal podrobné vyjádření k věci a také navrhl provedení dokazování. Vzhledem k tomu, že toto podání účastníka nebylo do podkladů pro vydání rozhodnutí správním orgánem zahrnuto (podle účastníka by s odkazem na § 50 odst. 1 s.ř. být mělo, když má správní orgán povinnost se vypořádat se všemi účastníky tvrzenými skutečnostmi a návrhy na provedení dokazování), nezbyvá nic jiného, než vyjádření účastníka k tomuto podkladu zopakovat.

Podle účastníka nelze tento plánec považovat vůbec jako podklad v podobě důkazu a přisuzovat mu jakoukoliv relevantní váhu pro rozhodování, a to i vzhledem k tomu, že se jedná o neodborně „namalovaný“ náskres, není z něj patrné kdo jej pořídil (jen podpis – není patrné koho to je podpis?) a kdy byl podpis vyhotoven (samotný náskres neobsahuje ani datum zhotovení, proto z něj nelze dovozovat, zda odpovídá současnému skutečnému stavu) a za jakým účelem by pořízen. Ostatně obdobný plánec by si účastník řízení mohl také namalovat. Tvrzení správního orgánu, že se jedná právě o podpis bývalého majitele pana [REDAKCE] nemá správní orgán ničím podloženo, proto je zcela zarážející, že tuto skutečnost v jakémsi popisu podkladu vůbec uvádí. Rovněž je nutno napadnout, že správní orgán v popisu uvádí, že se jedná o „náskres svodu a dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399“, kdy jediná zmínka o kanalizaci na náskresu je označení dešťové kanalizace (obecní) vedoucí podle plánu

v ulici před domem č.p. 52. Pokud pak v nákrese označené „roury podél zdi“ správní orgán v popisu podkladu označuje za kanalizaci, opět tímto předjímá zcela své rozhodnutí ve věci.

Nutno také napadnout, že v podobě, v jaké byl správnímu orgánu pláněk předložen, lze pochybovat o jeho konzistentnosti a původu (jsou patrné rozdíly mezi původním a novým písmem). Plánek je opatřen i jakýmsi komentářem, o jehož pravdivosti lze také pochybovat, tím spíše, jestliže se na plánu nachází několik rozdílných rukopisů a per různé kvality.

Podle účastníka se nemůže jednat o věrohodný podklad resp. listinný důkaz, na základě kterého by správní orgán mohl učinit zjištění o skutečné podobě a trase potrubí na pozemku p.č. 399, natož zjištění, kdy toto potrubí a kým bylo položeno a kdo byl stovebníkem, natož právě z tohoto plánu dovozovat, že na něm vyznačené roury modrou barvou mohou být stokou dešťové kanalizace.

Nutno také pochybovat o pravdivosti plánu vůbec, neboť zde chybí zákres svodu (přípojky?) z nemovitosti č.p. 212 na pozemku p.č. 399, který by měl být do rour položených v r. 1969 panem Jiřím [redacted] napojen - jak [redacted] ve svém vyjádření tvrdí. Účastník pak zcela považuje za zarážející komentář správního orgánu k na plánu doplněnému podpisu „[redacted]“ datum „3.11.2016“ o němž správní orgán tvrdí, že jej „doplnil pan [redacted] při místním šetření dne 3.11.2016“, když v zápise o tomto místním šetření o tomto doplnění neexistuje ani zmínka a navíc dle protokolu z místního šetření ze dne 3.11.2016 nebyl pan [redacted] jako osoba přítomna místního šetření vůbec uvedena a pan [redacted] nebyl jako účastník řízení také přítomen (omluven). K tomu nutno napadnout, že z podpisu na plánu, před kterým se nachází pomlčka směřující k zelenou barvou napsanému písmu a šipce „6 ks trubek 1968 J. [redacted]“ lze jen těžko dovozovat, jak činí správní orgán, že „náskres odpovídá pravdě“, když takové písemné prohlášení ani náskres neobsahuje. K tomu nutno podotknout, že doplnění podpisu [redacted] do náskresu nenasvědčuje ničemu jinému, než pochybnostem o době vzniku a účelu plánu a jeho relevantnosti jako důkazu pro zjištění stavu věci. Nutno k tomu podotknout, že pláněk se týká pouze pozemku p.č. 399, nikoliv sousedního pozemku p.č. 401 a vedení na něm a dále, které je na potrubí nacházející se na pozemku p.č. 399 napojeno (ve směru spádu tekoucí vody ze svahu) a které s ním tedy souvisí. Pro posouzení, zda roury na pozemku p.č. 399 jsou vodním dílem a jakým, je podle účastníka důležité zjištění celého stavu vedení potrubí resp. zjištění a ohledání skutečného stavu vedení potrubí v celého jeho délce i na sousedních pozemcích tak, aby bylo náležitě zjištěno, k čemu skutečně potrubí v současnosti !!! slouží – co a jak je na něj napojeno.

5) Záznam vodoprávního úřadu z místního šetření ze dne 28.7.2016. Tento záznam se vztahuje k prověření průchodnosti vedení potrubí v celé jeho délce. Toto potrubí v záznamu správní orgán označuje jako dešťovou kanalizaci, ačkoliv po sepsání tohoto záznamu zahájil řízení o odstranění pochybností. Záznam obsahuje mimo jiné záznam o tom, že „vodoprávní úřad provedl dne 28.7.2016 místní šetření...“ K tomu nutno podotknout, že prověření odtékání povrchové vody ... by zřejmě mělo navazovat na provedenou kontrolu pod sp. zn. OZP01/36173/2015/Sm, v rámci které bylo účastníku řízení uložena povinnost odstranit z dešťové kanalizace (dle tvrzení správního orgánu) zbytky betonu. Záznam však nese zcela jinou sp. zn., avšak není z něj patrné, podle jakého ustanovení a v rámci jakého zahájeného „řízení“ či postupu před zahájením řízení či kontroly bylo místní šetření provedeno. Ze záznamu je však zřejmé, že obsahem „místního šetření“ bylo odtékání povrchové vody dešťovou kanalizací přes pozemek p.č. 399 v k.ú. Kněžves, kdy tohoto „úkonu“ správního orgánu měla být přítomna pouze jediná úřední osoba, a to bez dotčených vlastníků pozemků tj. aniž by vlastníci pozemků a tedy příp. vlastníci potrubí, jehož průchodnost byla kontrolována, o takovém místním šetření věděli a byla jim dána možnost se takového šetření účastnit. Podle žalobce však tento úkon podle svého obsahu není ničím jiným, než kontrolou, která měla být provedena v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole. Vzhledem k obsahu provedeného úkonu nelze takovýto úkon považovat za úkon předcházející kontrole podle § 3 zákona o kontrole, ale již za samotné provedení kontroly. Protože tato kontrola nebyla podle účastníka v souladu se zákonem provedena, nelze průběh „úkonu“ či zjištění v něm učiněná užít v předmětném řízení jako podklad pro vydání rozhodnutí. Jestliže by takový úkon či zjištění při něm učiněná sloužila jako podklad pro vydání rozhodnutí v předmětném řízení, mělo by to za následek nezákonnost rozhodnutí (rozhodnutí vydané na základě podkladů opatřených v rozporu se zákonem). Ostatně ale podle účastníka neobsahuje žádné relevantní informace ke zjištění skutečného stavu.

Záznam dále obsahuje informaci o tom, že „vodoprávní úřad dne 1.8.2016 požádal starostku obce...“ (jakým způsobem není uvedeno) o provedení kontroly průchodnosti předmětné dešťové kanalizace. Záznam však zcela postrádá alespoň odkaz na ustanovení zákona, které opravňuje správní orgán – vodoprávní úřad - požádat o provedení takovéhoho úkonu obec, již není svěřen zákonem vůbec výkon přenesené působnosti (nemá stovební úřad a ani speciální stovební úřad) a není tedy ani věcně příslušným správním orgánem k provedení „kontroly“ stavby. Rovněž nutno napadnout, že obec – městys

Kněževs ani není nadána odbornou způsobilostí či osvědčením k provádění takovýchto zkoušek. Jestliže se mělo jednat ze strany správního orgánu o tzv. „dožádání“ tento úkon nesplňuje ani základní formální náležitosti stanovené zákonem, neboť podle § 13 s.ř. je třeba dožádání učinit formou usnesení, a to pouze ze zákonem stanovených důvodů.

Záznam je podle účastníka řízení projevem libovůle správního orgánu a překročením mezí stanovených zákonem pro postup správního orgánu.

6) Sdělení městyse Kněževs o provedené zkoušce průchodnosti dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka. Jak již bylo uvedeno v předchozím bodu k možnosti provedení takového úkonu „kontroly“ obcí – obec není k provedení takovéto kontroly podle zákona vůbec věcně příslušná a nemá k tomu ani odbornou způsobilost.

Je zarážející, že vůbec obec takovéto žádosti vyhověla a kontrolu, aniž by k tomu byla zákonem oprávněna, provedla, a k tomu bez vědomí účastníka řízení a tedy vlastníka pozemku p.č. 399, na němž se potrubí, které není ve vlastnictví obce (jak obec dříve popřela při kontrole !!!) nachází. K tomu si zřejmě obec neuvědomuje nebezpečí vzniku škody, jakému tímto vystavila vlastníka pozemku p.č. 399, kdy neodborně provedenou zkouškou průtoku potrubí za pomoci velkého množství vody, které jinak za běžných podmínek potrubím neprotéká, ohrozila pozemek p.č. 399. Takovéto sdělení obce, které není a nemůže být výsledkem v souladu se zákonem provedeným úkonem, řízením či kontrolou k tomu oprávněným orgánem či subjektem, nelze považovat za podklad pro vydání rozhodnutí pořízený v souladu se zákonem. K tomu nutno podotknout, že jestliže starostka ve sdělení označuje roury na pozemku p.č. 399 za dešťovou kanalizaci, je to jen její mínění, nikoliv o tom k rozhodování příslušné osoby.

7) Záznam o pokusu provedení kamerové zkoušky dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka x Sdělení a fotografie ucpané kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs od společnosti stavainstal.cz ze dne 7.8.2016.

Účastníkovi není zřejmé, co má být tedy označovaným podkladem pro vydání rozhodnutí, když na 1. straně svázané složky s podklady je uveden „záznam...“ a na založené listině předcházející e-mailu ze dne 7.8.2016 od [redacted] je správním orgánem uvedeno, že se jedná o sdělení a fotografie. Nutno napadnout, že správní orgán zde opět dokresluje skutečnosti, které nevyplývají ani ze sdělení, když v popisu podkladu uvádí „že se jedná o ucpanou kanalizaci na pozemku p.č. 399“, což v obsahu sdělení vůbec není uvedeno. Z fotografií rovněž nevyplývá, v jaké části potrubí tato fotografie byla pořízena. Ostatně jedná se opět jen o dokumenty, které se vztahu k průchodnosti potrubí, nikoliv ke zjištění skutečné podoby potrubí a k čemu toto slouží.

K tomu ani není zřejmé, jak správní orgán toto sdělení od společnosti opatřil, když k tomu ve spise není založeno žádná žádost o vyjádření. Nutno napadnout, že správní orgán ani neprověřoval odbornou způsobilost této firmy k provádění takovýchto „zkoušek“ či průzkumů. Z obsahu e-mailu je však zřejmé, že toto poskytl správnímu orgánu pan [redacted]. Účastník zde tedy považuje za nutné napadnout, že správní orgán jako podklad pro rozhodnutí označuje sdělení, které se týká problematiky zacpání rour, které mu předložil jiný účastník řízení, ale na druhou stranu jako podklady pro rozhodnutí neoznačuje žádnou z příloh, které mu účastník zaslal již opakovaně s podáním ze dne 6.12.2016 a ani toto samotné podání, které obsahuje vyjádření účastníka k věci a návrhy na dokazování, se kterým je správní orgán povinen se vypořádat, jako podklad neoznačuje.

II.

Na základě shora uvedeného účastník řízení považuje správním orgánem označené podklady pro rozhodnutí za podklady nedostatečné ke zjištění skutečného stavu, o němž by nebylo možné důvodně pochybovat. Proto také není možné provést správné právní posouzení resp. Aplikaci zákona. Rozhodnutí vydané pouze na základě těchto podkladů by nebylo možné podle účastníka považovat za rozhodnutí vydané v souladu se zákonem.

S odkazem na podání ze dne 6.12.2016 „Vyjádření účastníka k řízení a Návrhy na dokazování“ účastník trvá na tom, aby jako podklady pro vydání rozhodnutí resp. jako důkazy pro vydání rozhodnutí správní orgán použil i účastníkem v tomto podání navrhované důkazy:

- Kupní smlouva ze dne 23.5.1974*
- Výpis z pozemkové knihy*
- Aktuální výpis z KN k pozemku p.č. 399, nechť si správní orgán opatří*
- 2x E-maily účastníka Městyse Kněževs ze dne 6.3.2015 a ze dne 8.3.2015*
- E-mail od Městyse Kněževs (starostky ze dne 6.3.2015)*
- Dopis od Městyse Kněževs ze dne 17.8.2015*
- Výslech pana [redacted] zaměstnance Městského úřadu Rakovník, odbor výstavby*
- Výslech p. [redacted] bytem Kněževs č.p. 52 (přítomna při místním šetření údajně stavební komise obce)*

- Výslech p. ██████████, kontaktní údaje účastník dodá k výzvě správního orgánu, pokud k návrhu účastníka bude chtít svědka předvolat
 - Mapa císařských povinných otisků z r. 1952 obce Kněževs
 - Topografická mapa z r. 1952, ze které je patrné, že na pozemku p.č. 399 se nenachází žádný vodní tok, ačkoliv zejména náměstí a na mapě v levé její části jsou vyznačeny vodní toky v obci
 - Výpis z knihy vodních děl vedené od r. 1871 – není žádný záznam o vodním díle
 - Mapa odvodnění Václavského náměstí obce Kněževs mapa dotčeného území
 - E-mail - odborníka přes důlní činnost
 - Šetření v Knize vodních děl a příslušné v současnosti dostupné evidenci vodních děl, jakož i vlastní šetření v knize knihy Družstva v Kněževsi zabývajícího se výstavbou vodních děl – neexistuje záznam o vodním díle na předmětném pozemku
 - Výpis SMS komunikace mezi p. ██████████ června 2015
 - Návrh smlouvy ze dne 26.6.2015 od p. ██████████
 - Návrh smlouvy ze dne 28.6.2015 od p. ██████████
 - Ohledání na místě zevnitř za pomoci kamerového systému a videozáznamu
- Účastník je také toho názoru, že jako podklad pro vydání rozhodnutí by měl správní orgán založit také :
- Námitky proti kontrolním zjištěním účastníka ze dne 18.12.2015 (p.zn. OZP01/36173/2015/Sm)
 - Vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění ze dne 13.1.2016, sp.zn. OZP01/36173/2015/Sm
 - Vyjádření účastníka k protokolu o místním šetření ze dne 3.11.2016 a vyjádření ostatních účastníků k tomuto protokolu
 - Podání účastníka řízení ze dne 6. 12. 2016 „Vyjádření účastníka k řízení a Návrhy na dokazování“.

K vyjádření ██████████ uvádím následující: ██████████ se mylně domnívá, že podklady známé z úřední činnosti jsou jedinými podklady pro vydání rozhodnutí. Součástí správního spisu jsou také všechny doklady, které pan ██████████ prostřednictvím ██████████ vodoprávnímu úřadu předal. Tyto doklady jsou samozřejmě také podkladem pro vydání rozhodnutí. Vodoprávní úřad jasně označil podklady č. 1-9 jako podklady známé z úřední činnosti, proto jsou také založeny na začátku spisu. Nutno podotknout, že vodoprávní úřad nemá povinnost provádět kamerové zkoušky potrubí, aby zjistil v skutečný stav potrubí, toto je povinností vlastníka předmětné stavby. Taktéž není v kompetenci vodoprávního úřadu, aby zkoumal, co je do kanalizačních přípojek napojených do předmětné dešťové kanalizace svedeno, toto je v kompetenci obecného stavebního úřadu.

- 1) Protokol z kontroly (OZP01/36173/2015/Sm) byl jako podklad pro vydání rozhodnutí zahrnut z důvodu uceleného popisu předmětné stavby a taktéž jako doklad o tom, že vodoprávní úřad neměl pochybnosti o tom, že předmětná stavba je vodním dílem.
- 2) Fotografie předané panem ██████████ dne 16. 7. 2015 - byly zahrnuty do podkladů pro vydání rozhodnutí jako doklad o tom, že se na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs nachází předmětné potrubí.
- 3) Fotografie pořízené vodoprávním úřadem dne 16. 7. 2015 - byly zahrnuty do podkladů pro vydání rozhodnutí jako doklad o tom, že se na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs nachází předmětné potrubí.
- 4) Návrh dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka – byl zahrnut jako podklad pro vydání rozhodnutí jako doklad, o tom kdy předmětná stavba vznikla a kdo ji postavil. Vodoprávní úřad jej rozhodně nebere jako projektovou dokumentaci stavby. Jelikož ústní jednání probíhalo na veřejném prostranství, přišel před skončením ústního jednání pan ██████████ před tuto nemovitost a potvrdil vodoprávnímu úřadu, že údaje uvedené na plánu jsou pravdivé. O pravosti podpisů na předmětném plánu není pochyb, vodoprávní úřad byl přítomen jeho podpisu.
- 5) Záznam vodoprávního úřadu z místního šetření ze dne 28. 7. 2016 – tento záznam byl jako podklad pro vydání rozhodnutí zahrnut, jako doklad o tom proč byla provedena zkouška průchodnosti dešťové kanalizace a posléze zahájena kontrola spis. zn. OZP01/40814/2016/Sm+ZM. Nutno podotknout, že vodoprávní úřad nevyvozuje žádné domněnky týkající se předmětné kamerové zkoušky. Pan ██████████ vodoprávnímu úřadu fotografie v elektronické podobě osobně i s ústním komentářem ke každé fotografii předal.
- 6) Sdělení Městysu Kněževs o provedené zkoušce průchodnosti dešťové kanalizace na pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka – toto sdělení bylo do podkladů pro vydání rozhodnutí zahrnuto, jako doklad o tom, že dešťová kanalizace na pozemku p. č. 399 v k.ú. Kněževs u Rakovníka je částečně průchodná a slouží tak svému účelu.

- 7) Záznam z pokusu o provedení kamerové zkoušky dešťové kanalizace na pozemku p. č. 399 v k.ú. Kněževy u Rakovníka tento záznam byl jako podklad pro vydání rozhodnutí zahrnut, jako doklad o tom jak pan [REDAKCE] provedl opravu jím poškozeného potrubí.
- 8) Podnět k zahájení řízení o odstranění pochybností + sdělení vodoprávního úřadu, že nemá pochybnosti – předmětný podnět a sdělení vodoprávního úřadu bylo do podkladů pro vydání rozhodnutí zahrnuto jako doklad o tom, že vodoprávní úřad nemá pochybnosti o tom, že předmětná stavba je vodním dílem.
- 9) Opakovaná žádost o zahájení řízení o odstranění pochybností - předmětná žádost byla do podkladů pro vydání rozhodnutí zahrnuta jako doklad o tom, proč bylo zahajováno řízení o odstranění pochybností.

Jak již bylo výše zmíněno, jedná se o podklady, známe vodoprávnímu úřadu z jeho úřední činnosti, nikoli o důkazy pořizované v rámci řízení o odstranění pochybností, proto také byly zařazeny na začátek spisu. V rámci předmětného řízení byly účastníky řízení dodávány další podklady pro vydání rozhodnutí, ke kterým se [REDAKCE] nevyjadřoval a požadoval jejich doplnění, jako podkladu pro vydání rozhodnutí. Jedná se o tyto podklady:

1. Kupní smlouva ze dne 23. 5. 1974,
2. Výpis z pozemkové knihy,
3. 2x E-maily mezi panem [REDAKCE] a Městysem Kněževy ze dne 6. 3. 2015 a ze dne 8. 3. 2015,
4. Dopis od Městysu Kněževy ze dne 17. 8. 2015,
5. Mapa císařských povinných otisků z r. 1952 obce Kněževy,
6. Topografická mapa z r. 1952,
7. Výpis z knihy vodních děl vedené od r. 1871,
8. Mapa odvodnění Václavského náměstí obce Kněževy mapa dotčeného území,
9. E-mail - odborníka přes důlní činnost,
10. Šetření v knize vodních děl a příslušné v současnosti dostupné evidenci vodních děl, jakož i vlastní,
11. šetření v knize knihy Družstva v Kněževsi zabývajícího se výstavbou vodních děl – neexistuje,
12. záznam o vodním díle na předmětném pozemku,
13. Výpis SMS komunikace mezi p. [REDAKCE] z června 2015,
14. Návrh smlouvy ze dne 26. 6. 2015 od p. [REDAKCE]
15. Návrh smlouvy ze dne 28. 6. 2015 [REDAKCE]
16. Vyjádření účastníka k protokolu o místním šetření ze dne 3. 11. 2016 a vyjádření ostatních účastníků k tomuto protokolu,
17. Podání účastníka řízení ze dne 6. 12. 2016 „Vyjádření účastníka k řízení a Návrhy na dokazování“.

Vodoprávní úřad nebude podklady pro vydání rozhodnutí doplňovat o výpis z katastru nemovitostí k pozemku p.č. 399 v k.ú. Kněževy u Rakovníka, výslech pana [REDAKCE], kamerovou zkoušku, námitky proti kontrolním zjištěním účastníka ze dne 18. 12. 2015 spis.zn. OZP01/36173/2015/Sm ani vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění ze dne 13. 1. 2016, spis.zn. OZP01/36173/2015/Sm. Jelikož ani jeden z předmětných dokladů nemá nic společného se zjištěním, zda předmětná stavba je, či není vodním dílem, neshledal vodoprávní úřad důvody pro pořizování dalších podkladů pro vydání rozhodnutí. Výpis z katastru nemovitostí by ukázal pouze to, že vlastníkem nemovitosti je pan [REDAKCE] o čemž vodoprávní úřad ani nikdo z účastníků nemá pochybnosti, tuto skutečnost si taktéž každý může online ověřit v nahlížení do katastru nemovitostí, nutno podotknout, že vodoprávnímu úřadu není jasné z jakého důvodu by měl být výpis z katastru nemovitostí brán jako podklad pro určení zda předmětná stavba je či není vodním dílem. Kamerová zkouška by pouze dokázala v akém stavu předmětné potrubí je, nikoli zda se jedná či nejedná o vodní dílo, pokud pan [REDAKCE] takovýto důkaz navrhl, mohl si předmětnou kamerovou zkoušku sám objednat a vodoprávnímu úřadu předložit, což by ovšem znamenalo, že by musel část potrubí odkopat a odstranit „zátku“, kterou svým neodborným zásahem do potrubí vytvořil. Taktéž výslech pana [REDAKCE] kteří byli přítomni na místním šetření provedeném na žádost pana [REDAKCE] stavební komisi městysu Kněževy dne 6. 5. 2016, nebo pana [REDAKCE] který pomáhal panu [REDAKCE] s opravou potrubí, nemají žádnou spojitost s určením, zda stavba je či není vodním dílem. Taktéž námitky proti kontrolnímu zjištění a jejich vyřízení nemají s určením, zda stavba je či není vodním dílem, žádnou spojitost.

Vodoprávní úřad přihlédl ke všem relevantním podkladům pro určení, zda předmětná stavba je či není vodním dílem a na jejich základě rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. V předmětném řízení

