E-schránka 28.1.2013

Rakovník
MĚSTO

MĚSTSKÝ ÚŘAD RAKOVNÍK,
Odbor správy majetku

Krajskému úřadu Středočeského kraje
Zborovská 11
150 00 Praha 5 - Smíchov
Prostřednictvím Městského úřadu Slaný
Odbor dopravy
Velvarská 136
274 01 Slaný

MURAX00AH5M0

Váš dopis zn./ze dne	Naše značka	Vyřizuje/linka	Rakovník
	MURA/4110/2013 OSM01/39676/2011	Mgr. Ludvika Trešlová / 139/ Ing. Žďánský Ivo/127	28.01.2013

Odvolatel:

Město Rakovník
IČ: 00244 309
Husovo nám. 27, 269 18 Rakovník
zastoupené Ing. Zdeňkem Nejdlem, starostou

Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Slaný, Odboru dopravy a silničního hospodářství č. j. ODSH-2043/2012 ze dne 11. 1. 2013

Trojmo

I.

Účastník řízení Město Rakovník, IČ: 00244 309, se sídlem Husovo nám. 27, 269 18 Rakovník, IČ: 00244 309 (dále jen „odvolatel") obdržel dne 11. 1. 2013 rozhodnutí Městského úřadu Slaný, Odboru dopravy a silničního hospodářství č. j. ODSH-2043/2012 ze dne 11. 1. 2013 (dále jen „rozhodnutí"), kterým se návrh Města Rakovník o zřízení věcného břemene, nezbytného pro výkon vlastnického práva ke stavbě místní komunikace, ulice Za nemocnicí v Rakovníku, umístěné na části p. p. č. 2066/1 v k. ú. Rakovník zamítá z důvodu právní nepřípustnosti řízení na základě absence zákonných předpokladů pro vydání rozhodnutí o zřízení věcného břemene ve věci.

Proti výroku rozhodnutí podává odvolatel v zákonné lhůtě odvolání, neboť je přesvědčen, že vydané rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a tudíž jej považuje za nezákonné. Odvolatel napadá rozhodnutí v celém rozsahu. Napadený výrok rozhodnutí správního orgánu považuje odvolatel za zcela nesprávný a odporující právním předpisům, přičemž je přesvědčen, že rozhodnutí správního orgánu spočívá na nesprávném posouzení právním otázky a správní orgán dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním.

Z doručeného rozhodnutí vyplývá, že správní orgán dospěl k závěru, že podaná žádost – návrh o zřízení věcného břemene ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zák. č. 13/97 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPK") je žádostí zjevně právně nepřípustnou. S tímto právním posouzením odvolatel zásadně nesouhlasí. Jestliže byla zřízena stavba místní komunikace na cizím pozemku a vlastníku stavby se prokazatelně nepodařilo dosáhnout majetkoprávního vypořádání s vlastníkem pozemku, je příslušný speciální stavební úřad oprávněn na návrh vlastníka stavby zřídit věcné břemeno, které je nezbytné pro výkon vlastnického práva ke stavbě. Je prokazatelné, že předmětná místní komunikace je řádně vedena v pasportu místních komunikací, který byl v souladu s tehdy platnou legislativou vytvořen na základě přijatých usnesení zastupitelstva města v roce 1995. Dle dřívější právní úpravy účinné do 31. 3. 1997 (tj. zák. č. 135/61 Sb. a prováděcí vyhl. č. 35/84 Sb.) se nevydávalo za účelem zařazení určité pozemní komunikace do sítě místních komunikací žádné správní rozhodnutí. Tuto povinnost přinesl až ZPK s účinností od 1. 4. 1997, kdy předmětná místní komunikace již v síti místních komunikací existovala a byla evidována, a to vzhledem k tomu, že tato pozemní komunikace naplňovala podmínky a charakteristiky stanovené prováděcím předpisem tj. vyhlášky č. 35/1984 Sb., k dříve platnému silničnímu zákonu č. 135/1961 Sb. a stala se tak místní komunikací přímo ze zákona, a proto tedy není zapotřebí dodatečně zařazovat takovou pozemní komunikaci správním rozhodnutím do sítě místních komunikací dle současné platné právní úpravy. I v těchto případech je však nutné dořešit vlastnické vztahy, ale v první řadě je nezbytné zajistit veřejnoprávní ochranu takové pozemní komunikace před jejím svévolným ničením. Tato pozemní komunikace je dnes automaticky považována za místní komunikaci, vzhledem k tomu, že splňovala kritéria místní komunikace dle dřívější právní úpravy. O vzniku místní komunikace není třeba v současné době vydat žádné správní rozhodnutí, nemusí existovat stavební povolení či kolaudační rozhodnutí. Skutečnost, že se v daném případě jedná o místní komunikaci opíráme i o stanovisko veřejného ochránce práv (viz. Sborník stanovisek veřejného ochránce práv – Veřejné cesty). Dle zásady, že právní vztahy je třeba posuzovat podle předpisů platných a účinných v době jejich vzniku, je nezbytné předmětnou pozemní komunikaci považovat za místní komunikaci, neboť byla na základě splnění zákonných kritérií zařazena mezi místní komunikace a jako taková byla evidována v pasportu místních komunikací, a proto zůstala místní komunikací i po účinnosti nového zákona. Je třeba si uvědomit, že pokud by byl obecně přijat názor odlišný, byl by zcela popřen smysl dříve platné právní úpravy. V celé řadě případů místních komunikací nemají obce žádnou šanci k doložení kolaudačního rozhodnutí příslušné stavby a následně správního rozhodnutí o zařazení do sítě místních komunikací. Veřejnoprávní ochrana před případným svémocným jednáním vlastníků dotčených pozemků, kteří by porušovali veřejný zájem na obecném užívání místních komunikací, by byla v opačném případě silně dotčena. Je zcela zřejmé, že existuje velmi mnoho případů místních komunikací, které byly vybudovány v dobách dávno minulých (některé existují i stovky let – viz historické části města), slouží svému účelu od nepaměti a neexistují o nich žádné doklady o jejich budování. Rovněž tak nebyla dle dřívější právní úpravy vydávána žádná správní rozhodnutí o jejich zařazení do sítě místních komunikací. Je třeba zdůraznit, že pozemní komunikace jsou institutem veřejného práva a měly by obecně naplňovat veřejný zájem na dopravní obslužnosti. Vlastník pozemku, na němž se nachází místní komunikace, má právo předmět vlastnického vztahu držet a užívat, nikoli však neomezeně, neboť obecné užívání komunikace (včetně její příp. povrchové úpravy) je veřejnoprávním oprávněním vyplývajícím ze zákona o pozemních komunikacích. V daném

případě se jedná o místní komunikaci, která svému účelu v daném místě slouží od 70. let minulého století, je zařazena do sítě místních komunikací (evidována v pasportu místních komunikací) a je ve smyslu zákona o pozemních komunikacích místní komunikací III. třídy.

Pozemek parc. č. 2066/1 v k. ú. Rakovník, který byl Pozemkovým fondem ČR vydáván jako náhrada právnímu předchůdci současného vlastníka, byl v terénu podél místní komunikace oplocen a v době jeho vydání a zpracování příslušného znaleckého posudku o ceně pozemku a uzavírání příslušné smlouvy nikdo netušil, že skutečná hranice pozemku neprobíhá podél oplocení (viz přirozená hranice v terénu), ale zasahuje i částečně do místní komunikace, která již v té době prokazatelně existovala a splňovala parametry místní komunikace dle předchozí právní úpravy a jako taková byla zařazena do pasportu místních komunikací. Z uvedených důvodů znalecký posudek o ceně převáděného pozemku 2066/1 v k. ú. Rakovník žádnou panelovou část pozemku neuváděl a ni neoceňoval, neboť se vycházelo z toho panelová cesta se nachází na sousedních pozemcích parc. č. 2065/3 a 2066/7 v k. ú. Rakovník, které jsou ve vlastnictví Města Rakovník. Skutečnost vyšla najevo až následně.

Správní orgán dle názoru odvolatele chybně dovodil, že nebyl prokázán zákonný předpoklad pro postup podle ust. § 17 odst. 2 ZPK tj. existence stavby a tato pozemní komunikace nebyla po 1. 4. 1997, tedy po nabytí účinnosti ZPK nikdy do sítě místních komunikací zařazena. Z místního šetření konaného v rámci vedeného správního řízení však bylo prokazatelně zjištěno, že na části pozemku se stavba místní komunikace tj. panelová komunikace skutečně nachází a byť se k této stavbě nepodařilo dohledat žádné doklady o jejím vzniku, tato stavba skutečně existuje, je ve smyslu dřívější právní úpravy místní komunikací, řádně evidovaná v pasportu místních komunikací a měla by požívat veřejnoprávní ochrany na jejím obecném užívání, které je v daném případě možné realizovat prostřednictvím zřízení věcného břemene.

Odvolatel zdůrazňuje, že návrh na zřízení věcného břemene byl z jeho strany podán nejen z důvodu nemožnosti dosáhnout majetkoprávního vypořádání od roku 2005, ale především z důvodu zcela svévolného a nepřiměřeného zásahu vlastníka pozemku parc. č. 2066/1 v k. ú. Rakovník (dále jen „vlastník"), který zasáhl a zcela odstranil část panelové plochy této místní komunikace a podstatným způsobem omezil resp. znemožnil bezproblémový přístup vlastníkům rodinných domů, jež se v dané lokalitě nacházejí, a které jsou přístupné výlučně po této komunikaci. Jiný přístup k těmto nemovitostem zajištěn není.

Odvolatel je přesvědčen, vzhledem ke shora uvedenému, že jsou dány zákonné předpoklady pro zřízení věcného břemene dle ust. § 17 odst. 2 ZPK.

II.

Vzhledem ke shora uvedenému navrhuje odvolatel, aby nadřízený správní orgán rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil a vrátil k novému projednání.

Otisk úředního razítka

Ing. Zdeněk Nejdl, v. r.
starosta

Podepsáno elektronicky

Městský úřad Rakovník, Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník, IČ: 00244309, DIČ: CZ 00244309
tel.: +420 313 259 111, fax: 420 313 517 302, e-mail: posta@murako.cz, ISDS: db9bqrd