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**R O Z H O D N U T Í**

**Město Rakovník**, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 11. 2. 2015 žádost

(dále jen „žadatel“) podle InfZ, dle které se žadatel dožaduje poskytnutí:

1. **Kopie směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, pokud jí město Rakovník disponuje;**
2. **Kopie studií na přestavbu sportovní haly a bazénu z roku 2004, případně další takovéto studie;**
3. **Kopie architektonické studie na rekonstrukci a modernizaci Městského plaveckého bazénu Rakovník ve dvou variantách – bez rozšíření a s rozšířením na aquapark**
4. **Měla-li by architektonická studie být informací chráněnou zákonem, žadatel žádá pouze o kopii závěrů (variantních výsledků) architektonické studie na rekonstrukci a modernizaci Městského plaveckého bazénu Rakovník ve dvou variantách – bez rozšíření a s rozšířením na aquapark.**

 **(dále jen „žádost“)**

**Město Rakovník**, jako povinný subjekt, rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení ust. § 11 odst. 2, písm. a) InfZ o žádosti žadatele

**t a k t o:**

**Žádost žadatele ze dne 11. 2. 2015 formulovaná v bodě 2 podané žádosti se částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty kopie „Studie modernizace krytého plaveckého bazénu“ ze srpna roku 2003, zpracovatele CODE spol. s r. o., se sídlem Na Vrtálně 84, 530 03 Pardubice.**

**O d ů v o d n ě n í:**

Město Rakovník má k dispozici „Studii modernizace krytého plaveckého bazénu“ ze srpna 2003 (dále jen „studie“), která byla poskytnuta zpracovatelem společností CODE, spol. s r. o., se sídlem Na Vrtálně 84, 530 03 Pardubice (dále jen „zpracovatel“). Studie nebyla městem Rakovník objednána ani hrazena a tato měla charakter nabídky. V daném případě jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá. V souvislosti s podanou žádostí žadatele oslovil povinný subjekt zpracovatele, zda souhlasí s poskytnutím výše uvedené studie na základě žádosti ze dne 11. 2. 2015 podané dle InfZ, neboť jsou v tomto případě dány důvody pro neposkytnutí požadované informace ve smyslu ust. § 11 odst. 2, písm. a) a c) InfZ. Studie je předmětem ochrany práv dle autorského zákona. Písemným podáním ze dne 23. 2. 2015 zpracovatel sdělil, že nesouhlasí s poskytnutí kopie studie. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nemá od zpracovatele studie souhlas s jejím poskytnutím, jsou naplněny důvody pro částečné zamítnutí žádosti o poskytnutí informace podle ust. § 15 odst. 1 a 2 ve spojení s ust. § 11 odst. 2, písm. a) a c) InfZ.

Ze shora uvedeného vyplývá, že nejsou dány zákonné důvody pro poskytnutí požadované informace, a proto nezbylo povinnému subjektu než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ. ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím města Rakovník do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.
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