

Z á p i s

z 4. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 12. 2. 2007 od 17,00 hodin ve Wintrově síni
v Rakovníku

Přítomni:

Zastupitelé: Mgr. Miloslav Blecha, Ing. Eduard Filip, Irena Jirásková, RNDr. Jan Jirátko, Zdeňka Jirková, MUDr. Oldřich Kronich, Miloslav Kubínek, RSDr. Vladimír Kvasnička, Václav Laňka, prom. biolog, MUDr. Jiří Ludačka, Ing. Zdeněk Nejděl, Jindřich Sinkule, Mgr. Radim Suchánek, Ing. Milan Sunkovský, PaedDr. Luděk Štíbr, Jan Švácha, MUDr. Ivo Trešl, Ing. Michal Volf .

Tajemnice MěÚ: Mgr. Eliška Holková.

Omluven: Mgr. Marek Pavlík.

Schválený program:

A. Zahájení (konstatování účasti, schválení programu jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu)

B. Zpráva výborů zastupitelstva města

1. Zpráva kontrolního výboru vyplývající z kontroly provedené ve smyslu usnesení ZM č. 183/06
2. Zpráva finančního výboru

C. Zprávy ekonomického odboru

1. Zpráva k návrhu rozpočtu města Rakovníka na rok 2007
2. Zpráva k Zásadám pro poskytování cestovních náhrad při pracovních cestách členům zastupitelstva města Rakovníka
3. Informativní zpráva o přijatém rozpočtovém opatření dle zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 19/06 ze dne 13. 02. 2006

D. Zprávy odboru výstavby a investic

1. Výsledek zadávacího řízení na výkon technického dozoru investora na stavbě „Intenzifikace ČOV Rakovník, III.stavba“
2. Stav přípravy realizace obchvatu B1 Rakovník
3. Žádost o příspěvek na výstavbu inženýrských sítí dle „Podmínek“ pro poskytnutí příspěvku na výstavbu komunikací, chodníků včetně inženýrských sítí, schválených usnesením ZM č. 33/02 ze dne 26. 2. 2002

E. Zprávy odboru správy majetku

1. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 1015/9 v k. ú. Rakovník
2. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2879/8 v k. ú. Rakovník
3. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 551/36 v k. ú. Rakovník
4. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 2616/3 v k. ú. Rakovník
5. Zpráva k odprodeji stavební parcely č. 4500/1 v k. ú. Rakovník
6. Zpráva k bezúplatnému převodu pozemkové parcely č. 283/7 – Bořivojova ulice
7. Zpráva k darovacím smlouvám na nově vytvořené pozemkové parcely č. 2301/50, 2301/51, 2301/89 a 2301/86 v k. ú. Rakovník
8. Zpráva k bezúplatnému převodu pozemkových parcel
9. Zpráva k darovací smlouvě o vkladu majetku do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka
10. Zpráva k odprodeji bytové jednotky č. 23 nacházející se v bytovém domě Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku
11. Zpráva k návrhu nových kritérií pro přidělování bytů ve výlučném vlastnictví města Rakovníka do nájmu občanům

F. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

1. Zpráva ke schválení působnosti občanského sdružení Místní akční skupina Rakovnicko v územním obvodu města Rakovníka
2. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v roce 2007 v oblasti kultury
3. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v roce 2007 v oblasti sportu

G. Zprávy kanceláře tajemníka úřadu

1. Plnění usnesení z 27., 28., 1. a 2. zasedání zastupitelstva města
2. Zpráva k návrhu veřejnoprávní smlouvy uzavírané mezi městem Rakovník a obcí Chrást'any o zajišťování výkonu některých úkolů agendy městské policie v souladu se zákonem o obecní policii a veterinární péči
3. Zpráva k výzvě MV ČR ke zjednání nápravy obecně závazné vyhlášky města č. 8/2006 o zákazu rušení hlukem a k dosavadnímu právnímu postupu města ve věci hřiště Na Stělnici

H. Diskuse

I. Závěr

Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejdle.

V úvodu prohlásil, že zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatoval, že po ověření listiny přítomných je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva (20) a zastupitelstvo je usnášení schopné.

A. Program jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu

K programu jednání uvedl starosta, že v pátek byly členům zastupitelstva doručeny elektronicky další zprávy a dnes byly předány v písemné formě a navrhl, aby pod bod B. byla zařazena Zpráva finančního výboru (označená B2) a tento bod byl přejmenován na Zprávy výborů zastupitelstva města a k bodu F Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu byly zařazeny další zprávy takto:

F2 Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v roce 2007 v oblasti kultury a F3 Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v roce 2007 v oblasti sportu.

Dále po dohodě s SBD navrhl **starosta**, aby byla vypuštěna zpráva uvedená pod bodem E 5 z dnešního jednání s tím, že bude zařazena v případě potřeby v programu jednání příštího zastupitelstva.

Po dotazu, zda má někdo z členů zastupitelstva připomínky k programu jednání vystoupil **p. Chládek** a navrhl doplnění programu o další bod tzv. stanovení jeselného. Vzhledem k tomu, že 14. 12. rada rozhodla o zvýšení tohoto příspěvku dává návrh na zařazení tohoto bodu do programu jednání, a to buď přidružit k bodu F a nebo dát jako samostatný bod pod Zprávy kanceláře tajemníka.

Starosta doporučil, pokud se má zastupitelstvo zabývat problematikou výše příspěvku v jeslích, zařadit tento bod na začátek.

P. Chládek navrhl tento bod zařadit jako první.

P. Volf navrhl, aby první byl projednán rozpočet, protože je to klíčová věc zastupitelstva.

Starosta navrhl hlasovat samostatně, zda zařadit problematiku výše příspěvku v jeslích do programu jednání.

NÁVRH USNESENÍ

ZM schvaluje zařazení zprávy týkající se výše příspěvku v jeslích do programu jednání zastupitelstva města.

(Pro 10: Chládek, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Suchánek, Sunkovský, Růžička, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 10: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejdle, Sinkule, Štíbr, Volf) Návrh nebyl přijat.

USNESENÍ 10/07

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání včetně doplnění Zprávy finančního výboru, Zprávy k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v oblasti kultury v roce 2007, Zprávy k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v roce 2007 v oblasti sportu a vypuštění z programu jednání zprávy E5. (Pro 13: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejdle, Růžička, Sinkule, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 4: Chládek, Jirásková, Kvasnička, Ludačka, zdrželi se hlasování 3: Kubínek, Suchánek, Sunkovský)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

U S N E S E N Í 11/07

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: MUDr. Ivo Trešl

členové: Zdeňka Jirková

Mgr. Radim Suchánek

(Pro 17: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Jirková, Suchánek, Trešl)

U S N E S E N Í 12/07

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Mgr. Miloslava Blechu a Miloslava Kubínka.

(Pro 19: Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Blecha)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Jaroslavu Holou.

Starosta dále konstatoval, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

U S N E S E N Í 13/07

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí zápis z 3. zasedání zastupitelstva města.

(Přijato všemi 20 hlasy)

K veškerým následně uvedeným zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného vedoucího odboru ke konkrétní projednávané zprávě.

B. Zprávy výborů zastupitelstva města

1. Zpráva kontrolního výboru

Zprávu uvedl předseda kontrolního výboru p. **Blecha**.

V diskusi se p. **Chládek** dotázal, proč zpráva nebyla zpracována v souladu s § 119, odst. 4 zákona o obcích. Při druhé otázce citoval ze zprávy a to – akce dokončena 15. 12., předáno 18. 12. Myslí si, že když je stavba přebírána, tak to je ten termín. Další termín dokončení vrchního povrchu 21. 12. Dále uvedl, že když je vše v pořádku, proč kontrolní výbor doporučuje vedení města zadávat v takových termínech, aby nebyl ohrožen termín dokončení a aby bylo možné tyto akce pečlivě připravit. Kdyby bylo všechno v pořádku, proč to kontrolní výbor doporučuje.

Odpověděl p. **Blecha**, že termín dokončení byl opravdu na papíru 15. 12. v odpoledních hodinách, po pracovní době, k samotnému převzetí došlo až v pondělí 18. 12., byly tam některé vady a nedodělky, z nichž jedním byl finální asfaltový povrch. Dle sdělení p. Staňka je to standardní postup. Pokud jde o dokončení, které je konzultováno s odborem výstavby a investic, je proto, aby se předešlo tomu, že 15. 12. může být mráz a sněh. Pro příště by se akce měly zadávat tak, aby nedocházelo k dokončení v tomto termínu. „Jinak, jak jste správně si přečetl, akce Bořivojova byla dokončena 15. 12. a předána 18. 12.“, řekl p. **Blecha**.

P. **Chládek** uvedl, že Blecha říká, že to bylo v pořádku, ale po podrobném přečtení zprávy zjistil, že vrchní koberec byl položen 15. 12. a na toto téma jsme tady diskutovali. Uvedl, že je spokojen, a nebýt té šarády, která se tady dělala před tím, tak by obyvatelé Bořivojovy ulice skákali přes kopečky a není to do dneška doděláno. Požádal o vysvětlení několika vět v uvedené zprávě a to: odpovědi na otázky k bodu ad 4), nerozumí větě: „Někdy jsou akce realizovány díky dlouhodobým dobrým vztahům, nebo za cenu různých ústupků“.

Na to odpověděl p. **Staněk**, tzn. že se jedná o vazby na správce sítí. Jedná se o rozvodné závody, kdy z jejich strany akce nebyla připravena, a kdyby byly sítě pokládány až po dokončení chodníků, došlo by k porušení chodníků. Takže vlastně my za ně položíme chodníky, to jsou ty ústupky.

P. **Chládek** se dotázal p. Staňka, zda to jde příště zkoordinovat tak, aby se příště dal takový termín, aby firma mohla v termínu dokončit.

P. **Staněk** odpověděl, že stavby byly připraveny tak, že při maximální koordinaci by nedošlo k žádným problémům ze strany sít'ářů, tak ty obě akce se dokončily v termínu 15. 12. Ale vzhledem

k tomu, že ve Vojanově ul. se vyskytly problémy s plynaři, se kterými nikdo nepočítal, že tam budou, tím se obě nedokončily 15. 12.

P. **Chládek** se dotázal, zda to lze do budoucna technicky připravit tak, abychom se o tom nemuseli vždy bavit, ale aby to bylo tak, že když firma nesplní termín, tak se uplatní sankce.

P. **Blecha** uvedl, že úlohou kontrolního výboru je, aby navrhoval radě města a vedení města, jak postupovat, aby se těmto problémům předešlo. To je přesně popsáno v usneseních 9/07 a 10/07, což jak uvedl p. **Blecha** p. Chládek trochu zpochybnil, že to dal do souvislosti s touto akcí, ale toto jsou návrhy, aby se případným konfliktům předešlo.

P. **Chládek** uvedl, že má radost, že je tato ulice dodělána. Dotázal se p. Blechy, zda se tam byl podívat. Ten odpověděl, že ano. P. **Chládek** uvedl, že po zastupitelstvu se činnost pracovníků několikrát znásobila. Opět se dotázal p. Blechy, proč zápis není v souladu s § 119 zákona o obcích, a zda si tento paragraf vůbec přečetl a ví, o čem je.

P. **Blecha** odpověděl, že zprávu udělal dle svého nejlepšího vědomí a svědomí a řekl, že je škoda, že p. Chládek na minulém zastupitelstvu odmítl být členem kontrolního výboru.

Tajemnice ocitovala znění § 119, odst. 4 zákona o obcích.

Starosta se p. Chládku dotázal, co konkrétně je v rozporu s § 119.

P. **Chládek** odpověděl, že za prvé není samostatný zápis, za druhé musí být vždy podepsán kontrolovaný a uvedl, že když vidí tu zprávu, tak ho mrzí, že nechtěl být členem kontrolního výboru.

Místostarosta **Štíbr** ocitoval dopis pí Aichingerové, který byl adresován starostovi, kde se paní Aichingerová podivuje nad výroky p. Chládku v místním tisku. Poukazuje na rozsáhlost a složitost celé rekonstrukce ulice. Obyvatelé Bořivojovy ulice byli dle ní s průběhem oprav spokojeni.

P. **Sinkule** se dotázal, co je předmětem této diskuse, zda formální nedostatky zápisu z kontroly nebo zpoždění stavby o 5 dní.

P. **Chládek** uvedl, že na minulém zastupitelstvu vznikla právě diskuse kolem zpoždění termínu a myslí si, že může rozhodovat třeba i den. Jde o to, aby se přestaly přehlížet takovéto záležitosti. V reakci na p. místostarostu Štíbra, uvedl, že má jiné informace.

P. **Filip** uvedl, že ve smlouvě, která byla minule předložena, se termín posouvá, pokud dojde k nějakým nepředvídaným událostem. V tomto případě je to rekonstrukce sítí a plynu.

Starosta uvedl, že průběh rekonstrukce Bořivojovy ulice byl kritizován na zastupitelstvu ještě před termínem dokončení. Problém vyvolal pan Chládek. Na základě tvrzení, že firma provádí stavbu špatně a je ohrožen termín, provedl kontrolní výbor kontrolu a dnes předložil zprávu o kontrole. Diskutovalo se o něčem, co se mohlo stát.

P. **Chládek** uvedl, že mu jde o to, aby se tyto excesy neopakovaly.

P. **Laňka** uvedl, že zná uvedenou ulici velmi dobře a uvítal přečtení dopisu od pí Aichingerové, která píše, že tam žije od začátku války a nikdy ta ulice nebyla takhle dána do pořádku, požádal p. Chládku, aby se již zdržel tohoto tématu z důvodu, že na programu jednání jsou velice důležité zprávy např. rozpočet.

P. **Ludačka** uvedl, že k tomuto tématu se během čtyř let určitě vrátíme, neboť toto není první případ.

P. **Blecha** ocitoval usnesení 9 a 10 ze zprávy kontrolního výboru uvedl, že p. Chládek ho napadá neprávem.

Místostarosta **Švácha** řekl, že z této diskuse má pocit, že se leccos mohlo vyřešit na semináři k zastupitelstvu, tam ale nebylo publikum takže tam p. Chládek nebyl.

P. **Chládek** pro p. Šváchu uvedl, že na semináři nemohl být z důvodu nemoci a k p. Blechovi uvedl, že ho nenapadá, ale pouze se ptal, proč zpráva není v souladu se zákonem o obcích a zdá se mu, že závěr nekoresponduje s tím, co se tady píše.

P. **Laňka** doporučil, aby p. Chládek zvážil své příspěvky.

P. **Chládek** k p. Laňkovi uvedl, že se bavíme, zda došlo k nějakému pochybení a jak k tomu může dojít. Uvedl, že pořad nedostal odpovědi na své otázky ke kontrolní zprávě a uvedl, že je nedostal z toho důvodu, že si hrajete svou hru, že když nikdo neumí odpovědět na otázku, tak se přihlásí jeden s dopisem, druhý s něčím jiným a odvádí se pozornost někam jinam. Měl konkrétní otázky na předsedu kontrolního výboru a nedostal na ně odpověď.

P. **Blecha** požádal p. Chládku, aby zopakoval své otázky.

P. **Chládek** se tedy dotázal, proč není zpráva v souladu se zákonem o obcích, proč závěr nekoresponduje s tím, že se nic nestalo.

K první otázce uvedl p. **Blecha**, že možná se jedná o formální pochybení, ale že všechny náležitosti, které tajemnice četla, vyjádření mělo. Na druhou otázku odpověděl, že doporučení v usnesení jsou proto, aby se v budoucnosti takovýmto diskusím předcházelo.
Starosta ukončil diskusi k této zprávě.

U S N E S E N Í 14/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí zápis z ustavující schůze kontrolního výboru, obsahující mimo jiné závěry přijaté kontrolním výborem ve věci kontroly provedené dle usnesení zastupitelstva města č. 183/06 včetně vyjádření odboru výstavby a investic ze dne 29. 1. 2007 ke kontrolním zjištěním,
- schvaluje
 - plán práce kontrolního výboru zastupitelstva města na rok 2007,
 - jednací řád kontrolního výboru zastupitelstva města,
- ukládá radě města zajistit
 - zpracování plánu investičních akcí města na volební období 2006 – 2010,
 - nastavení takových mechanismů zadávání investičních akcí, aby nebyl ohrožen termín jejich dokončení a aby byl dán časový prostor pro jejich řádnou a pečlivou přípravu.

(Pro 15: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Nejdl, Růžička, Sinkule, Suchánek, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 4: Chládek, Kubínek, Ludačka, Sunkovský, Laňka nebyl hlasování přítomen)

2. Zpráva finančního výboru.

Zprávu uvedl předseda finančního výboru p. Volf.

U S N E S E N Í 15/07

Zastupitelstvo města schvaluje plán práce finančního výboru zastupitelstva města na rok 2007 dle předloženého návrhu obsaženého v zápisu z 1. jednání finančního výboru ze dne 18. 12. 2006.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejdl, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, Laňka nebyl hlasování přítomen)

C. Zprávy ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina.

1. Zpráva k návrhu rozpočtu města Rakovníka na rok 2007.

V diskusi vystoupil v úvodu předseda finančního výboru p. **Volf**, který uvedl, že finanční výbor se k rozpočtu sešel 2x, přijal toto usnesení: finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města přijmout návrh rozpočtu města Rakovníka na rok 2007 v navrženém znění.

P. **Ludačka** uvedl, že v návrhu rozpočtu mu chybí kolonka fondu rozvoje komunikací, který by řešil situaci obchvatu a dále rozpočet na Rack Reyd.

Starosta odpověděl, že k obchvatu, je předložena samostatná zpráva, a má informace, že Rack Reyd v Rakovníku pravděpodobně letos nebude.

P. **Kubínek** uvedl, že ve zprávě k obchvatu je uvedeno, že je potřeba 14 - 20 mil. na výkup pozemků, tedy, pokud se stihne termín letošního roku na výkup pozemků, jak a odkud tyto prostředky do rozpočtu dostaneme, preventivně se o tom mluvilo na minulém zastupitelstvu. Tyto věci se tedy vůbec nevzaly na vědomí.

Starosta uvedl, že k obchvatu bylo přijato jediné usnesení. Rada města byla pověřena připravit zprávu o stavu přípravy realizace obchvatu, ale usnesení k financování přijato nebylo.

P. **Kubínek** řekl, že není uveden finanční harmonogram, kde se finance vezmou, pokud bude výkup pozemků v letošním roce.

P. **Chládek** uvedl, že v případě, že se nevytvoří nějaký fond na výkup pozemků, vše se odsune o rok, když se nyní schválí rozpočet města a po schválení rozpočtu přijde bod týkající se obchvatu, tak bude následovat to, že to nebude v rozpočtu a vše se musí o rok posunout. Město musí být připraveno, když kraj se o nás nepostará po této stránce, tak se musíme postarat sami a udělat pro to maximum. Dotázal se, jak dlouho se již obchvat řeší, od kterého roku, ve zprávě je uveden rok 1994.

P. **Ludačka** navrhl zřídit příslušnou kolonku.

Starosta ho odkázal na kapitolu odboru správy majetku, kde jsou plánované prostředky na výkup pozemků ve výši 1 mil. Kč.

P. Chládek uvedl, že ve zprávě je uvedeno 14 – 20 mil.

Starosta uvedl, že ve zprávě k obchvatu je vše podrobně popsáno a nebrání se tomu, aby byla vytvořena pracovní skupina, která bude průběžně zastupitelstvu předkládat informace k obchvatu. Zřízení fondu, kde necháme ležet peníze, nás nezachrání.

P. Ludačka požádal p. Březinu o doplnění usnesení o zřízení fondu.

Mgr. Březina odpověděl, že je možno vytvořit jakýkoliv účelový fond.

Tajemnice uvedla, že pokud bude zastupitelstvo rozhodovat o fondu, měla by být současně přijata pravidla týkající se jeho tvorby, čerpání atp. Pokud by zastupitelstvo chtělo nějaký fond zřídit, tak by doporučovala, aby bylo uloženo zpracovat taková pravidla a věc řešit až na příštím zastupitelstvu.

P. Chládek uvedl, že toto se již na zastupitelstvu řešilo a mělo to být již součástí zprávy o obchvatu.

U S N E S E N Í 16/07

Zastupitelstvo města po projednání

- schvaluje

1. rozpočet města Rakovníka na rok 2007 jako schodkový s příjmy ve výši **332 015 tis. Kč** a výdaji ve výši **342 403 tis. Kč** s tím, že k pokrytí schodku rozpočtu bude použit zůstatek finančních prostředků z roku 2006 v celkové výši **10 388 tis. Kč** (uvedeno včetně přeplatku poskytnutých dotací ve výši 2 723, 836 tis. Kč),
2. změny rozpočtu pro rok 2007 tak, že rozpočtová opatření během finančního roku se budou provádět v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb. takto:
 - a) **zastupitelstvo města** – změnu celkových příjmů nebo celkových výdajů rozpočtu města s výjimkou účelových dotací poskytnutých z veřejných rozpočtů vyšších stupňů, účelových dotací státních a evropských fondů, dávek sociální péče a technických změn (změny účetních položek dle platné rozpočtové skladby),
 - b) **rada města** – ostatní přesuny rozpočtových výdajů v rámci celkového schváleného rozpočtu,
3. rozpočtová opatření dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb. (povinná opatření, změny ve finančních vztazích k jiným rozpočtům, technické změny - změny v účetních položkách dle platné rozpočtové skladby, změny v rozpisu dávek sociální péče a hmotné nouze) se budou zpracovávat ekonomickým odborem do účetnictví města průběžně dle dispozic poskytujícího orgánu nebo aktuálních potřeb - sumář těchto rozpočtových opatření se bude předkládat zastupitelstvu města ke schválení,
4. závazné ukazatele pro příspěvkové organizace zřízené městem Rakovníkem uvedené v příloze 1,2 a 3 tohoto materiálu,
5. příjmy do fondu rozvoje bydlení pro rok 2007: 2 500 tis. Kč, výdaje fondu rozvoje bydlení pro rok 2007: 2 820 tis. Kč (rozdíl příjmů a výdajů bude pokryt zůstatkem peněžních prostředků fondu); v případě nesouladu příjmů a výdajů fondu pokryt dočasný rozdíl během rozpočtového roku převodem finančních prostředků z ostatních finančních prostředků města,
6. příjmy do sociálního fondu pro rok 2007: 1500 tis. Kč, výdaje sociálního fondu pro rok 2007: 1500 tis. Kč, včetně zásad pro tvorbu a používání sociálního fondu s přílohami,
7. odpisové plány movitého majetku příspěvkových organizací pro rok 2007 dle předloženého návrhu přílohy č. 4,

- ukládá radě města

1. neprodleně po schválení rozpočtu doplněného o připomínky, které byly schváleny zastupitelstvem města, provést rozpis rozpočtu v členění podle paragrafů a položek platné rozpočtové skladby pro jednotlivé správce rozpočtových kapitol včetně sdělení závazných ukazatelů (odbory MěÚ) a stanovení jejich kompetencí,
2. neprodleně po schválení rozpočtu provést jeho rozpis pro zřízené příspěvkové organizace města a pro organizační složky města včetně sdělení závazných ukazatelů a stanovení jejich kompetencí.

(Pro 19: Blecha, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Filip)

2. Zpráva k Zásadám pro poskytování cestovních náhrad při pracovních cestách členům zastupitelstva města Rakovníka.

U S N E S E N Í 17/07

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Zásady pro poskytování cestovních náhrad při pracovních cestách členům zastupitelstva města Rakovníka. (Přijato všemi 20 hlasy)

3. Informativní zpráva o přijatém rozpočtovém opatření dle zák. č. 250/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 19/06 ze dne 13. 2. 2006.

U S N E S E N Í 18/07

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 19/06 ze dne 13. 2. 2006 rozpočtové opatření T/50, která byla provedena ve schváleném rozpočtu města Rakovníka na rok 2006. Jde o rozpočtová opatření dle § 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění:

na příjmovou část rozpočtu navýšit:

pol. 4222 UZ 99 Investiční dotace pro Pečovatelskou službu 200.000,- Kč

na výdajovou část rozpočtu navýšit:

§ 4314 pol. 6351 org. 206 UZ 99 Investiční příspěvek pro PS na nákup auta ... 200.000,- Kč

(Přijato všemi 20 hlasy)

D. Zprávy odboru výstavby a investic

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

1. Výsledek zadávacího řízení na výkon technického dozoru investora na stavbě „Intenzifikace ČOV Rakovník, III. stavba“

U S N E S E N Í 19/07

Rada města rozhoduje schválit výsledek zadávacího řízení na zakázku „Výkon TDI na stavbě Intenzifikace ČOV Rakovník, III. stavba“ vypsaného dle § 12 odst. 6 v souladu s § 18 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a uzavřít mandátní smlouvu s firmou Vodohospodářské inženýrské služby a.s., Křížova 472/47, 150 39 Praha 3. (Přijato všemi 20 hlasy)

2. Stav přípravy realizace obchvatu B1 Rakovník.

P. **Chládek** se dotázal, zda je na městě někdo, kdo by byl schopen zjistit možnosti čerpání ze strukturálních fondů.

Ing. **Vachtlová** odpověděla, že město tyto možnosti má, ale čerpání z těchto dotačních programů, zahrnuje pro zařazení do těchto programů minimálně vydání pravomocného územního rozhodnutí.

P. **Kubínek** se dotázal, kdy je předpoklad začátku přípravného období této akce, alespoň odhad. Předložená zpráva dává výstižný přehled o stavu věci, ale asi těžko někdo ze zpracovatelů zprávy odhadne počáteční fázi přípravy celkem složitého úseku obchvatu. A pokud jde o požadavek sestavení komise, tak se domnívá, že by měly zúčastněné strany navrhnout svého zástupce a doplnit kvalifikovanými odborníky z řad občanské veřejnosti.

Starosta souhlasí s rozšířením usnesení o jmenování komise pro přípravu realizace obchvatu B1 Rakovník, s tím, že každá strana z řad zastupitelů deleguje svého zástupce. Uvedl, že se zvažuje jít cestou regulačního plánu. Dokumentace k regulačnímu plánu by řešila podrobně i majetkové vztahy k pozemkům. Investorem výstavby obchvatu by měl být kraj, který má možnost čerpat finance ze strukturálních fondů.

P. **Chládek** uvedl, že za sociální demokracii dodají odborníky a budou se snažit se na tom maximálně podílet a domnívá se, že v čele skupiny by měl být starosta.

Ing. **Vachtlová** dodala, že pracovníci oddělení realizace investic mají zkušenosti s čerpáním evropských fondů a doplňují je firmami, které se zabývají pouze a výhradně touto činností a kombinují se podle náročnosti jednotlivých úkolů. Kombinují se zkušenosti pracovníků odboru výstavby a zkušenosti jednotlivých cizích subjektů, které jsou najímány na základě zadání.

P. **Chládek** doporučuje oslovit silné subjekty v Rakovníku a jejich příspěvky ukládat na fond.

Starosta navrhl doplnit usnesení o jmenování pracovní skupiny.

P. **Chládek** navrhl stanovení termínu pro jmenování zástupců příští zastupitelstvo.

P. **Blecha** navrhl zvolit kratší termín.

P. **Filip** souhlasí se jmenováním zástupců z každé strany a vzniklé problémy by se řešily v rámci komise.

P. Kvasnička navrhl p. Kubínka a p. Růžičku.

Starosta navrhl, aby strany předložily své návrhy na členy komise do konce února 2007.

U S N E S E N Í 20/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí stav přípravy realizace obchvatu B1 Rakovnick k 1. 1. 2007,
- pověřuje radu města jmenovat pracovní komisi rady pověřenou přípravou realizace obchvatu B1 do které jednotlivé politické strany jmenují své zástupce (Přijato všemi 20 hlasy)

3. Žádost o příspěvek na výstavbu inženýrských sítí dle „Podmínek“ pro poskytování příspěvku na výstavbu komunikací, chodníků včetně inženýrských sítí ze dne 26. 02. 2002, schválených usnesením ZM č. 33/02.

P. Chládek požádal o vysvětlení k této zprávě.

Ing. Vachtlová odkázala na podmínky stanovené zastupitelstvem.

Krátké vysvětlení podal starosta. Rada doporučuje neudělit výjimku z důvodu, že v dané lokalitě nejsou hotové komunikace a chodníky.

U S N E S E N Í 21/07

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí došlou žádost pro poskytnutí příspěvku na výstavbu komunikací, chodníků včetně inženýrských sítí ke dni 31. 12. 2006,
- rozhoduje neudělit výjimku z „Podmínek“ pro poskytování příspěvku na výstavbu komunikací, chodníků včetně inženýrských sítí. (Přijato všemi 20 hlasy)

V době od 18,30 – 18,45 starosta vyhlásil přestávku.

4. Zprávy odboru správy majetku

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. E. Kejlová.

1. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 1015/9 v k. ú. Rakovnick.

U S N E S E N Í 22/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 1015/9 o výměře 674 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovnick, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovnick společnosti Daniel Hasal, s.r.o., Školní 2026, Rakovnick, IČ 47538783, za cenu 400,- Kč/m²,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 20 hlasy)

2. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2879/8 v k. ú. Rakovnick.

U S N E S E N Í 23/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 2879/8 o výměře 658 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovnick, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovnick panu Ing. Ivo Khunovi, Luženská 2035, Rakovnick a panu Vítu Píclovi, Luženská 2035, Rakovnick, do podílového spoluvlastnictví o velikosti podílu každý 1/2, za cenu 120,- Kč/m²,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 20 hlasy)

3. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 551/36 v k. ú. Rakovnick.

P. Sinkule se dotázal, proč nebylo odprodáno p. Lippertovi, který nabízel vyšší částku 1000,- Kč za metr.

Ing. Kejlová zdůvodnila, proč byl vypsán druhý záměr. Uvedla, že město chtělo zachovat komunikaci, která je dnes jen polní cestou k vysílači, který v této lokalitě stojí. Z toho důvodu byl nově zveřejňován další záměr až poté, kdy zastupitelstvo města již jednou o odprodeji rozhodlo, a to za cenu 620,- Kč. Tehdy na základě výsledku zveřejněného záměru, kdy minimální cena byla stanovena na 550,-, přišly 2 nabídky, obě za 620,-. Jedna byla od p. Pospíšila a druhá od p. Lipperta. Na základě těchto nabídek zastupitelstvo v září rozhodlo o odprodeji za cenu 620,- Kč p. Pospíšilovi, tak jak vzešlo ze zveřejněného záměru. Protože však v souvislosti s odprodejem manželům Šebkovým znovu vyvstal problém řešení přístupové komunikace k vysílači, rozhodlo se, že by bylo v zájmu zachování komunikace vhodný pozemek, který chce p. Pospíšil, posunout o 2 m. O nic jiného nešlo. Zastupitelstvo již rozhodlo o tom, že odprodá p. Pospíšilovi pozemek na stavbu rodinného domu,

z důvodu předpokládaného posunutí bylo nutné opětovně zveřejnit záměr, protože jinak se nemůže o odprodeji rozhodnout. Znovu byl tedy zveřejněn záměr a nově se mohl přihlásit kdokoliv. To učinil p. Lippert. Zákon nestanoví podmínku, že se musí pozemek prodat za nejvyšší nabízenou cenu.

P. Sinkule se dotázal, v čem je tedy návrh p. Pospíšila lepší, že se mu pozemek prodává.

Ing. Kejllová uvedla, že p. Lippert uvedl, nabízenou cenu 1000,- za část pozemkové parcely a přesně nespecifikoval jakou. Nejzávažnější okolností však je, že město jen chtělo posunout pozemek, o jehož odprodeji již zastupitelstvo rozhodlo.

P. Kubínek řekl, že zde zůstává skutečnost, že se prodává část pozemku, z nějaké plochy. Proč se tedy trvá na tom, že p. Lippertovi se neodprodá, když žádá část pozemku. P. Pospíšil dostane také jen část pozemku. Jsou tu cenové rozdíly, podle něj posunutí nebo neposunutí pozemku není podstatné.

Ing. Kejllová uvedla, že nezpochybňuje žádost p. Lipperta. Na základě geometrického plánu vznikla nová parcela, která má č. 551/36, a tento pozemek, který je citován v návrhu usnesení, v převažující části zahrnuje ten, o němž již bylo rozhodnuto v září. Pouze úzký pruh o šířce cca 4 m sousedící s tím pozemkem, o němž bylo v září rozhodnuto, se nově odděluje z parcely 616/1.

Starosta doporučuje odprodat p. Pospíšilovi, který má zájem zde stavět a již jednou mu byl prodej zastupitelstvem odsouhlasen, jaký záměr má p. Lippert, neví. Podstata zprávy je, že je třeba posunout parcelu o 4 m oproti stavu rozhodnutí ze září.

P. Volf uvedl, že oba se hlásí na stejný záměr a oba uvedli do žádosti, že chtějí část pozemku celého.

P. Sinkule uvedl, že v současné době chce p. Lippert koupit za 1000,- Kč a p. Pospíšil za 620,- Kč.

P. Suchánek uvedl, byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, potom se od ní ustoupilo. Z hlediska férovosti vztahů mezi smluvními stranami by měl mít p. Pospíšil morální právo na parcelu, kterou si jako první zadal, a nabídl cenu a město z nějakých technických problémů z toho odstoupilo. Souhlasí odprodat p. Pospíšilovi.

U S N E S E N Í 24/07

Zastupitelstvo města

- revokuje část usnesení zastupitelstva města ze dne 11. 9. 2006 číslo 112/06 ve znění : „- rozhoduje odprodat pozemkové parcely č. 551/33 o výměře 797 m² a 551/35 o výměře 113 m², které byly odděleny geometrickým plánem č. 3594-169/2006 z pozemkové parcely č. 551/30 o výměře 199 m² a původní katastrální parcely č. 616/1 o výměře 162065 m², zapsaných u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník, panu Jaromíru Pospíšilovi za cenu 620,- Kč/m² s tím, že nejprve bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní a následně smlouva kupní, - pověřuje starostu města podpisem smlouvy o smlouvě budoucí kupní a následně kupní smlouvy.“
 - rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 551/36 o výměře 909 m², která byla oddělena geometrickým plánem č. 3649-6/2007 z původní katastrální parcely č. 616/1 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník panu Jaromíru Pospíšilovi za cenu 620,- Kč/m² s tím, že nejprve bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní a následně smlouva kupní,
 - pověřuje starostu města podpisem smlouvy o smlouvě budoucí kupní a následně kupní smlouvy.
- (Pro 13: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kvasnička, Laňka, Nejd, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti 1: Kubínek, zdrželo se hlasování 6: Chládek, Kronich, Ludačka, Růžička, Sinkule, Volf)

4. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 2616/3 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 25/07

Zastupitelstvo města rozhoduje neodprodat část pozemkové parcely č. 2616/3 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník.
(Přijato všemi 20 hlasy)

5. Zpráva k odprodeji staveb ní parcely č. 4500/1 v k. ú. Rakovník.

P. Kubínek navrhuje přijmout variantu B.

Starosta uvedl, že prodej nemovitosti Jednota podmiňuje dalšími podmínkami, dotázal se tedy p. Kubínka, zda je pro nákup nemovitosti i s nimi.

P. Kubínek řekl, že tento pozemek potřebujeme, chceme rozšiřovat sokolovnu a najednou nemáme zájem.

Toto vyvrátil místostarosta **Štíbr**, který uvedl, že město má zájem na odkoupení nemovitosti, ale za reálnou cenu, neboť odhadní cena domku, včetně pozemku v Trávnické ul., je kolem 230 tis. Kč, nabízená odkupní částka 515 tis. se mu zdá vysoká.

P. **Sinkule** uvedl, že částka 250 Kč/m² se mu zdá nízká.

P. **Filip** citoval dopis Jednoty, kde si Jednota stanovila podmínky, co tam město bude dělat. To je dle něj nepřijatelná podmínka. Kdyby tam tato podmínka nebyla, problém by nebyl.

P. **Kubínek** uvedl, že trochu nedobré vůle je na obou stranách.

Místostarosta **Štíbr** řekl, že na straně města nevidí žádnou nedobrou vůli. Dle něj by město mělo tyto dvě věci řešit odděleně. To znamená jak prodej pozemku pod JVS, tak koupi domku v Trávnické ul.

P. **Kubínek** v tomto nevidí seriózní přístup města, když se mluví o podmínkách. Doporučil, aby p. Filip navrhl, že bude hlasováno bez podmínek, když v radě podmínky vadily, ať si tam město podniká podle svého.

P. **Filip** řekl, že to navrhnout může, ale to neřeší problém.

Starosta uvedl, že v navržené variantě B) je odprodej za částku 515 tis. Kč, a mohlo by být uvedeno bez jakýchkoliv podmínek.

P. **Sunkovský** řekl, že v usnesení není stanoveno žádné břemeno.

P. **Volf** řekl, že nevidí důvod, proč pozemek prodat za nízkou cenu p. Froňkovi, který nenabízí nic. Chápe nabídku Jednoty, která se nám snaží vnutit pozemek v Trávnické ul., nevidí důvod, proč by se měl svést p. Froněk a klesnout cena z původně nabízených 750,- Kč a teď nabízí 1/3.

Starosta k tomu uvedl, že p. Mojžíš již také nabízel cenu 1500,- Kč /m².

P. **Sunkovský** navrhl variantu B) s tím, že cena se zvyšuje na 500,- Kč/m².

P. **Filip** uvedl, že záměr byl vypsán na Kč 500,- a nikdo se nepřihlásil a tím pádem, jako když říkají, že nemají zájem. Z tohoto důvodu je ve zprávě varianta C).

U S N E S E N Í 26/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje
 - odprodat stavební parcelu č. 4500/1 o výměře 838 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník do podílového spoluvlastnictví manželům Jitce a Ing. Jiřímu Froňkovým, Váchova 2594, Rakovník (velikost podílu 418/663) a družstvu JEDNOTA, spotřební družstvo v Rakovníku, Tyršova 213, Rakovník, IČ 00031844, (velikost podílu 245/663) za cenu 500,- Kč/m²,
 - odkoupit nemovitost č. p. 180 (objekt k bydlení) s příslušenstvím a pozemkem, stavební parcelou č. 519 o výměře 124 m², vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 1226, pro obec a k.ú. Rakovník od JEDNOTA, spotřební družstvo v Rakovníku, Tyršova 213, Rakovník, IČ 00031844, za kupní cenu 515 000,- Kč,
 - pověřuje starostu města podpisem kupních smluv.
- (Pro 12: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Trešl, Volf, proti 1: Švácha, zdrželo se hlasování 7: Chládek, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Růžička, Štíbr)

6. Zpráva k bezúplatnému převodu pozemkové parcely č. 283/7 – Bořivojova ulice.

U S N E S E N Í 27/07

Zastupitelstvo města

- souhlasí s obsahem smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti č. UZSVM/SRA/1492/2006-SRAU,
- rozhoduje uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu nemovitosti č. UZSVM/SRA/1492/2006-SRAU týkající se pozemkové parcely č. 283/7 o výměře 633 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 60 000, pro obec a katastrální území Rakovník, na níž se nachází místní komunikace (Bořivojova ulice), s převodcem Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy v předkládaném znění. (Přijato všemi 20 hlasy)

7. Zpráva k darovacím smlouvám na nově vytvořené pozemkové parcely č. 2301/50, 2301/51, 2301/89 a 2301/86 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 28/07

Zastupitelstvu města

- rozhoduje souhlasit s převodem následujících nemovitostí do vlastnictví města na základě darovacích smluv:
 - pozemkové parcely č. 2301/50 (33 m²) oddělené geometrickým plánem č. 3563-70/2006 z pozemkové parcely č. 2301/43 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví 4334 (SJM Ing. Jiří a Jitka Froňkovi), pro obec a katastrální území Rakovník,
 - pozemkové parcely č. 2301/51 (12 m²) oddělené geometrickým plánem č. 3563-70/2006 z pozemkové parcely č. 2301/42 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví 4335 (JUDr. Jiří Černý), pro obec a katastrální území Rakovník,
 - pozemkové parcely č. 2301/89 (201 m²) oddělené geometrickým plánem č. 3563-70/2006 z původní pozemkové parcely č. 2307 (PK) zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví 2824 (Drahomíra Šulcová, Vladimír Houba a Milada Břeňová), pro obec a katastrální území Rakovník,
 - pozemkové parcely č. 2301/86 (418 m²) oddělené geometrickým plánem č. 3563-70/2006 z částí pozemkových parcel č. 2309/3, 2301/5 a 2310/1, 2310/2 (PK) zapsaných u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví 2205 (Ludmila Řezáčová, Ludmila Hejdová a Karel Řezáč), pro obec a katastrální území Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem darovacích smluv. (Přijato všemi 20 hlasy)

8. Zpráva k bezúplatnému převodu pozemkových parcel.

U S N E S E N Í 29/07

Zastupitelstvo města souhlasí s převodem pozemkových parcel č. 688/1 o výměře 653 m², 688/13 o výměře 17 m², 2048/4 o výměře 39 m², 3173/8 o výměře 121 m² a 3757/3 o výměře 256 m² vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 60 000, pro obec a katastrální území Rakovník do vlastnictví města.

(Přijato všemi 20 hlasy)

9. Zpráva k darovací smlouvě o vkladu majetku do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnícka.

U S N E S E N Í 30/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje
 - uzavřít darovací smlouvu na inženýrské sítě, tj. prodloužení vodovodního řadu a kanalizační stoky pro rodinný dům na pozemkové parcele č. 3406/28 v k. ú. Rakovník, lokalita nad židovským hřbitovem,
 - následně uzavřít smlouvu o vkladu do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnícka „Prodloužení vodovodního řadu (pořizovací hodnota 29 987,- Kč bez DPH) a kanalizační stoky (pořizovací hodnota 41 368,- Kč bez DPH) pro rodinný dům na pozemkové parcele č. 3406/28 v k. ú. Rakovník, lokalita nad židovským hřbitovem,
- pověřuje starostu města podpisem darovací smlouvy a smlouvy o vkladu majetku do VSOR v navrhovaném znění. (Přijato všemi 20 hlasy)

10. Zpráva k odprodeji bytové jednotky č. 23 nacházející se v bytovém domě Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku.

P. Sunkovský podal protinávrh nerevokovat usnesení zastupitelstva 96/06 a ponechat v platnosti původní usnesení.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města rozhoduje ponechat v platnosti usnesení zastupitelstva města č. 96/06 přijaté dne 26. 6. 2006.

(Pro 8: Jirásková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Sinkule, Sunkovský, Trešl, proti 7: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Laňka, Růžička, zdrželo se hlasování 5: Nejd, Suchánek, Štíbr, Švácha, Volf)

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno bylo o původně předloženém návrhu ve znění:

U S N E S E N Í 31/07

Zastupitelstvo města

- revokuje usnesení ZMě číslo 96/06 přijaté dne 26.6.2006,
- rozhoduje zveřejnit záměr odprodat bytovou jednotku číslo 23, Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku, o výměře 33,2 m² včetně podílu na společných částech domu na stavební parcele č. 1307 o výměře 1550 m² ve výši 13/1000, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 7567 a 7566 pro obec a katastrální území Rakovník, obálkovou metodou v souladu se zákonem č. 72/94 Sb., v platném znění. Město Rakovník si vyhrazuje právo od záměru odstoupit.

(Pro 13: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kubínek, Laňka, Nejd, Růžička, Suchánek, Štíbr, Volf, proti 5: Kronich, Ludačka, Sinkule, Sunkovský, Trešl, zdrželi se hlasování 2: Kvasnička, Švácha)

11. Zpráva k návrhu nových kritérií pro přidělování bytů ve výlučném vlastnictví města Rakovníka do nájmu občanům.

U S N E S E N Í 32/07

Zastupitelstvo města

- revokuje usnesení ZM č. 124/06 ze dne 11. 9. 2006,
- schvaluje nová kritéria pro přidělování bytů ve výlučném vlastnictví města Rakovníka do nájmu občanům ve znění dle předloženého návrhu. (Přijato všemi 20 hlasy)

F. Zpráva odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

Zprávu uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová.

1. Zpráva ke schválení působnosti občanského sdružení Místní akční skupina Rakovnicko v územním obvodu města Rakovníka.

U S N E S E N Í 33/07

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí dopis předsedy občanského sdružení Místní akční skupina Rakovnicko Radomíra Dvořáka, určený starostům obcí,
- schvaluje působnost občanského sdružení Místní akční skupina Rakovnicko v územním obvodu města Rakovníka. (Přijato všemi 20 hlasy)

2. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v roce 2007 v oblasti kultury.

U S N E S E N Í 34/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje o poskytnutí finančních příspěvků v oblasti kultury na rok 2007 nad 50 tis. Kč v jednotlivých případech v celkovém objemu 140 tis. Kč dle předloženého návrhu,
- pověřuje starostu podpisem dohod o poskytnutí finančních příspěvků

(Pro 19: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, Chládek nebyl hlasování přítomen)

3. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v roce 2007 v oblasti sportu.

U S N E S E N Í 35/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje o poskytnutí finančních příspěvků v oblasti sportu na činnost sportovních oddílů v roce 2007 v celkovém objemu 160.000,- Kč dle předloženého návrhu,
- pověřuje starostu podpisem dohod o poskytnutí finančních příspěvků.

(Pro 19: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, Chládek nebyl hlasování přítomen)

G. Zprávy kanceláře tajemníka MěÚ

Zprávy uvedla tajemnice MěÚ Mgr. E. Holková.

1. Plnění usnesení z 27., 28., 1. a 2. zasedání zastupitelstva města.

U S N E S E N Í 36/07

Zastupitelstvo města bere na vědomí plnění usnesení z 27., 28., 1. a 2. zasedání zastupitelstva města.

(Pro 19: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Růžicka, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, Chládek nebyl hlasování přítomen)

2. Zpráva k návrhu veřejnoprávní smlouvy uzavírané mezi městem Rakovník a obcí Chrástany o zajišťování výkonu některých úkolů agendy městské policie v souladu se zákonem o obecní policii a veterinární péči.

U S N E S E N Í 37/07

Zastupitelstvo města

- schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi městem Rakovník a obcí Chrástany o zajišťování výkonu některých úkolů agendy městské policie v souladu se zákonem o obecní policii a veterinární péči v předloženém, znění na dobu určitou do 31. 12. 2010,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedené veřejnoprávní smlouvy.

(Pro 19: Blecha, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Růžicka, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 1: Filip)

3. Zpráva k výzvě MV ČR ke zjednání nápravy obecně závazné vyhlášky města č. 8/2006, o zákazu rušení hlukem a k dosavadnímu právnímu postupu města ve věci hřiště Na Střelnici.

Tajemnice uvedla, že danou problematikou se již zabývalo zastupitelstvo města dne 4. 12. a tato zpráva navazuje na stanovisko z minulého jednání.

P. Kubínek uvedl, že mu nejde do hlavy návrh usnesení, když na jedné straně se bere na vědomí výzva MV ČR a na druhé straně se neztotožňujeme s tím, co vlastně bereme na vědomí. Proč si město neuvědomuje, v jaké je pozici z hlediska „Střelnice“, a vyvolává další možné střety. Je zde jasně uvedeno, co učiní MV, když město nebude respektovat jeho návrh. Zahájí správní řízení ve věci zrušení vyhlášky. Má v rukou veškeré prostředky na to, aby se svého práva, které vyplývá z § 123 domohli. Současně nabízí pomoc osob, se kterými můžeme konzultovat. Doporučil nevyvolávat spory, neboť poslední události ukazují na to, že argumentů na straně města je minimum a v současné době je v pozici, kdy si nemůže klást nějaké velké požadavky, protože veškerá rozhodnutí směřují proti oponentuře města. To je další příklad, kdy nechceme respektovat to, co má kontrolní orgán za pravomoc.

Tajemnice uvedla, že není nezbytnou podmínkou, aby se zastupitelstvo ztotožnilo s tím, co vyplynulo ze stanoviska a z výzvy. S postupem dle § 123 bylo zastupitelstvo seznámeno. O tom, že vyhláška odporuje zákonu nerozhoduje ministerstvo, uvedla tajemnice. Zastupitelstvo může mít na věc odlišný názor než ministerstvo a s konečnou platností o zákonnosti vyhlášky rozhodne Ústavní soud.

Místostarosta **Štíbr** uvedl, že při vydání vyhlášky se město řídilo doporučením soudu v rámci odůvodnění rozsudku. Poukázal na rozpor, kdy soud doporučil přijmout obecně závaznou vyhlášku a na druhé straně ministerstvo vně poukazuje na její nezákonnost.

P. Chládek uvedl, že město většinu soudních sporů prohrává a dotázal se tajemnice, kolik peněz již tento spor stál město.

Tajemnice uvedla, že přesnou částku nemůže určit. Není pravda, že by město velkou část sporů prohrávalo. Podle jejího názoru možná 95% z nich město vyhrává. Nejsou to však soudní spory, které jsou medializovány. Město samo vymáhá svá práva např. na zaplacení nájemného, výpovědi z bytu, která nejdou vyřešit jinak než cestou soudního rozhodnutí.

P. Chládek uvedl, že celá řada soudních sporů je zbytečná a město by se toho mohlo vyvarovat, řada věcí by se dala vyřešit i jiným způsobem. Uvedl, že město žádá o právní stanovisko Mgr. Chytila a toto stanovisko rozporuje právník města, který má nakonec pravdu. Je to trochu zvláštní, když má město právníka, který má pravdu, a ještě se platí jiný právník, který má jiný názor.

Tajemnice uvedla, že veškerá rozhodnutí, která byla učiněna v zásadních sporech, byla minimálně projednána v radě. Byl k tomu zpracován materiál a další rozhodnutí byla přijímána jednáním zastupitelstva města. Činnost v soudních řízeních probíhá podle rozhodnutí orgánů města. Spory, které se dostanou na jednání rady a zastupitelstva, jsou věci, kdy je podána vůči městu žaloba a hrozí

event. závažné následky. Osobně zastává názor, že není důvod, proč by se město nemělo v rámci regulérního soudního řízení účinně bránit.

P. Kubínek uvedl, že toto usnesení nepodpoří, i když byl vždy na straně města, protože se mu nezdá, to, že v takovéto krajní nouzi, jako je město v současné době, kdy má zákaz manipulace s majetkem, už nemůže horší nastat. Jestli se někdo domnívá, že se stane zázrak, to bude hodně drahá záležitost.

Starosta se dotázal, zda chce, aby zastupitelstvo přijalo usnesení, že přijímá obecně závaznou vyhlášku, kterou se ruší vyhláška, kterou ministerstvo napadá. Jen tak se dá vyhovět ministerstvu. Domnívá se ale, že by to znamenalo, že by se mohlo jezdit na hřišti na skateboardu, protože je odložen výkon rozhodnutí.

P. Kubínek řekl, že jsou jiná opatření, která by dávala možnost tam jezdit či nikoliv, ale ta jsou potřeba vykonat.

Starosta uvedl, že předmětem této zprávy je event. zrušení vyhlášky a nic jiného.

P. Kubínek zopakoval, že pro toto usnesení ruku nezvedne, protože se mu zdá, že město zachází zbytečně daleko a nemá v současné době vyvolávat další konflikty s orgány, které jsou mimo město.

Starosta řekl, že město se nesnaží konflikty vyvolávat, ale jestliže nám soud v svém rozsudku o uvolnění řekne, že máme omezit provoz skateboardu vydáním obecně závazné vyhlášky, my jsme jí v červnu vydali, začala platit, takže se přestalo jezdit, ale bohužel někdo tvrdí, že se nepřestalo. Dále uvedl, že na pátek je svolána schůzka, kde bude řečeno, jaká má město udělat opatření, aby došlo ke zrušení exekuce. Nikdo město neupozornil, že dává podnět k exekuci, město se to dozvědělo v říjnu. Někdo tvrdí, že se tam jezdí dál, ale v zápisech z městské policie toto není uvedeno, vždy když přijela na místo, tak tam nikdo nebyl. Přiznává, že město mohlo udělat více pro to, aby se tam nejezdilo.

Tajemnice upřesnila informaci starosty. Výsledkem schůzky by mělo být, aby oprávnění řekli městu, co oni by považovali za naplnění rozsudku, protože rozsudek zní: Město je povinno zdržet se rušení hlukem z provozu skateboardu na hřišti Na Střelnici.

P. Blecha uvedl, že spor může skončit jen kompromisem.

P. Chládek souhlasí s názorem p. Blechy a dotázal se, kde vznikl problém, když právníci to řešili již v loňském roce, proč tak dlouho trvá než se schůzka uskuteční.

Tajemnice odpověděla, že schůzka byla sjednána mezi právními zástupci. Vysvětlila postup rady města, kdy rada vyzvala oprávněné ke zpětvzetí návrhu na výkon rozhodnutí s tím, že město je připraveno udělat technická opatření, která by zabránila rušení hlukem. Výzva byla adresovaná právnímu zástupci oprávněných, který se dotázal, zda s tím takto souhlasí právní zástupce města.

Starosta uvedl, že město bylo vyzváno právním zástupcem protistrany, aby město zbavilo svého právníka zastupováním v tomto případě. Navrhovatelé nesouhlasili, že by se měli setkat jen s vedením města. Schůzka bude s právníky a zástupci protistran dne 16. 02. 2007, řekl starosta.

P. Chládek se dotázal, zda je problém odvézt dráhy na jiné vhodnější místo, které by vyhovovalo všem.

Starosta se dotázal p. Vachtla, zda by toto stačilo ke stažení exekuce.

P. Vachtl uvedl, že tímto se podrobně budou zabývat na páteční schůzce.

P. Volf uvedl, že právníci nic nevyřešili, navrhl odvézt někde 3 dráhy a doporučil vzít to do vlastních rukou.

P. Sunkovský se dotázal, zda je znám termín jednání u Nejvyššího soudu.

Tajemnice odpověděla, že není znám.

Místostarosta **Štíbr** uvedl, že podstata je ve znění rozsudku. Myslí si, že tak jak rozhodl soud, je pro město nevykonatelné. Kdykoliv může někdo ze stěžovatelů oznámit hluk ze skateboardu v této lokalitě a znovu bude na město uvalena exekuce. Odstranění drah to neřeší, pouze změna ve znění rozsudku soudu.

P. Sunkovský navrhl přijmout navržené usnesení a doplnit o bod, kterým se ukládá starostovi zajistit do 16. 2. odvoz drah.

P. Chládek je proti usnesení a souhlasí s usnesením, kterým se ukládá vedení města do 16. 2. odstranění překážek na hřišti Na Střelnici.

Starosta navrhl hlasovat o návrzích odděleně, nejprve o návrhu p. Sunkovského a poté o usnesení navrženém radou města.

Předseda návrhového výboru p. **Trešl** přečetl návrh usnesení, kterým se ukládá vedení města do 16. 2. odstranění překážek z hřiště Na Střelnici.

Ještě před hlasováním se dotázala **tajemnice** p. Kotála, zda nebude třeba na odstranění vydávat rozhodnutí.

P. **Kotál** uvedl, že bude třeba získat od Ministerstva školství souhlas, neboť na výstavbu byl použit dotační grant a je zde povinnost 10 let zachovat hřiště (chybí 2 roky), na základě souhlasu se mohou odvézt a někde použít a poté zákaz padá.

Poté p. **Chládek** vzal svůj návrh zpět a doporučil počkat na výsledek schůzky.

Do diskuse se přihlásil p. **Vachtl**, který zrekapituloval celý případ. Uvedl, že byl přesvědčen, že exekuce je zrušena. Dle něj stavba ohrožuje zdraví okolních obyvatel.

P. **Sunkovský** řekl, že p. Vachtl se nevyjádřil, zda stačí odvezení drah ke stažení exekuce.

Starosta vyzval zastupitele k účasti na páteční schůzce.

P. **Chládek** se dotázal, proč se věci nedělají tak, aby se město vyvarovalo takovému problému, není to dobrá reklama města a pokud to shrne, jedná se o sousedský spor.

Místostarosta **Štíbr** řekl, že zastupitelstvo tento spor „zdědilo“. Upozornil, že vznikla investice za cca 2 mil. Kč, aby bylo umožněno sportovat dětem nejen z tzv. rizikových skupin. Vedení města se vždy snažilo obhajovat zájmy většiny občanů, ale v situaci, kdy probíhá soudní spor, si patrně nikdo nedovolil nějakým způsobem do toho zasahovat. O osudu celého sporu by měl rozhodnout nezávislý soud. Nyní je ale patrné že, ať soud rozhodne jakkoliv, sport zřejmě nebude možné na tomto hřišti provozovat vzhledem k silné averzi některých občanů této lokality.

P. **Chládek** uvedl, že pokud se týče soudních sporů, tak enormně narostou další náklady, a dotázal se, kdo ponese konečnou zodpovědnost za to, kdo bude platit za prohrané spory. Jde mu o to, aby peníze byly vynakládány účelně.

Tajemnice zopakovala, že rozsudek, který zní: zdržet se rušení hlukem z provozu skateboardů. Za této situace v podstatě, bude-li existovat rozsudek, kdykoliv oprávněný podá návrh na exekuci a bude tvrdit, že tam k rušení hlukem tímto způsobem došlo, tak je to důvod pro nařízení exekuce.

Starosta uvedl, že byl proti odstranění překážek z důvodu, že byly vybudovány z dotace. Pokud by toto byla jediná cesta ke skončení, tak by s tím souhlasil. Je však třeba vzít v úvahu i to, že nejvyšší soud dá městu za pravdu.

P. **Suchánek** uvedl, že problém je v dohodě obou stran, každý sport má svou hlučnost.

P. **Volf** navrhl, aby starosta zjistil na páteční schůzce podmínky protistrany, za kterých je ochotna spor ukončit, a poté svolat zastupitelstvo, případně pokud bude v kompetenci rady, ukončit vše do konce března, jinak vzniknou další problémy.

P. **Vachtl** uvedl, že hřiště bylo postaveno do obytné zóny v rozporu s územním plánem.

Starosta odpověděl, že podle informací, které má, bylo hřiště vybudováno v souladu s ÚP.

U S N E S E N Í 38/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí výzvu MV ČR ke zjednání nápravy ze dne 02. ledna 2007 č.j. ODK-1421-1/1-2006,
- neztotožňuje se s výše uvedenou výzvou a názorem MV ČR vyřešit omezení hlučnosti „provozním řádem“ z důvodu, že má-li být takový provozní řád závazný pro uživatele hřiště, měl by být vydán ve formě obecně závazné vyhlášky,
- pověřuje starostu jednáním se zástupci protistrany za účelem zjištění podmínek k návrhu ukončení exekuce.

(Pro 17: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Ludačka, Nejd, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, zdrželi se hlasování 3: Jirásková, Kubínek, Kvasnička)

Starosta přednesl návrh na doplnění usnesení č. 24/07 v následujícím znění.

U S N E S E N Í 39/07

Zastupitelstvo města doplňuje usnesení v odrážce druhé o: a dále s tím, že v kupní smlouvě bude zakomponováno předkupní právo pro město Rakovník za cenu 620,- Kč/m², a to na dobu určitou do nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí rodinného domu postaveného na převáděném pozemku, kdy stavebníkem a žadatelem o vydání kolaudačního rozhodnutí bude kupující.

(Pro 15: Blecha, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Růžička, Suchánek, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 2: Sinkule, Sunkovský, zdrželi se hlasování 3: Filip, Ludačka, Chládek)

H. Diskuse

P. **Chládek** se ve svém diskusním příspěvku zaměřil na výši poplatku v jeslích. Apeloval na radu města, aby změnila své rozhodnutí ve výši poplatku. Jesle by neměly být výdělečná činnost, ale pro občany. Při nákladech cca 2 mil Kč město nevytrhne 80 tis. na zvýšení příspěvku. Zvýšení příspěvku neodpovídá zvýšení rodičovského příspěvku. Myslí si, že je to likvidace jeslí a věří, že to nebyl záměr a věří tomu, že radní budou tak osvětleni, že své rozhodnutí změní. Není třeba přijímat usnesení zastupitelstva a že rada své rozhodnutí změní. Dostačující by byla částka 2 tis. Kč a tím pomoci maminkám. On osobně je rozhodnut dát na některé předškolní zařízení sponzorský dar, protože bere odměnu jako zastupitel, takže velkou část věnuje na náklady předškolních zařízení a věří, že ho někdo bude následovat. Dále uvedl, že některé maminky si obstarají paní na hlídání a nebudou dávat dítě do jeslí.

P. **Jirátko** poděkoval jako člen rady za tento podnět a reagoval na něj. Má i jiné argumenty tak, jak uvedl p. Chládek, je možné si obstarat hlídání v přijatelné ceně. V tomto případě, pokud si žena zajistí hlídání doma, nepřichází o příspěvek. Pokud dítě dá do jeslí na celoměsíční provoz, tak o tento příspěvek přijde. Proč by tedy žena, která chce pracovat si za ty peníze, o které by přišla, kdyby dala dítě do jeslí nezajistila domácí péči.

Na to reagoval p. **Chládek**, který uvedl, že toto má i jiný výchovný aspekt. Jiné je to, když dítě bude jenom s chůvou nebo když bude v jeslích v kolektivu. Některé maminky do zaměstnání jít musí ze sociálních důvodů. Je rád, že se rodičovský příspěvek zvýšil, zvýšení příspěvku v jeslích situaci nevyřeší. Největší problém není těch pár maminek, které dávají dítě na 30 dnů, ale to, že některé maminky dávají děti jenom na 5 dnů. Je zde jeden problém, zda chceme maminkám vyjít vstříc či nikoli, uvedl, že toto je konec jeslí a on si tu zodpovědnost na sebe nevezme.

P. **Jirátko** si dovolil polemizovat o tom, zda je pro dítě lepší chodit do jeslí nebo mít chůvu doma. Péče v domácím prostředí může být srovnatelná, neboť děti v tomto věku nevytváří sociální kontakty se svými vrstevníky.

P. **Chládek** navrhl radě města změnit své rozhodnutí.

Starosta se odvolal na materiál, který byl radě předložený. Je nutné se zabývat i ekonomikou provozu, v jeslích je 18 dětí a z toho je 7 mimorakovnických. Je zde více otázek k řešení.

P. **Chládek** navrhl, proč se v případě, že jesle navštěvují děti z jiných míst, toto neřeší na úrovni starostů obcí, jako např. školy, kdy obce přispívají, nebo mohou přispívat některé další organizace, které ve městě jsou např. Rakona. 270 tis., které se získají navíc, stejně situaci v jeslích nevyřeší. Řeší to jenom to, že děti odejdou a jesle nebudou vůbec.

Starosta uvedl, že oproti říjnu 2006 ubyly 3 děti. Je ochoten přijmout maminky, aby vysvětlily důvody, proč nechťejí nebo nemohou dítě do jeslí dávat, a za jakých podmínek by je do jeslí dávaly.

Ve 21,30 hodin odešel z jednání zastupitelstva p. Růžička

Místostarosta **Švácha** uvedl, že touto otázkou se zabývá již celý měsíc a myslí si, že otázka není o tom, zda příspěvek snížit či zvýšit, protože příspěvek nic neřeší. Otázka by měla znít, co udělat s jeslemi, aby mohly fungovat dál. Je to optimalizace jeslí a jejich provozu. Např. v Mostě je zřízena jeselská třída s 33 dětmi a stojí to 1,5 mil. ročně. Přiznává, že nejdříve se měla řešit optimalizace a potom příspěvek.

P. **Chládek** navrhl vrátit příspěvek nazpátek a potom řešit optimalizaci.

P. **Filip** uvedl, že nevěří, že obce zaplatí poplatek za děti.

Starosta nevěří tomu, že je likvidační, když maminka dříve platila 500,- Kč a nyní zaplatí 1500,- Kč.

P. **Chládek** uvedl, že 1500,- Kč není likvidační, ale likvidační je 5 tis. Kč.

P. **Chládek** se dotázal, co se zásadního pro město změní tím, když se zvýší poplatek na 5 tis. Kč, změní se problém?

Mgr. **Friebertová Skalková** vysvětlila pojem jesle. Uvedla, že pokud se vytvoří v MŠ vhodné podmínky, tak bude možné vytvořit třídu pro děti od 2 let, takže cílová skupina, která je ohrožena, které se nedostává péče, je ve věku 1,5 – 2 roky.

Místostarosta **Švácha** řekl, že ve školce se musí dítě zúčastnit výchovně vzdělávacího procesu, což u dětí, kterým se mění plíny není možné.

P. **Chládek** se dotázal starosty, zda by mohl říci za sebe, že udělá vše pro to, aby se příspěvek snížil.

Starosta uvedl, že nemá problémy s příspěvkem na 5 dní, neměl by se snižovat. Je pro to, podporovat rakovnické občany. Na zvážení je, zda podporovat to, aby i občané z jiných obcí měli nějakou úlevu.

P. **Sklenička** řekl, že občané mohou v Rakovníku pracovat a tudíž jsou daňoví přispěvatelé.

Starosta na to uvedl, že podíl těchto daní je zanedbatelný, s ohledem na rozpočtové určení daní. Z řad občanů se do diskuse přihlásila pí **Jana Aslamová**, která se vyjádřila k jeslím, o kterých, jak řekla, může hovořit pouze v superlativech. V současné době dává již třetí dítě (na dobu 5 dnů) a důvodem, proč dala dítě do jeslí je to, že vycházela ze zkušeností, které měla z doby, kdy tam dávala dvě předchozí, a myslí si, že kapacita jeslí je na více dětí. Nevidí žádný negativní vliv pobytu dětí v jeslích na dítě.

Místostarosta **Štíbr** uvedl, že má z diskuse pocit, že se už nejedná o zabezpečení pobytu dětí na celý měsíc pro maminky, které potřebují jít do práce, ale že zde převažuje požadavek na umístění dětí na 5 dní. Myslí si, že se zde otevírá prostor pro privátní sféru.

P. **Chládek** řekl, že cílem je zachránit alespoň jedny jesle. K místostarostovi Štíbrovi uvedl, že se diví, že mu vadí privatizace nemocnice a privatizace jeslí ne.

Místostarosta **Štíbr** upozornil, že nemocnice není na programu jednání, a podivil se nad tím, jak p. Chládek srovnává nemocnici pro cca. 50 tisíc obyvatel celého regionu a jesle pro 20 dětí.

Pí **Jirásková** řekla, že příspěvek 5 tis. Kč je krokem zpátky. Dotázala se, kolik činí příspěvky pro psi útulek.

Na dotaz odpověděl **starosta**.

Ve 21,50 se omluvili a z jednání odešli p. Laňka a p. Volf.

P. **Kvasnička** doporučil radě vytvořit komisi k prošetření minimalizace nákladů na provoz jeslí a možnosti snížení příspěvku za pobyt dítěte v jeslích. Vytvořit orgán, který by byl nápomocen místostarostovi k prošetření všech otázek s tím, že by se mohlo navrhnout radě, jak dále řešit.

Místostarosta **Švácha** s tímto souhlasí, ale neví, jaký bude mít komise vliv, když to nezíská politickou podporu v zastupitelstvu.

Starosta řekl, že komise bude fungovat jako poradní orgán, který předloží radě výsledek svého jednání.

P. **Chládek** uvedl, že cesta vede přes dohodu politických subjektů. Uvedl, že nejdříve se mělo řešit a poté zvyšovat příspěvek

Starosta navrhl, aby si strany určily své zástupce a tito se dohodli, koordinátorem bude místostarosta Švácha.

Diskuse k tomuto tématu byla ukončena.

P. **Chládek** se dotázal starosty, zda je členem o.s. SK Rakovník resp. členem výboru SK.

Starosta odpověděl, že je členem o.s. SK Rakovník a členem výboru.

Na to p. **Chládek** upozornil, že se jedná o střet zájmů a uvedl, že na 3. schůzi rady města 11. 12. hlasoval v usnesení 883/06, kdy hlas starosty rozhodl. Myslí si, že starosta neměl hlasovat, protože to škodí jak městu, tak samotnému občanskému sdružení.

Starosta uvedl, že to nepovažuje za střet zájmů a určitě z toho nemá osobní prospěch.

P. **Chládek** se dotázal tajemnice, zda by mu mohla podat právní výklad.

Tajemnice uvedla, že zákon 159/2006, o střetu zájmů platí od 1. 1. 2007.

P. **Ivo Šmíd** ve svém příspěvku uvedl, že někdy v polovině prosince se město stalo vlastníkem asi 5 budov převedených od státu, úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a dotázal se starosty, jestli o tom něco ví. V archivu katastru nemovitostí si vytáhl žádost, jedná se o výlučnou pravomoc zastupitelstva schvalovat převody a je to podepsáno jenom starostou.

Ing. **Kejlová** uvedla, že v žádném případě se nejedná o majetkový převod. Jsou to nemovitosti, které byly zapsány na listu vlastnictví 1, ČR s právem hospodaření pro město Rakovník. Tyto věci se přepisují na list vlastnictví města Rakovník 10001 tzv. souhlasným prohlášením, záznamem. Záznam je deklaratorní právní akt, nikoliv konstitutivní. Deklaratorním právním aktem práva nevznikají ani nezánikají, ta již existují, pouze se deklaruje to, co již existuje. Pouze katastrální úřad z LV I, což není list vlastnictví úřadu pro zastupování státu, přepíše tyto nemovitosti, na které má město Rakovník právo hospodařit, na list vlastnictví 10001.

Starosta uvedl, že toto nechá prošetřit.

Dále se p. **Šmíd** dotázal na Místní akční skupinu a uvedl, že město dle zákona o obcích nemůže být členem občanských sdružení.

Starosta odpověděl, že město není členem a zastupitelstvo schvalovalo pouze působnost Místní akční skupiny Rakovnicko.

Vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuse nepřihlásil, starosta tento bod jednání ukončil.

I. Závěr

Starosta poděkoval všem za účast, trpělivost a podněty a popřál hezký zbytek večera.

Jednání zastupitelstva bylo ukončeno ve 22,20 hodin.

Dle magnetofonového záznamu zapsala: J. Holá

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Miloslav Blecha

Miloslav Kubínek

Ing. Zdeněk Nejdí
starosta