

Z á p i s

z 2. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 4. 12. 2006 od 17,00 hodin ve Wintrově síni
v Rakovníku

Přítomni:

Zastupitelé: Mgr. Miloslav Blecha, Ing. Eduard Filip, PhDr. Marcel Chládek, MBA, Irena Jirásková, RNDr. Jan Jirátko, Zdeňka Jirková, MUDr. Oldřich Kronich, Miloslav Kubínek, RSDr. Vladimír Kvasnička, Václav Laňka, prom. biolog, MUDr. Jiří Ludačka, Ing. Zdeněk Nejdrl, Mgr. Marek Pavlík, Václav Růžička, Mgr. Radim Suchánek, Ing. Milan Sunkovský, PaedDr. Luděk Štíbr, Jan Švácha, MUDr. Ivo Trešl, Ing. Michal Volf.

Tajemnice MěÚ: Mgr. Eliška Holková.

Omluven:

Jindřich Sinkule

Program:

- A. Zahájení (konstatování účasti, schválení programu jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu)
- B. Zprávy starosty (místostarostů)
 1. Stanovení působnosti jednotlivým místostarostům – svěření konkrétních úkolů v samostatné působnosti
 2. Zřízení výborů a stanovení počtu jejich členů, popř. volba předsedů a členů výborů
 3. Plnění usnesení z 27. a 28. jednání zastupitelstva města
- C. Zprávy ekonomického odboru
 1. Zpráva k rozpočtovému provizoriu na rok 2007
 2. Zpráva k nabídce na provozní financování (provozní kontokorent)
 3. Informativní zpráva o přijatých rozpočtových opatřeních dle zák. č. 250/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 19/06 ze dne 13. 2. 2006 za období 09-11/2006
- D. Zprávy odboru výstavby a investic
 1. Rekonstrukce Vojanovy ulice a chodníku ul. Gen. Khola 1669-71, Rakovník
 2. Zpráva o zajištění předběžné objednávky – opce (smlouvy o smlouvě budoucí) na stavbu „Dům správce na Tyršově koupališti v Rakovníku“
- E. Zprávy odboru sociálních věcí a zdravotnictví
 1. Návrh dodatku č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Pečovatelská služba Rakovník
- F. Zprávy odboru správy majetku
 1. Zpráva k odkoupení původní katastrální parcely č. 464/1 v k.ú. Rakovník
 2. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 551/28 v k. ú. Rakovník
 3. Zpráva k odprodeji bytové jednotky č. 23 nacházející se v bytovém domě na Vrchlického náměstí č.p. 55 v Rakovníku
 4. Zpráva ke smlouvě o zřízení zástavního práva k budově bez č.p. na stavební parcele č. 3935, k nemovitosti ve vlastnictví města týkající se přidělené dotace MŠMT na rekonstrukci střechy ZS Rakovník
 5. Zpráva k návrhu směrnice o nakládání s majetkem
- G. Zprávy kanceláře tajemníka úřadu
 1. Zpráva k návrhu na uzavření smíru ve vztahu ke K&K Dřevostavby, s.r.o.
 2. Zpráva ke stanovisku MVČR k obecně závazné vyhlášce města č. 8/2006, o zákazu rušení hlukem a k dosavadnímu právnímu postupu města ve věcech hřiště Na Střelnici
- H. Diskuse
- I. Závěr

Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejdí.

V úvodu prohlásil starosta, že zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatoval, že po ověření listiny přítomných je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva (20) a zastupitelstvo je usnášení schopné.

A. Program jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu

K programu jednání starosta uvedl, že zastupitelům byly dnešního dne předány k projednání ještě zprávy **B 4** - Návrh na změny v osobách zástupců města v orgánech obchodních společností (popř. osobách delegátů města na valné hromadě), **B 5** - Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „Intenzifikace ČOV Rakovník, III. stavba“ a **F 6** – Zpráva k žádosti společnosti QINN INVEST s. r. o. o prodloužení plnění termínu ze smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 7. 12. 2005 a nové znění zprávy **E 1** se zdůvodněním, proč jsou zprávy předkládány až nyní, a navrhl je zahrnout do programu jednání.

P. Chládek se dotázal, zda by bylo možné pro příště zasílat v elektronické podobě, stejně jako mu byl zaslán návrh zprávy B 4. V tomto případě jsou zastupitelé postaveni před hotovou věcí, když zprávy dostanou těsně před jednáním zastupitelstva na stůl.

Ke zprávě B 5 uvedl **p. Laňka**, že zprávu o posouzení nabídek přivezl v pátek odpoledne a tak nebylo možné předkládanou zprávu dříve zpracovat. Na dotaz odpověděla **tajemnice**, že pokud je fakticky zpráva hotova, není to problém. Toto však nebylo možné u zpráv B 5 a F 6, protože tyto se dopracovávaly v den konání zasedání.

U S N E S E N Í 155/06

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání včetně zpráv B4, B5 a F6.

(Pro 18: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejdí, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Chládek, Ludačka)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

U S N E S E N Í 156/06

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Mgr. Miloslav Blecha

členové: MUDr. Jiří Ludačka

Mgr. Marek Pavlík

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejdí, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Ludačka)

U S N E S E N Í 157/06

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu paní Irenu Jiráskovou a Ing. Milana Sunkovského.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdí, Pavlík, Růžička, Suchánek, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Jirásková, Sunkovský)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Jaroslavu Holou.

Starosta dále konstatoval, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

P. Kubínek uvedl, že zápis mu nebyl zaslán, tudíž nemůže hlasovat.

Tajemnice uvedla, že bylo postupováno v souladu s jednacím řádem zastupitelstva, kde je uvedeno, že zápisy budou zastupitelům zasílány na žádost, nic nebylo děláno v rozporu s jednacím řádem.

P. Kubínek uvedl, že do této doby to fungovalo a najednou takováto anomálie, nikdo z členů zastupitelstva zápis nedostal a dnes se má o něm hlasovat.

Místostarosta Štíbr uvedl, že byl odhlasován jednacím řádem a úřad podle něj postupuje.

P. Filip doporučil vzít zápis z 1. zasedání zastupitelstva na vědomí.

P. Chládek doporučil s ohledem na to, že zastupitelé zápis nedostali, udělat výjimku a požádal o shovívavost vzhledem k tomu, že spousta zastupitelů je tu poprvé. Za sebe uvedl, že chce zápis posílat na elektronickou adresu tak, jako všechno, a navrhl na dnešním jednání neprojednávat kontrolu zápisu.

O předloženém protinávrhu bylo hlasováno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města doporučuje neprojednávat kontrolu zápisu z 1. jednání zastupitelstva.

(Pro 6: Chládek, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Růžička, proti 9: Blecha, Filip, Jirátko, Kronich, Laňka, Nejd, Štíbr, Švácha, Trešl, zdrželo se hlasování 5: Jirková, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Volf)

Návrh nebyl přijat.

Dále bylo hlasováno o předloženém návrhu, vzít na vědomí zápis ze zasedání zastupitelstva.

U S N E S E N Í 158/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí zápis z 1. zasedání zastupitelstva města.

(Pro 12: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 6: Chládek, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Sunkovský, zdrželi se hlasování 2: Růžička, Suchánek)

K veškerým následně uvedeným zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného vedoucího útvaru ke konkrétní projednávané zprávě.

B. Zprávy starosty (místostarostů)

1. Stanovení působnosti jednotlivým místostarostům – svěřeni konkrétních úkolů v samostatné působnosti.

U S N E S E N Í 159/06

Zastupitelstvo města svěřuje do působnosti místostarostů tyto konkrétní úkoly v samostatné působnosti:

- PaedDr. Ludku Štíbrovi řízení oblasti: záležitosti sportu, školství, dopravy, životního prostředí,
- Janu Šváchovi řízení oblasti: sociálních záležitostí a zdravotnictví, kultury, cestovního ruchu, informačních technologií a webových stránek města.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, Růžička nebyl hlasování přítomen)

2. Zřízení výborů a stanovení počtu jejich členů, popř. volba předsedů a členů výborů.

Starosta navrhl, aby se hlasovalo samostatně o kontrolním výboru, finančním výboru a o úkolu pro výbory. Navrhl, aby se nejdříve hlasovalo o kontrolním výboru.

P. Chládek navrhl, aby bylo hlasováno v takovém pořadí, jak je uvedeno ve zprávě, tedy nejprve o finančním výboru.

Starosta navrhl, aby finanční výbor byl zřízen v počtu 5 členů ve složení předseda Ing. Michal Volf a další členové Bc. Hynek Ringler a Vladimír Škrlant, a vyzval k podání návrhů dalších členů výboru.

P. Chládek navrhl na předsedu finančního výboru MUDr. Ludačku.

P. Kvasnička navrhl p. Růžičku za člena finančního výboru.

Vzhledem k tomu, že nebyl předložen jiný návrh, bylo hlasováno o protinávru p. Chládku.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání zřizuje finanční výbor v počtu 5 členů ve složení: předseda MUDr. Jiří Ludačka, členové: Ing. Michal Volf, Bc. Hynek Ringler, Vladimír Škrlant, Václav Růžička.

(Pro 8: Chládek, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Růžička, Suchánek, Sunkovský, proti 10: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Štíbr, Trešl, Pavlík, zdrželi se hlasování 2: Švácha, Volf)

Návrh nebyl přijat.

Starosta požádal předsedu návrhového výboru o přednesení původního návrhu.

U S N E S E N Í 160/06

Zastupitelstvo města po projednání zřizuje finanční výbor ve složení 5 členů a to předseda: Ing. Michal Volf, členové, Bc. Hynek Ringler, Vladimír Škrlant, Václav Růžička a MUDr. Jiří Ludačka.

(Pro 11: Blecha, Filip, Jirková, Jirátko, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Štíbr, Švácha, Trešl, proti 7: Chládek, Jirásková, Kvasnička, Kubínek, Ludačka, Suchánek, Sunkovský, zdrželi se hlasování 2: Růžička, Volf)

Poté, co bylo přijato usnesení, vystoupil **p. Ludačka** a uvedl, že hlasoval proti. Nesouhlasí s návrhem starosty a z funkce člena finančního výboru odstupuje.

P. Chládek uvedl, že vzhledem k tomu, že se jim zdá nevhodné, aby člen rady byl členem výboru, nebudou navrhovat žádné členy do žádných výborů.

Starosta uvedl, že tuto informaci bere na vědomí. Vyhlásil 15 minutovou přestávku a vyzval zástupce jednotlivých koalic, aby se odebrali do kanceláře starosty na poradu.

Jednání bylo v 17,30 hodin přerušeno.

V 17,45 hodin bylo jednání zastupitelstva opět zahájeno.

P. Růžička uvedl, že se svého členství ve finančním výboru také vzdává.

Starosta navrhl, aby finanční výbor pracoval jako tříčlenný ve složení: předseda: Ing. Volf, členové Bc. Ringler a Škrlant.

U S N E S E N Í 161/06

Zastupitelstvo města po projednání zřizuje finanční výbor ve složení 3 členů a to předseda Ing. Michal Volf, členové Bc. Hynek Ringler a Vladimír Škrlant.

(Pro 12: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 7: Chládek, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Suchánek, Sunkovský, zdržel se hlasování 1: Růžička)

Dále **starosta** navrhl kontrolní výbor ve složení předseda PhDr. Marcel Chládek, členové Mgr. Miloslav Blecha a Ing. Jan Lédl, a vyzval k podání návrhů dalších členů výboru.

P. Chládek uvedl, že tento návrh nepřijímá.

Starosta přednesl nový návrh na zřízení kontrolního výboru v počtu tří členů, a to předseda: Mgr. Blecha, členové Ing. Lédl, a Mgr. Pavlík.

U S N E S E N Í 162/06

Zastupitelstvo města po projednání zřizuje kontrolní výbor ve složení 3 členů a to předseda Mgr. Miloslav Blecha, členové Ing. Jan Lédl, a Mgr. Marek Pavlík.

(Pro 12: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 6: Chládek, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Suchánek, zdrželi se hlasování 2: Růžička, Sunkovský)

U S N E S E N Í 163/06

Zastupitelstvo města ukládá finančnímu a kontrolnímu výboru, aby do příštího jednání zastupitelstva města předložily formou zprávy dle jednacího řádu zastupitelstva města návrh činnosti výboru pro rok 2007. (Přijato všemi 20 hlasy)

3. Plnění usnesení z 27. a 28. jednání zastupitelstva města.

U S N E S E N Í 164/06

Zastupitelstvo města bere na vědomí plnění usnesení z 27. a 28. jednání zastupitelstva města.

(Přijato všemi 20 hlasy)

4. Návrh na změny v osobách zástupců města v orgánech obchodních společností (popř. osobách delegátů města na valné hromadě)

Starosta uvedl, že tato zpráva je předkládána z toho důvodu, že někteří zástupci ve společnostech nejsou již členy zastupitelstva.

P. Volf uvedl, že ve čtvrtek na dozorčí radě Tepelného zásobování MUDr. Michalička a MUDr. Semerádt podali rezignaci na své funkce a požádali, aby nebylo uvedeno v dnešním rozhodnutí slovo odvolání, ale mělo by být uvedeno, že zastupitelstvo města bere na vědomí odstoupení MUDr. Michaličky a MUDr. Semeráda, protože první krok byl, že oni odstoupili.

Starosta řekl, že podle zákona o obcích zastupitelstvo navrhuje své zástupce do orgánů obchodních společností a navrhuje jejich odvolání.

P. Kubínek uvedl, že pro výmaz z obchodního rejstříku musí zaznít slovo odvolat.

P. Filip navrhl, aby bylo uvedeno, že zastupitelstvo města na základě rezignace navrhuje odvolat.

P. Chládek uvedl, že není možno odvolat někoho, kdo rezignoval.

Starosta doplnil informaci p. Volfa, že oba pánové mluvili o rezignaci. Navrhl přijmout usnesení tak, jak předpokládá zákon o obcích.

P. Chládek navrhl, aby zastupitelstvo města přijalo usnesení, že bere na vědomí rezignaci členů na valné hromadě a navrhuje další členy.

P. Volf uvedl, že jenom tlumočí, co oba zástupci chtěli. Uvedli, že přišli na poslední dozorčí radu z toho důvodu, že nechtějí být odvoláni, že chtějí rezignovat.

P. Sunkovský řekl, že zastupitelstvo může konstatovat, že bere na vědomí, a zastupitelstvo města si navrhne své zástupce.

P. Chládek navrhl odložit na příští zastupitelstvo, pokud nemáme jistotu, že rezignovali.

Starosta doporučil přijmout předložený návrh, tedy podat návrh na odvolání.

P. Volf uvedl, že MUDr. Semerádt napsal na dozorčí radě rezignaci zastupitelstvu města, tedy orgánu, který ho zvolil.

Starosta uvedl, že ho zastupitelstvo ne zvolilo, ale navrhlo.

P. Chládek opět uvedl, že zastupitelstvo nemůže odvolat někoho, kdo rezignoval.

P. Volf vzal svůj návrh zpět a uvedl, že učinil za dost tomu, o co byl požádán.

Dále **starosta** seznámil s návrhy změn v ÚMK a VSOR. Dotázal se, zda má někdo jiný návrh.

Do diskuse se přihlásil **p. Chládek**, který uvedl, že pro zde přítomné a pro tisk by chtěl upozornit, proč nikoho nenavrhuje. Je to z toho důvodu, že dostal e-mailem, jak p. starosta řekl, informaci o tom, kdo bude tady navržen. Poté, co uvedl, že s tímto nesouhlasí, mu bylo na to odpovězeno: stejně Vás přehlasujeme.

U S N E S E N Í 165/06

Zastupitelstvo města po projednání

- určuje osoby, které budou navrženy jako zástupci města v níže uvedených obchodních subjektech a jejich orgánech,
 - u společnosti **Tepelné zásobování Rakovník, spol. s r.o., v dozorčí radě** navrhuje
 - odvolat MUDr. Ivo Michaličku, MUDr. Tomáše Semeráda,
 - za zástupce města Ing. Eduarda Filipa, MUDr. Ivo Trešla,
 - u společnosti **Údržba městských komunikací Rakovník, spol. s r. o. , v dozorčí radě** navrhuje
 - odvolat Mgr. Hanu Bendlovou,
 - za zástupce Mgr. Marka Pavlíka,
 - u **Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka za zástupce města na valné hromadě** navrhuje
 - odvolat Ing. arch. Aleše Roučka,
 - za zástupce města Václava Laňku, prom. biologa,
- bere na vědomí dosavadní účast osob v subjektech **Městské lesy Rakovník, spol. s r.o. a SKLÁDKA VRBIČKA, s.r.o.** a vyslovuje s ní souhlas,
- ukládá starostovi
 - vyhotovit a předložit společně v rozsahu tohoto usnesení příslušné návrhy,
 - informovat o přijatém usnesení dotčené osoby,
- pověřuje starostu podpisem takových návrhů.

(Pro 11: Blecha, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 2: Chládek, Sunkovský, zdrželo se hlasování 7: Filip, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Růžička, Suchánek)

5. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „Intenzifikace ČOV Rakovník, III. stavba“.

Na dotaz **p. Sunkovského**, čeho se týká III. stavba, odpověděli **Ing. Vachtlová a starosta**, kteří uvedli, že vstupem do Evropské unie je nutné, aby ČOV splňovala evropské limity.

P. Chládek se dotázal, jak se bude postupovat v případě, že dotace nebude poskytnuta.

Na dotaz odpověděl **p. Laňka**, že z jednání neměl pocit, že by se dotace nedostala.

P. Chládek se dotázal, zda je připraveno náhradní řešení, pokud nebude dotace poskytnuta.

Ing. Vachtlová odpověděla, že intenzifikace ČOV je řešena v několika stavbách a v tuto chvíli se řeší III. etapa. Jedná se o to, aby rakovnická čistička nejenom zvýšila svou kapacitu, ale musí být schopná likvidovat odpady v jiné kategorii. Pokud by se nedocílily výstupní limity takové, jaké jsou dány, muselo by se toto řešit jinou cestou, např. po dohodě se VSORem, kde je čistička vkladem majetku do této společnosti.

P. Chládek se dotázal, jaké jsou připraveny jiné alternativy, neboť je uvedeno, že státní dotace může být poskytnuta až do výše 75 %. Zda je město připraveno v případě, že dotace bude nižší.

Ing. Vachtlová odpověděla, že město dofinancuje do výše hodnoty díla.

P. Volf se dotázal p. Laňky, který byl členem komise, zda zazněly zprávy, zda jsou s vybranou firmou nějaké zkušenosti.

P. Laňka odpověděl, že prakticky všechny firmy, vyjma té, která vypadla, byly doporučeny komisí, tj. všechny ostatní. Rozhodující pro výběr firmy byla cena.

P. Volf se dotázal, zda tato firma má již nějaké zkušenosti a obdobnou stavbu již dělala.

P. Laňka uvedl, že všechny hodnocené firmy měly dobré reference a měly zkušenosti s podobnými objemy staveb v republice.

Starosta uvedl, že máme rozhodnutí orgánu, který rozhoduje o dotacích, že dotace je v podstatě schválena.

P. Chládek se omluvil, že nepochopil větu, že dotace byla v podstatě schválena, a požádal starostu o vysvětlení tohoto pojmu a uvedl, že buď je něco schváleno, nebo není schváleno.

Starosta uvedl, že dotace schválena je.

Ing. Vachtlová uvedla, že investiční akce byla zařazena do seznamu, prošla úvodním kolem a splnila veškeré náležitosti vyžadované Státním fondem životního prostředí.

P. Chládek uvedl jenom poznámku k tomu, že byla zařazena. Je zařazena každá žádost, která splňuje formální náležitosti. To znamená, že pokud je něco zařazeno, ještě není jisté, že bude schváleno.

U S N E S E N Í 166/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí zprávu o posouzení a hodnocení nabídek na veřejnou zakázku „Intenzifikace ČOV Rakovník, III. stavba“ ze dne 1. 12. 2006,
- pověřuje starostu podpisem rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky,
- zařazuje investiční akci „Intenzifikace ČOV Rakovník, III. stavba“ do plánu investic na rok 2007 s tím, že v rozpočtu města pro tento rok vyčlení finanční prostředky na dofinancování této akce ve výši rozdílu nabídkové ceny a poskytnuté státní dotace.

(Pro 18: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Chládek, Ludačka)

C. Zprávy ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina.

1. Zpráva k rozpočtovému provizoriu na rok 2007.

P. Kubínek se vrátil k vystoupením p. Ludačky na předcházejících jednáních zastupitelstva týkajících se financování obchvatu. Doporučuje tuto kausu rozebrat a řekl, že si nedovede představit, že když se bude vše dělat tak, jak to děláme, jestli se vůbec k obchvatu finančně dostaneme. Myšlenka p. Ludačky spočívala v tom, že každý rok by se dala určitá částka, třeba 5 mil., na zvláštní účet a aby se např. za 10 let nastrádala určitá částka na obchvat, která by byla nedotknutelná. Technicky a projekčně není obchvat dořešen. Funkčně by nemohl být spuštěn. Je potřeba, aby se tím někdo zabýval, jak se s touto věcí bude nakládat v příštím období. Uvedl, že byla zrušena Luženská bez náhrady a je bez náhrady trasa u TOSu přes zahrádky k sídlišti Pod Nemocnicí, takže obchvat v této poloze je nefunkční. Dále uvedl, že všechny volební subjekty v komunálních volbách o obchvatu měly ve svých programech dost zásadní zmínky. Situace pro město bude za 10 let neudržitelná.

P. Jirátko uvedl, že podle informace hejtmána se jedná o investici za ¾ miliardy. Pokud bychom každý rok odkládali 5 mil. Kč, tak máme za 150 let našetřeno.

P. Chládek uvedl, že město nemusí naspořit celou částku, ale město může využít především strukturální fondy. V současné době je mimořádná příležitost tuto možnost využít.

P. Ludačka upřesnil informaci p. Kubínka a řekl, že již tenkrát navrhoval, aby byl zřízen fond na rozvoj komunikací a navrhl zastupitelstvu města, aby schválilo zřízení fondu pro rozvoj komunikací tak, aby tento fond byl už zadán při přípravě nového rozpočtu.

Starosta doporučil, aby p. Ludačka k naplnění svého návrhu připravil pro jednání např. finančního výboru materiál, který by řešil zřízení tohoto fondu, jeho tvorbu, čerpání atd. a podal krátkou informaci k obchvatu. V rámci Středočeského kraje dochází ke schvalování územního plánu vyššího územního celku. Trasa B1, B3 obchvatu je jako dopravní problém zahrnuta do tohoto plánu, jedná se o komunikaci 2. třídy, tzn. že město by mělo pro realizaci obchvatu zajistit například zpracování projektové

dokumentace, výkupy pozemků atd. Je proti tomu dávat peníze na hromádku s tím, že budou ve městě např. rozbité chodníky a ostatní komunikace. Je nutné peníze sehnat odjinud a využít možnosti fondů.

P. Ludačka požaduje, aby se o zřízení fondu hlasovalo zvlášť.

Starosta uvedl, že bude hlasovat proti tomuto návrhu.

Místostarosta Švácha uvedl, že je to nešťastné spojovat zřízení fondu s rozpočtovým provizoriem.

P. Ludačka uvedl, že toto se týká rozpočtu a také financí a při rozpočtovém provizoriu, pokud se týká rozpočtových položek, je to na místě.

Místostarosta Štíbr doporučil ponechat projednání této záležitosti na únorové zastupitelstvo, kdy se bude schvalovat rozpočet na rok 2007 a nespojovat to s rozpočtovým provizoriem.

P. Ludačka uvedl, že tyto podněty již utíkají tak 4 roky.

P. Kubínek se podivil nad odpovědí p. Šváchy. Naopak si myslí, že je potřeba, aby vznikla a byla podpořena myšlenka, že se v rozpočtu s tím bude počítat.

Místostarosta Štíbr vysvětlil důvody přijímání rozpočtového provizoria, které se schvaluje mimo jiné proto, aby město mělo první tři měsíce finančně zabezpečený chod úřadu, aby se mohli čerpat sportovní, kulturní a ostatní granty již od počátku kalendářního roku a aby se mohli financovat probíhající investiční akce.

P. Ludačka uvedl, že jde o přípravu zřízení položky při provizoriu, nejde zatím o peníze.

P. Chládek uvedl, že obchvat by měl být záležitostí města a bylo by nutné se touto záležitostí zabývat. Někdo by měl dostat za úkol toto připravit, situace dopravní je velmi tragická.

U S N E S E N Í 167/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje rozpočtové provizorium pro rok 2007 s následujícími pravidly:

1. Rozpočtové provizorium se stanovuje na 3 rozpočtové měsíce, tj. leden, únor, březen 2007, nejdéle však do doby schválení rozpočtu zastupitelstvem města.
2. Rozpočtové příjmy v období provizoria budou inkasovány v souladu s platnými předpisy bez omezení a stanovení limitu.
3. Rozpočtové výdaje: stanovené limity čerpání výdajů vychází z hodnot schváleného rozpočtu neinvestičních výdajů na rok 2006.
4. Rozpočtové výdaje jednotlivých správců rozpočtů budou čerpány maximálně v částkách, které jsou uvedeny v bodě 8. Nevyčerpané částky za předchozí měsíc (měsíce) je možné přičítat.
5. Výdaje z období rozpočtového provizoria se po schválení rozpočtu stanou výdaji schváleného rozpočtu města.
6. Investiční výdaje v období provizoria mohou být čerpány pouze v souladu s již uzavřenými závazky na rok 2007. V rámci rozpočtového provizoria mohou být dofinancovány akce, které byly schváleny a rozpracovány v roce 2006 a byly součástí rozpočtu na rok 2006. Tyto výdaje nebudou součástí stanoveného limitu.
7. V rámci rozpočtového provizoria se stanovují tyto závazné ukazatele pro rozpočet města na rok 2007 pro poskytování finančních příspěvků. Jejich čerpání není součástí stanoveného měsíčního limitu a prostředky budou čerpány na základě uzavřených smluv a dohod:
 - příspěvek na reprezentaci (činnost a jednorázové akce) v oblasti sportu v celkovém objemu 3 000 tis. Kč, z toho:
 - a) 1 100 tis. Kč na reprezentaci níže neuvedených oddílů
 - b) 1 900 tis. Kč příspěvek na reprezentaci včetně jednorázových akcí takto:

- HC 1972 Rakovník	300 tis. Kč
- TJ Tatran Rako	400 tis. Kč
- SK Rakovník	500 tis. Kč
- Volejbalový klub	400 tis. Kč
- TJ HC Rakovník	300 tis. Kč
 - příspěvek na zajištění správy a provozu sportovišť v celkovém objemu 3 240 tis. Kč, z toho:
 - SK Rakovník (Městský stadion, Stadion Zátíší, areál TJ Tatran) 1 920 tis. Kč
 - TJ HC Rakovník 1 200 tis. Kč
 - HVS Rakovník 120 tis. Kč
 - příspěvky na jednorázové akce v oblasti kultury v objemu 500 tis. Kč
 - příspěvky na podporu zájmových spolků a sdružení 100 tis. Kč
 - příspěvky v oblasti sociálních věcí a zdravotnictví a protidrogové prevence 400 tis. Kč
 - příspěvky v oblasti životního prostředí 150 tis. Kč

- ostatní příspěvky určené na podporu jmenovitých akcí financovaných zcela nebo zčásti městem ve výši 1 600 tis. Kč, takto:
 - a) Kulturní akce zajišťované Kulturním centrem Rakovník ve výši 1000 tis. Kč
 - b) Kulturní akce ostatní ve výši 300 tis. Kč
 - c) Tvorba dokumentárních pořadů následně odvysílaných v kabelové televizi ve výši 300 tis. Kč.

8. Limity čerpání běžných výdajů na období leden – březen 2007

Útvar - odbor	limit výdajů na měsíc /v tis. Kč/
Správní	8
Vnitřních věcí	6 540
Výstavby a investic	330
Školství	2 960
Ekonomický	1 573
Správa majetku	6 604
Sociálních věcí	4 715
Městská policie	374
Životního prostředí	176
Dopravy	165
Jesle	164
Sociální fond	120
Celkem měsíčně	23 721

(Přijato všemi 20 hlasy)

P. Ludačka přednesl návrh usnesení ve znění:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání pověřuje finanční výbor přípravou rozpracování položky rozvoj komunikací města Rakovníka a zřízení fondu v rozpočtu roku 2007.

(Pro 6: Chládek, Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Suchánek, nikdo nebyl proti, zdrželo se hlasování 14: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf)

Návrh nebyl přijat.

P. Chládek navrhl, aby návrh byl přeformulován takto: zastupitelstvo města pověřuje starostu města, aby připravil návrh na zřízení tohoto konta.

Starosta uvedl, že je zájmem všech, aby se řešila dopravní situace v Rakovníku. Podniky výrobu rozšiřují, ale obchvat není prioritou příštího roku.

P. Filip navrhl, aby zastupitelstvo města pověřilo starostu, aby ve spolupráci s odborem výstavby a investic a ekonomickým odborem vypracoval postup při výstavbě obchvatu města.

P. Sunkovský navrhl přesunout rozpravu o tomto problému v rámci bodu diskuse.

Starosta souhlasil s návrhem p. Filipa a doporučuje, aby rada města připravila pro zastupitelstvo města zprávu, jak řešit realizaci problematiky obchvatu města Rakovník. Uvedl, že by bylo možné to přesunout nakonec a požádal Ing. Vachtlovou, aby připravila návrh na usnesení.

P. Chládek souhlasí s návrhem p. Filipa a nesouhlasí s přesunutím do různého, protože když už jsme téměř na konci diskuse, tak to zase odsuneme a pak zase začneme znova. Stálo by za to, aby se to připravilo, ale není to otázka dneška, ale bude rád, když na konci se navrhne nějaké usnesení a připraví zpráva do příštího zastupitelstva.

P. Trešl navrhl promyslet návrh a v závěru dnešního jednání přijmout usnesení.

2. Zpráva k nabídce na provozní financování (provozní kontokorent).

U S N E S E N Í 168/06

Zastupitelstvo města po projednání

- schvaluje uzavření smlouvy o možnosti čerpání provozního kontokorentu s limitem 10 mil. od ČSOB a.s. na dobu neurčitou s 3 měsíční výpovědní lhůtou za úrokovou sazbu PRIO 7 D + 0,3 % p.a.,
- pověřuje starostu města podpisem potřebných dokumentů.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf. Kubínek nebyl hlasování přítomen)

3. Informativní zpráva o přijatých rozpočtových opatřeních dle zák. č. 250/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 19/06 ze dne 13. 02. 2006 za období 09 - 11/2006.

U S N E S E N Í 169/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 19/06 ze dne 13.2.2006 rozpočtová opatření uvedená v příloze T 34 – T 43, která byla provedena ve schváleném rozpočtu města Rakovníka na rok 2006 za období září až listopad 2006. Jde o rozpočtová opatření dle § 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění. (Přijato všemi 20 hlasy)

D. Zprávy odboru výstavby a investic

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

1. Rekonstrukce Vojanovy ulice a chodníku ul. Gen. Kholla 1669-71, Rakovník.

P. Chládek uvedl, že v žádosti občanů není žádost o přesunutí termínu. Po prostudování materiálu zjistil, že nebyl firmou splněn termín, (nebo nebude splněn), který měl být a je předložen dodatek bez jakéhokoliv penále. Uvedl, že za tuto situaci musí být někdo odpovědný. Smlouva byla podepsána 17. 8. 2006. Dotázal se, kdo je zodpovědný za vzniklou situaci a proč nebyla stavba připravená ze strany správce sítí.

Ing. Vachtlová odpověděla, že se nepředpokládal takový technický stav po odkrytí vrchní vrstvy komunikace.

P. Chládek se dotázal, jakým způsobem bude určen viník této situace, jakým způsobem bude vůči němu postupováno.

Starosta uvedl, že není problém se seznámit se stavebním deníkem, kde jsou všechny skutečnosti popsány. Vedení je průběžně o situaci informováno.

Místostarosta Štíbr řekl, že má informace, že stavba se zpozdila kvůli sít'ářům. Smlouvy jsou dostatečně ošetřeny a odbor výstavby a investic má za úkol postup realizace akce kontrolovat. Stavební deníky jsou vedeny na všechny investiční akce.

P. Chládek uvedl, že je zodpovědný ten, kdo vykonává stavební dozor a neoznámil včas, že vše nepostupuje tak, jak by mělo postupovat, a nebo potom je chyba na straně firmy.

P. Růžička uvedl, že mu vadí to, že byla upravena Kuštova ulice a teď se do ní bude řezat.

P. Chládek uvedl, že smlouva neměla být podepsána v termínu do 15. 12., ale rovnou v termínu do 20. 5. když se vědělo, že se to nestihne a musí být stanoveny sankce. Požaduje, aby mu bylo sděleno, jak bude postupováno proti zodpovědné osobě.

P. Kvasnička podporuje předložený návrh a doporučuje v případě nedodržení termínu stanovit sankce.

Ing. Vachtlová seznámila se sankcemi v uvedené smlouvě a poskytla smlouvu p. Chládkovi k nahlédnutí.

P. Kvasnička se dotázal, zda je Kuštova ul. ještě v záruce.

P. Chládek se dotázal, zda bude Bořivojova dokončena v termínu.

P. Trešl se dotázal, zda budou sankce v případě posunutí termínu.

P. Filip odpověděl, že v případě nedodržení posunutého termínu budou sankce, ale v případě, že termín bude splněn, nebudou sankce uděleny.

Místostarosta Štíbr uvedl, že má informace, že by bylo pro město výhodnější, kdyby se dokončovací práce provedly až na jaře, a to z technologických důvodů.

P. Chládek se dotázal, proč byla smlouva podepsána k termínu, když se vědělo, že počasí nemusí být příznivé.

Starosta uvedl, že nevidí důvod na toto odpovídat.

P. Volf se vrátil k Vojanově ul.. Myslí si, že kdyby se smlouva neprodloužila a na jaře vypsalo nové řízení, přihlášily by se tytéž firmy a mohlo by se to obrátit proti městu. Doporučuje smlouvu prodloužit.

Starosta navrhl ukončit rozpravu k tomuto bodu.

U S N E S E N Í 170/06

Zastupitelstvo města schvaluje ukončení rozpravy k tomuto bodu jednání.

(Pro 13: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, Sunkovský, proti 2: Chládek, Ludačka, zdrželo se hlasování 5: Jirásková, Kubínek, Kvasnička, Růžička, Suchánek)

U S N E S E N Í 171/06

Zastupitelstvo města rozhoduje

- uzavřít dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. OVAI/16/2006 ze dne 17. 8. 2006 uzavřené mezi městem Rakovník a firmou Froněk spol. s r.o. na „Rekonstrukci Vojanovy ulice a chodníku ulice Gen. Kholla“

1969 – 1671 v Rakovníku“ týkající se prodloužení termínu dokončení z 15. 12. 2006 na 20. 5. 2007 s tím, že se částka 3 950 000,- Kč stává závazným ukazatelem rozpočtu pro rok 2007,

- pověřit starostu podpisem dodatku č. I k výše uvedené smlouvě.

(Pro 17: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Suchánek, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Chládek, Ludačka, Sunkovský)

P. Chládek požádal o doplnění dalšího bodu jednání, protože v minulém bodě byl umlčen. Navrhl otevřít rozpravu k tomu, proč byla smlouva podepsána tímto způsobem, proč to nebylo předjednáno s ČEZ a ostatními institucemi a kdo za to zodpovídá.

Starosta dal hlasovat o návrhu p. Chládky.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje další diskusi ke smlouvě v přednesených otázkách p. Chládky.

(Pro 2: Chládek, Ludačka, proti 8: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Laňka, Nejd, Štíbr, Suchánek, zdrželo se hlasování 10: Jirásková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Pavlík, Růžička, Švácha, Sunkovský, Trešl, Volf)

Návrh nebyl přijat.

2. Zpráva o zajištění předběžné objednávky – opce (smlouvy o smlouvě budoucí) na stavbu „Dům správce na Tyršově koupališti v Rakovníku“.

U S N E S E N Í 172/06

Zastupitelstvo města po jednání

- rozhoduje uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí na realizaci stavby v první polovině roku 2007, s datem uzavření smlouvy do 31. 3. 2007, mezi městem Rakovník a firmou Jaroslav Blažek – truhlářství, Na Výsluní 2252, Roudnice nad Labem,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedené smlouvy. (Přijato všemi 20 hlasy)

E. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví

Zprávu uvedla vedoucí odboru Mgr. I. Friebertová Skalková.

Návrh Dodatku č. I ke zřizovací listině příspěvkové organizace Pečovatelská služba Rakovník.

U S N E S E N Í 173/06

Zastupitelstvo města po jednání

- schvaluje s účinností od 01. 01. 2007 Dodatek č. I ke zřizovací listině příspěvkové organizace zřízené městem Rakovník Pečovatelská služba Rakovník ve znění připomínek vznesených na jednání rady k předloženému návrhu uvedenému v příloze I zprávy,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedeného dodatku. (Přijato všemi 20 hlasy)

F. Zpráva odboru správy majetku

Zprávu uvedla vedoucí odboru Ing. E. Kejlová.

1. Zpráva k odkoupení původní katastrální parcely č. 464/1 v k.ú. Rakovník.

P. Volf vznesl obecnou poznámku, aby v případě koupě nemovitého majetku byla při schvalování zastupitelstvem předložena smlouva již s podpisem prodávajícího.

U S N E S E N Í 174/06

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odkoupit původní katastrální parcelu č. 464/1 o výměře 635 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 2468, pro k. ú. a obec Rakovník od pana Ing. Miroslava Eichingera, bytem Tábořská 14, Plzeň, za cenu 100,- Kč/m²,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 20 hlasy)

2. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 551/28 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 175/06

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 551/28 o výměře 83 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník Haně a Radislavu Šebkovým, bytem Okružní 2482, Rakovník za cenu 400,- Kč/m²,

- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Přijato všemi 20 hlasy)

3. Zpráva k odprodeji bytové jednotky č. 23 nacházející se v bytovém domě na Vrchlického náměstí 55 v Rakovníku.

P. Ludačka řekl, že kupující, který vyhrál toto řízení, a to bylo odsouhlaseno zastupitelstvem, toto koupil v dobré víře s tím, že tam bude nájem mít, a nemohl vědět, že nájemník zemře před uplynutím zákonné lhůty. Dotázal se, jaký je důvod města, aby chtělo revokovat toto usnesení. Dotázal se, zda se má za to, že tento byt bude prázdný a bude stát víc. Nevidí důvod odstoupení od smlouvy.

Místostarosta Štíbr uvedl, že důvodem pro předložení zprávy je skutečnost, že dnes je jiná situace než když zastupitelstvo rozhodovalo o odprodeji původně. Nyní se prodává byt bez nájemníka, takže cena bytu je určitě vyšší. Zastupitelstvo by mělo posoudit, zda za takové situace nakládá s majetkem města opravdu hospodárně. Je nutné zvážit, zda pokračovat v duchu usnesení, nebo jej revokovat a prodat volný byt za tržní cenu.

P. Sunkovský se přiklání k návrhu nerevokovat, neboť kupující jednal v dobré víře.

P. Blecha se dotázal na přechod nájmu na pí Rafaelovou.

Odpověděla **Ing. Kejlová**, že nebyla splněna ani jedna ze zákonných podmínek pro přechod nájmu. Doplnila, že pí Rafaelová nahlásila na úřadě, že v bytě bydlí až v době, kdy nájemce zemřel.

P. Chládek se dotázal, kde má paní Rafaelová hlášen trvalý pobyt. Lze předpokládat, že má trvalý pobyt v tomto bytě a dotázal se, jak lze z tohoto bytu ženu vystěhovat.

Ing. Kejlová odpověděla, že město musí podat žalobu k soudu na vyklizení bytu a v případě, že by soud žalobě vyhověl, nastává klasický mechanismus.

P. Ludačka uvedl, že v tomto případě, pokud by byla podána žaloba ze strany města, pokud by se pí Rafaelová odvolala a dostala soudní příkaz k vystěhování je to otázka tak 1 1/2 roku, než by jí město dostalo z bytu.

P. Kronich doporučil ponechat tyto starosti na p. Klecanovi.

P. Suchánek souhlasí s návrhem p. Kronicha.

P. Volf uvedl, že trvalé bydliště má evidenční charakter, to s tím vůbec nesouvisí.

Místostarosta Švácha uvedl, že se paní Rafaelová nenastěhovala k p. Rafaelovi, ale nastěhovala se do našeho bytu.

P. Trešl se dotázal na časový postup prodeje bytu. Toto bylo vysvětleno Ing. Kejlovou a starostou.

Tajemnice vysvětlila, že pokud by byl vyvěšen záměr, nic nebrání tomu, aby se u tohoto záměru vypsaly závady, které na tomto bytě v současné době jsou, a bude na tom, kdo bude podávat nabídku, aby si tyto event. závady vyhodnotil a s přihlédnutím k těmto právním závadám navrhl cenu.

Ing. Kejlová uvedla, že je nutné neprodleně vyzvat paní Rafaelovou k vyklizení bytu, který neoprávněně užívá, stanovit přiměřenou lhůtu a případně podat žalobu na vyklizení. Trvalý pobyt v tomto případě nic neřeší, je pouze evidenční.

P. Jirátko se dotázal, nemusel-li si pan Rafael vyžádat souhlas města k tomu, aby u něj mohla p. Rafaelová bydlet?

Ing. Kejlová odpověděla, že nemusí. Nájemce si může, pokud má platnou nájemní smlouvu, nastěhovat do bytu kohokoliv, pouze je povinen to pronajímateli oznámit. V tomto případě to učiněno nebylo.

Starosta se dotázal, zda město může ponechat užívání bytu pí Rafaelové.

Ing. Kejlová odpověděla, že nájem bytu je ve výlučné působnosti rady města, nikoliv zastupitelstva. Rada města může schválit přechod nájmu bytu, i když nejsou splněny zákonné podmínky.

P. Ludačka navrhl ukončit diskusi k tomuto bodu jednání

P. Kubínek navrhl odložení zprávy a zjištění skutečností týkajících se pí Rafaelové.

U S N E S E N Í 176/06

Zastupitelstvo města odkládá projednání zprávy.

(Pro 16: Blecha, Chládek, Jirátko, Jirásková, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 4: Filip, Štíbr, Švácha, Volf)

4. Zpráva ke smlouvě o zřízení zástavního práva k budově bez č.p. na stavební parcele č. 3935, k nemovitosti ve vlastnictví města týkající se přidělené dotace MŠMT na rekonstrukci střechy zimního stadionu Rakovník.

U S N E S E N Í 177/06

Zastupitelstvo města

- rozhoduje na základě smlouvy o budoucí smlouvě ze dne 29. 8. 2006 uzavřít smlouvu o zřízení zástavního práva k nemovitosti - budově bez č.p/č.e na stavební parcele č. 3935 (2849 m²) zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 10001, pro obec a katastrální území Rakovník z důvodu přidělení dotace od MŠMT v roce 2006 na rekonstrukci výše citované budovy (zateplení střešního pláště a oprava schodiště) na dobu 10 let ve prospěch Českého svazu tělesné výchovy se sídlem Zátokova 100/2, Praha 6,
- pověřuje starostu po dokončení investiční akce podpisem smlouvy o zřízení zástavního práva.
(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržela se hlasování 1: Jirková)

5. Zpráva k návrhu směrnice o nakládání s majetkem.

U S N E S E N Í 178/06

Zastupitelstvo města odkládá projednání zprávy.

(Přijato všemi 20 hlasy)

6. Zpráva k žádosti společnosti QINN INVEST s.r.o. o prodloužení plnění termínu ze smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 7. 12. 2005.

P. Kubínek uvedl, že ho vůbec nepřekvapuje, že investor má takové starosti a podpoří návrh na prodloužení termínu.

Z řad veřejnosti se do diskuse přihlásil **p. Vachtl** a řekl, že podnikatelé byli a jsou proti stavbě marketu a doporučil zastupitelům zvážit situaci. Řekl, že toto je možnost, jak zvrátit rozhodnutí o prodeji pozemku.

U S N E S E N Í 179/06

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí žádost společnosti QINN INVEST s.r.o. ze dne 29. 11. 2006 o prodloužení termínu k uzavření kupní smlouvy na základě smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 7. 12. 2005 uzavřené mezi městem Rakovník a společností QINN INVEST s.r.o.,
- rozhoduje uzavřít dodatek č. 1 ke smlouvě č. OSM – 366/2005 o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 7. 12. 2005 uzavřené mezi městem Rakovník a společností QINN INVEST s.r.o. (dále jen „smlouva“), jehož předmětem bude posunutí termínu pro vydání a nabytí právní moci územního rozhodnutí, kterým bude příslušným stavebním úřadem povolen stavební záměr budoucího kupujícího, dle čl. II odst. 3 a čl. IV. odst. 1. smlouvy do 31. 3. 2007, posunutí termínu pro vrácení uhrazené zálohy dle čl. II odst. 3 smlouvy do 15. 4. 2007 a dále závazek budoucího kupujícího vybudovat v rámci stavby obchodního centra záliv pro autobusovou zastávku a chodník o délce cca 100 m v ul. Lišanská od kruhové křižovatky směrem do centra města, a to vše s tím, že v případě nedodržení takto stanoveného termínu doložení pravomocného územního rozhodnutí, kterým bude povolen stavební záměr budoucího kupujícího, ze strany budoucího kupujícího propadne jistina (kauce) uhrazená na účet budoucího prodávajícího v souladu s čl. II odst. 2 smlouvy městu Rakovník jako smluvní pokuta,
- pověřuje starostu města podpisem dodatku č. 1.

(Pro 15: Blecha, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Suchánek, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 3: Chládek, Ludačka, Sunkovský, zdrželi se hlasování 2: Filip, Jirková)

G. Zpráva kanceláře tajemníka úřadu

Zprávy uvedla tajemnice úřadu Mgr. E. Holková.

1. Zpráva k návrhu na uzavření smíru ve vztahu ke K&K dřevostavby, s.r.o.

U S N E S E N Í 180/06

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí obsah dopisu Mgr. I. Chytila ze dne 02. 10. 2006 a návrh smíru předložený právním zástupcem K&K dřevostavby, s.r.o.,
- rozhoduje neakceptovat návrh smíru v předloženém znění a pokračovat v soudním řízení.

(Pro 16: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Chládek, Ludačka, Suchánek. Kubínek nebyl hlasování přítomen)

2. Zpráva ke stanovisku MVČR k obecně závazné vyhlášce města č. 8/2006, o zákazu rušení hlukem a k dosavadnímu právnímu postupu města ve věci hřiště Na Střelnici.

U S N E S E N Í 181/06

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí
- stanovisko MVČR č.j. ODK-1421/1-2006 ze dne 02. 10. 2006,
- písemnosti uvedené jako přílohy zprávy pod pořadovými čísly 2-16

s tím, že MVČR bude sděleno, že se město Rakovník neztotožňuje s argumenty uvedenými ve stanovisku a bere na vědomí ustanovení § 123 zákona o obcích v platném znění týkající se postupů při dozoru nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí.

(Pro 17: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Chládek, Ludačka, Volf)

H. Diskuse

V úvodu tohoto bodu požádal **starosta** Ing. Vachtlovou, aby seznámila přítomné s návrhem na usnesení týkající se obchvatu města.

Ing. Vachtlová uvedla, že nákladnost této investiční akce je velmi vysoká a bez podpory jiných veřejných prostředků, ať už jsou to evropské fondy či jiné fondy, by město nedokázalo zafinancovat. Je nutné vyhodnotit podmínky, které jsou v současné době obvyklé pro poskytování dotací z těchto veřejných prostředků a přečetla text možného usnesení.

P. Laňka poukázal na dopravní zátěž města ze strany Procter & Gamble, což činí asi 60% a právě tento podnik by mohl zvažovat nějakou trvalou částku, kterou by dával právě na tyto účely a mohly by podpořit alespoň méně náročné úseky obchvatu.

Místostarosta Štíbr uvedl, že Procter & Gamble je si této okolnosti vědoma. Sama v minulosti vyvolala několik jednání s hejmanem k problematice obchvatu za účasti vedení města. V poslední době v rámci svých investičních akcí řešila např. zadní vjezd do areálu. Tím by se měl snížit na 50 % provoz kamionů v Ottově ulici. Dále uvedl, že Procter & Gamble dává ročně cca 2 mil. do investic města, většinou na podporu základního školství.

U S N E S E N Í 182/06

Zastupitelstvo města ukládá MěÚ předložit informativní zprávu na následující zasedání zastupitelstva města obsahující vyhodnocení stávajícího stavu záměru obchvatu města Rakovníka a návrh možností a postupů v souvislosti s případným řešením investiční akce formou financování z veřejných prostředků.

(Přijato všemi 20 hlasy)

P. Chládek se vrátil ke smlouvě na rekonstrukci Bořivojovy ulice a poukázal na to, že smlouva se mu jeví nevýhodná pro město, veškeré riziko je přesunuto na město, myslí si, že zde došlo k pochybení ze strany města, a proto se ptá, jakým způsobem se bude zjišťovat, zda nedošlo k pochybení např. při jednání s ČEZ.

Starosta uvedl, že vzhledem k tomu, že již byl zvolen kontrolní výbor, navrhuje, aby kontrolní výbor provedl kontrolu správnosti postupů při realizaci investiční akce (tj. v zadávacím řízení, vyhodnocení nabídky, smluvní vztah, postupy při realizaci díla včetně činnosti dozoru investora).

Pí Vachtlová uvedla, že v případě dodavatelského způsobu provedení stavby je stavební dozor zajišťován dodavatelem jako firmou oprávněnou a ze strany úřadu je zajišťován tzv. technický dozor investora.

U S N E S E N Í 183/06

Zastupitelstvo města pověřuje kontrolní výbor provedením kontroly správnosti postupů při realizaci investiční akce rekonstrukce Bořivojova ulice (včetně prověření činnosti dozoru investora) s tím, že podá zprávu na příštím zasedání zastupitelstva města.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Švácha, Trešl, Volf, nikdo nebyl proti, zdržel se hlasování 1: Štíbr)

P. Růžička doporučil zpracovat plán investic na toto volební období a dále provést revizi dopravního značení ve městě.

Starosta uvedl, že případné podněty se řeší.

K připomínce p. Růžičky týkající se dopravního značení uvedla **tajemnice**, že o změně dopravního značení rozhoduje odbor dopravy MěÚ v rámci přenesené působnosti. K případné revizi by bylo vhodné vytipovat konkrétní případy, neboť vzít plošně celé město by nebylo účelné.

Starosta řekl, že plán investic se připravuje a připravují se podklady pro rozvojový plán města.

Na dotaz **p. Růžičky** ohledně stavebních parcel ve vlastnictví města odpověděl **starosta**.

P. Kubínek informoval o anabázi změny jízdních řádů v Anexii, seznámil s dopisem p. Kovářovi a jeho odpovědí. Firma věc neřešila.

Starosta uvedl, že tuto skutečnost prověří.

P. Suchánek se ve svém diskusním příspěvku vrátil k volbě výboru, kdy předpokládal určitou politickou shovívavost. Požádal, zda by bylo možné pořídit notebooky i pro zastupitele.

Na závěr vystoupil **starosta**, který uvedl, že p. Chládkovi řekl do telefonu, že je přehlasují, ale řekl to z toho důvodu, že pokud by p. Chládek uměl přesvědčit ostatní, že zrovna ten jeho návrh je tak správný, mohl zrovna tak přehlasovat je. Uvedl, že si myslí, že demokracie je o tom, že někdo má větší zodpovědnost, někdo ho kontroluje. Důležité je to, co je užitečné pro město.

Místostarosta Štíbr vyzval všechny zastupitele, aby se zúčastňovali seminářů, které se týkají projednávání zpráv do zastupitelstva, čímž by se ušetřila spousta času nad různým vysvětlováním v průběhu samotného jednání. Uvedl, že vedoucí odborů jsou na semináři přítomni a jsou schopni doložit veškeré materiály a zodpovědět případné dotazy.

P. Chládek uvedl, že termín semináře od 15,30 hodin je nevhodný, protože většina zastupitelů je ještě v té době zaměstnána. Pokud se týká záležitosti s Ing. Nejdlem předpokládal spolupráci tzv. konstruktivní opozice, prací ve výborech nebo komisích. Uvedl, že přednesl určité možnosti, dal v dobré víře 5 návrhů, 5 lidí, kteří by někde mohli pracovat a jako odpověď, kromě toho, že mě zavolal s tím, že 4 shodili ze stolu a pouze 1 jste byli ochotni akceptovat. „Tak jsem řekl, že to pro mne není přijatelné. Na to starosta odpověděl větou, kterou jsem tady již použil, my vás přehlasujeme. Seznámil zastupitele s e-mailem, který mu zaslal starosta, a řekl, že prostor pro jakoukoliv diskusi je nulový. Bere to tak, že koalice má 13 hlasů, my jich máme 8, a jak jste dnes viděli, nijak zvlášť se nedomlouváme, hlasujeme každý podle svého vědomí a svědomí a ne každý z našich návrhů byl podpořen 8 hlasy. Naším zájmem je především zájem občanů města. Naš návrh byl na předsedu finančního výboru, jak jste nám dokázal, tak výrazný zájem o komunikaci není, jakmile je jiný názor, tak se buď ukončí diskuse nebo jdete do nějakého osobního napadání a nebo uděláte to, jak jste řekl, nás en bloc přehlasujete. My to tak bereme a v žádném případě se, myslím, že můžu mluvit i za druhou opoziční stranu, nebráníme spolupráci, pokud to bude ku prospěchu občanů města. Neberte to tak, že chceme nastavit nějaký blok proti Vám, že budeme čekat na to, až vám budou chybět hlasy. V žádném případě, pokud to budou rozumné návrhy, určitě je podpoříme a budeme s vámi spolupracovat. Uznávám, že Vaše strana zcela přesvědčivě a drtivě vyhrála volby. Já jsem to tak prezentoval, když jsem s Vámi hovořil, že si spolupráci představuji malinko jiným způsobem. Nejsem jako zastupitel podřízen ani starostovi ani nikomu jinému. Každý ze zastupitelů si za svoje rozhodnutí zodpovídá sám, tak je to podle zákona o obcích. V žádném případě nenechá s sebou vláčet“.

K vystoupení p. Chládky **starosta** uvedl, že pokud se týká výborů, bylo jednoznačně navrženo, aby předseda kontrolního výboru a další dva členové byli z opozice, dva členové z koalice, finanční výbor obráceně, předseda a další dva členové z koalice a dva z opozice. Uvedl, že nedoplňoval jména, která měla navrhnout opozice. Nesouhlasí, aby členem výboru byl občan z jiné obce, maximálně kdyby měl vztah k nějaké nemovitosti, dá se to respektovat. Myslí si, že nabídka byla rozumná a odpovídající výsledku voleb. Z pozice starosty a zástupce klubu ODS může říci, že není důvod, abychom něco před opozicí skrývali nebo zatajovali. Návrh koalice byl v tomto jasný.

Tajemnice v souvislosti se sdělenými překážkami v účasti na semináři podala informaci, že člen zastupitelstva vykonává veřejnou funkci a má u svého zaměstnavatele z tohoto titulu k výkonu takové funkce nárok na pracovní volno.

P. Chládek položil otázku do diskuse, jestli vůbec seminář bude k něčemu, když se bude přistupovat takovýmto způsobem, tím stylem, jako je to od prvního zastupitelstva. To znamená viz vaše hlasy nepotřebujeme. „Já to tak беру. Možná, že do budoucna najdeme nějakou cestu, ale jsou signály, že vy to vůbec nepotřebujete“.

Na to zareagoval **P. Blecha** který uvedl, že pan doktor je velmi obratný řečník, připomíná mu předsedu jejich strany a myslí si, že návrhy, které přišly na jejich adresu, byly velmi korektní. „Vaše rozhodnutí je trošku podobné projevu pana vašeho předsedy po volbách. To, když tady říkáte, že chcete pracovat pro

město, takže jste to v první řadě měl ukázat tím, že se zúčastníte na činnosti města a nebudete působit jako trochu uražený jedinec, když první hlasování pro vás nedopadlo dobře“.

P. Chládek uvedl, že nebude reagovat na invektivu ohledně předsedy strany, řekl, že se chce podílet i on osobně a myslí si, že dle zákona o obcích se bude na chodu města podílet jako zastupitel. Nevidí v tom žádnou uraženou ješitnost a uvedl, že řekl, že tento návrh je pro něj nepřijatelný. Je pro něj nepřijatelné, proč by ho měl navrhnout někdo od vás, když my máme 4 zastupitele a vy si můžete navrhnout vašeho zástupce sami. Nevidí důvod, proč by se měli osobně napadat.

V diskusi dále vystoupil **p. Lisý**, který upozornil na nedodržování dopravního značení.

I. Závěr

V závěru starosta poděkoval všem za účast na dnešním jednání zastupitelstva a ukončil jednání zastupitelstva města.

Jednání zastupitelstva bylo ukončeno ve 21,50 hodin.

Dle magnetofonového záznamu zapsala: J. Holá

Ověřovatelé zápisu

Irena Jirásková

Ing. Milan Sunkovský

Ing. Zdeněk Nejdla
starosta