

Z á p i s

z 25. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 19. 04. 2010 od 17,00 hodin
v Kulturním centru v Rakovníku

Přítomni:

Zastupitelé: Mgr. Miloslav Blecha, Ing. Eduard Filip, Mgr. Věroslav Herián, PhDr. Marcel Chládek, MBA, Irena Jirásková, RNDr. Jan Jirátko, Mgr. Zdeňka Jirková, MUDr. Oldřich Kronich, Miloslav Kubínek, RSDr. Vladimír Kvasnička, Václav Laňka, prom. biolog, MUDr. Jiří Ludačka, Ing. Zdeněk Nejd, Mgr. Marek Pavlík, Jindřich Sinkule, Mgr. Radim Suchánek, Ing. Milan Sunkovský, PaedDr. Luděk Štíbr, Jan Švácha, MUDr. Ivo Trešl, Ing. Michal Volf.

Tajemnice MěÚ: Mgr. Eliška Holková.

Schválený program

- A. Zahájení** (konstatování účasti, schválení programu jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu).
- B. Zprávy starosty**
1. Zpráva k volbě přísedících Okresního soudu v Rakovníku na období 2010 – 2014.
 2. Plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva města.
 3. Výsledek zadávacího řízení rekonstrukce Domu osvěty v Rakovníku.
 4. Směna p. p. č. 2118 za p. p. č. 2119 v k. ú. Rakovník – p. Rouda.
 5. Souhlasné prohlášení vlastníků p. p. č. 443 v k. ú. Chrást'any.
 6. Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na projekt „Rekonstrukce Domu osvěty v Rakovníku“ reg. č. CZ.1.15/3.2.00./32.00606.
 7. Zpráva k odprodeji volné bytové jednotky v domě Malinovského čp. 1590 v Rakovníku v souladu se zákonem 72/1994 Sb., v platném znění.
- C. Zprávy ekonomického odboru**
1. Zpráva k závěrečnému účtu města Rakovníka za rok 2009.
 2. Zpráva k návrhu rozdělení finančních prostředků z fondu rozvoje bydlení města Rakovníka na rok 2010.
 3. Zpráva k návrhu převodu finančních prostředků z rozpočtu FRB do rozpočtu města Rakovníka.
 4. Zpráva k žádosti o prominutí poplatku z prodlení z dlužné částky.
 5. Zpráva k odpisu pohledávky.
 6. Zpráva k odpisu pohledávky.
- D. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví**
1. Zpráva ke snížení neinvestiční dotace Pečovatelské službě Rakovník schválené na rok 2010 a odvodu z investičního fondu Pečovatelské služby Rakovník do rozpočtu města.
- E. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu**
1. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v oblasti životního prostředí v roce 2010.
 2. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v oblasti kultury v roce 2010.
 3. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v oblasti sportu v roce 2010.
 4. Zpráva k žádosti TJ TZ Rakovník o finanční podporu v roce 2010.
 5. Zpráva ke stavu finančních prostředků na investičních fondech příspěvkových organizací zřizovaných městem Rakovníkem a potřebě jejich čerpání.
 6. Zpráva k výsledkům zápisů do rakovnických mateřských škol, návrhu ředitelky Mateřské školy Průběžná Rakovník, Průběžná 2312, na otevření třídy mateřské školy od školního roku 2010/2011 a k žádosti o navýšení neinvestičního příspěvku v roce 2010.
- F. Zprávy odboru výstavby a investic**
1. Zpráva k možnosti zahájení investiční akce „Rekonstrukce ul. Gen. Kholla a nábřeží TGM“.
 2. Zpráva k návrhu rozdělení státní finanční podpory a spoluúčasti města v programu regenerace MPR a MPZ v roce 2010.

3. Schválení projektu „Regenerace památkové zóny městského parteru ulic – Vysoká, V Brance, Grillova, U Hluboké studny“ Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy.
4. Schválení projektu „Lechnýřovna – nová atraktivita cestovního ruchu – expozice loutkářství a kulturní historie v Rakovníku“ Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy.
5. Schválení změny ÚPSÚ - pozemků ve vlastnictví PF ČR.

G. Zprávy odboru správy majetku

1. Odprodej podílu města ve společnosti Tepelné zásobování Rakovník spol. s r.o.
2. Zahájení procesu prodeje společnosti Údržba městských komunikací Rakovník, spol. s r.o.
3. Schválení Směrnice pro nakládání, evidenci a účtování nemovitého majetku města Rakovníka.
4. Doplnění prohlášení vlastníka nemovitosti v Martinovského ulici čp. 270/I.
5. Revokace a oprava usnesení zastupitelstva – bezúplatný převod garáží v čp. 270/I Martinovského ulici.
6. Zahájení procesu zřízení příspěvkové organizace města s názvem “Městský plavecký bazén”.
7. Odprodej p. p. č. 1632/87 a p. p. č. 1632/88 – p. Vyštejn, p. Chvojka v k. ú. Rakovník.
8. Odprodej p. p. č. 347/4 – manželé Křižákoví v k. ú. Rakovník.
9. Odprodej p. p. č. 667/2. a p. p. č. 669 vlastníkům domů čp. 352 a 314 v Heroldově ulici v Rakovníku.
10. Bezúplatný převod od ÚZSVM - p. p. č. 696/2 v k. ú. Rakovník.
11. Směna p. p. č. 2366/117, 2366/118 a části p. p. č. 2908/3 za části p. p. č. 2857 a 2860 v k. ú. Rakovník – budoucí smlouva B3 – pí Větrovcová.
12. Odprodej volných bytů v čp. 1589 v ul. Malinovského.
13. Odprodej pronajatých bytů v čp. 1589 a 1590 v ul. Malinovského.
14. Odkoupení p. p. č. 1257/22 v k. ú. Rakovník – pí Kučerová.
15. Darovací smlouva p. p. č. 2065/35 v k. ú. Rakovník – manželé Klírovi a Vlčkovi.
16. Žádost o směnu p. p. č. 2440/20 a p. p. č. 2440/26 – PPS Corp.s.r.o.

H. Zprávy kanceláře tajemníka úřadu

1. Zpráva ke stanovení počtu členů zastupitelstva města Rakovníka.
2. Zpráva k humanitární sbírce na podporu školy v Kosovu.

CH. Diskuse

I. Závěr

Zasedání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejdli.

V úvodu prohlásil, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno dne 09. 04. 2010 a vyhlášeno téhož dne. Konstatoval, že je přítomno (18) členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné, v průběhu jednání se dostavili p. Blecha, Chládek a Sinkule.

A. Program jednání, volba návrhového výboru, ověřovatelů zápisu a kontrola zápisu.

Starosta uvedl, že zprávy byly v písemné podobě rozeslány všem zastupitelům ve stanoveném termínu.

V pátek 16. 4. byly zastupitelům ještě rozvezeny zprávy s označením:

- **B6** Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na projekt „Rekonstrukce Domu osvěty v Rakovníku“ reg. č. CZ.1.15/3.2.00./32.00606,
- **B7** Zpráva k odprodeji volné bytové jednotky v domě Malinovského čp. 1590 v Rakovníku v souladu se zákonem č. 72/1994 Sb., v platném znění, které navrhl zařadit pod bod B – zprávy starosty,
- doplnění ke zprávě **G2**,
- doplnění návrhu usnesení ke zprávě **H2**.

Dnešního dne byly zastupitelům předány dodatky ke zprávám F3 a F4 v závislosti na informaci úřadem regionální rady z pátku 16. 04. 2010.

USNESENÍ 42/10

Zastupitelstvo města schvaluje navržený program jednání včetně doplnění o zprávy - B6, B7, dodatků ke zprávám F3 a F4, dále doplnění ke zprávě G2 a doplnění návrhu usnesení ke zprávě H2.

(Přijato všemi 18 hlasy)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

USNESENÍ 43/10

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: RSDr. Vladimír Kvasnička

členové: MUDr. Oldřich Kronich

Václav Laňka, prom. biolog.

(Přijato všemi 18 hlasy)

USNESENÍ 44/10

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Miloslava Kubínka a Mgr. Marka Pavlíka.

(Přijato všemi 18 hlasy)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Jaroslavu Holou.

Starosta konstatoval, že k zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města byly vzneseny připomínky ze strany zastupitelů (p. Kubínka - místo herna v diskusi uvedl sklad brambor) a dále byly zjištěny nesrovnalosti zjištěné úřadem (v prvním případě ekonomickým odborem a ve druhém odborem správy majetku). Navrhl v návaznosti na tato zjištění přijmout usnesení.

USNESENÍ 45/10

Zastupitelstvo města schvaluje opravu zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22. 02. 2010 takto:

1. v příloze č. 2 usnesení č. 28/10 se v řádku Kulturní centrum Rakovník, Na Sekyře 2377 nahrazuje částka 5 100 000 Kč částkou **5 040 000 Kč**,
2. v usnesení č. 36/10, v první odrážce se text čp. 127/I. nahrazuje textem **čp. 270/I.**,
3. na straně 10 zápisu, poslední diskusní příspěvek p. Kubínka se slovo herna nahrazuje slovem **sklad brambor.**

(Přijato všemi 18 hlasy)

K veškerým zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného zpracovatele ke konkrétní projednávané zprávě.

B. Zprávy starosty

Zprávy uvedl starosta Ing. Z. Nejdla a tajemnice, Ing. Vachtlová a Ing. Žďánský.

1. Zpráva k volbě přisedících Okresního soudu v Rakovníku na období 2010 – 2014.

USNESENÍ 46/10

Zastupitelstvo města volí za přisedící Okresního soudu v Rakovníku na volební období 2010 – 2014 tyto osoby:

1. Jitka Lakiová, Lužná, Komenského 203,

2. Marie Merhautová, Rakovník, Dukelských hrdinů 1582.

(Pro 16: Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdla, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Trešl, Kronich)

2. Plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva města.

USNESENÍ 47/10

Zastupitelstvo města bere na vědomí plnění usnesení z 21., 22., 23. a 24. zasedání zastupitelstva města.

(Přijato všemi 18 hlasy)

3. Výsledek zadávacího řízení rekonstrukce Domu osvěty v Rakovníku.

USNESENÍ 48/10

Zastupitelstvo města rozhoduje

- na základě vyhodnocení nabídek k zadávacímu řízení – otevřenému řízení k podání nabídky na „Rekonstrukci Domu Osvěty v Rakovníku“ uzavřít smlouvu o dílo č. OVAI/13/2010 s KEVOS spol. s r. o., Žďárského 186, 674 01 Kožichovice, IČ 60726067, v navrhovaném znění, za cenu ve výši 17 934 000,- Kč vč. DPH,
- pověřit starostu podpisem rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky,
- pověřit starostu podpisem výše uvedené smlouvy po uplynutí zákonných lhůt pro podání odvolání.

(Pro 14: Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdla, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 4: Kubínek, Jirásková, Herián, Filip)

4. Směna p. p. č. 2118 za p. p. č. 2119 v k. ú. Rakovník – p. Rouda.

USNESENÍ 49/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje směnit p. p. č. 2118 o výměře 5875 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník za p. p. č. 2119 o výměře 5395 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 3846, pro obec a k. ú. Rakovník, ve vlastnictví Zdeňka Rauty, bytem Olešná 100, Rakovník,
- pověřuje starostu podpisem směnné smlouvy.

(Pro 17: Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Štíbr)

5. Souhlasné prohlášení vlastníků p. p. č. 443 v k. ú. Chrášťany.

USNESENÍ 50/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje, aby v souladu s § 2 zákona č. 172/1991 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, bylo vlastnické právo k p. p. č. 443 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10002 (PF ČR), pro obec Chrášťany a k. ú. Chrášťany u Rakovníka, zapsáno na list vlastnictví města Rakovníka na základě souhlasného prohlášení,
- pověřuje starostu podpisem prohlášení v navrhovaném znění. (Přijato všemi 18 hlasy)

6. Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na projekt „Rekonstrukce Domu Osvěty v Rakovníku“ reg. č. CZ.1.15//3.2.00./32.00606.

USNESENÍ 51/10

Zastupitelstvo města rozhoduje

- uzavřít smlouvu o poskytnutí dotace na projekt „Rekonstrukce Domu Osvěty v Rakovníku“ reg. č. CZ.1.15/3.2.00/32.00606 s Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy, Karlovo náměstí 313/8, 120 00 Praha 2, IČ: 75082314 v maximální výši poskytnuté dotace 18 100 640,- Kč,
- pověřit starostu podpisem výše uvedené smlouvy. (Přijato všemi 18 hlasy)

Zpráva k odprodeji volné bytové jednotky v domě Malinovského čp. 1590 v Rakovníku v souladu se zákonem č. 72/1994 Sb., v platném znění.

USNESENÍ 52/10

Zastupitelstvo města rozhoduje

- odprodat bytovou jednotku č. 1590/12 v Malinovské ulici v Rakovníku včetně podílu na společných částech domu čp. 1590 a st. p. č. 2035 o výměře 376 m² ve výši 383/10000, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 9233 a 9234, pro obec a k. ú. Rakovník, Lucii Havlíčkové, bytem Kralovická 277, 331 44 Kožlany, za 478 502,- Kč,
- pověřit starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 16: Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Volf, Suchánek)

C. Zprávy ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina

1. Zpráva k závěrečnému účtu města Rakovníka za rok 2009.

P. Ludačka za finanční výbor uvedl, že finanční výbor souhlasí se zprávou k závěrečnému účtu města Rakovníka za rok 2009 bez výhrad.

USNESENÍ 53/10

Zastupitelstvo města

- schvaluje zprávu k závěrečnému účtu města Rakovníka za rok 2009 včetně plnění rozpočtu a finančního vypořádání města a výsledků přezkoumávání hospodaření města,

- po projednání závěrečného účtu souhlasí s celoročním hospodařením města Rakovníka v roce 2009 a to bez výhrad. (Přijato všemi 18 hlasy)

2. Zpráva k návrhu rozdělení finančních prostředků z fondu rozvoje bydlení města Rakovníka na rok 2010.

USNESENÍ 54/10

Zastupitelstvo města schvaluje rozdělení půjček z fondu rozvoje bydlení města Rakovníka pro rok 2010 v částkách a účelu dle přílohy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení. (Přijato všemi 18 hlasy)

3. Zpráva k návrhu převodu finančních prostředků z rozpočtu FRB do rozpočtu města Rakovníka.

USNESENÍ 55/10

Zastupitelstvo města schvaluje

- rozpočtové opatření č. 9 – ekonomický odbor
příjmovou stránku rozpočtu navýšit o:
 pol. 2460 orj. 0244 (Splátky půjček FRB – obyvatelstvo) 1 000 000,- Kč
výdajovou stránku rozpočtu navýšit o:
 § 6171 pol. 5901 orj. 0244 (Nespecifikované rezervy) 1 000 000,- Kč,
 - převod finančních prostředků ve výši 3.099.000 z FRB do rozpočtu města Rakovníka,
 - rozpočtové opatření č. 10 – ekonomický odbor
 z § 3611 pol. 6460 orj. 0244 (Poskytnuté půjčky FRB) 1 800 000,- Kč
 z § 6171 pol. 5901 orj. 0244 (Nespecifikované rezervy) 800 000,- Kč
 na § 2212 pol. 6121 orj. 0202 org. 2902 (PD DSP a DZS Gen. Khollo a T.G.M.) 2 600 000,- Kč
 - rozpočtové opatření č. 11 – odbor školství
 z § 6171 pol. 5901 orj. 0244 (Nespecifikované rezervy) 499 000,- Kč
 na § 3111 pol. 5331 orj. 0203 (Navýšení neinv. příspěvku - org. 510 MŠ) 499 000,- Kč.

(Pro 17: Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Kubínek)

4. Zpráva k žádosti o prominutí poplatku z prodlení z dlužné částky.

USNESENÍ 56/10

Zastupitelstvo města rozhoduje prominout Evě Toráčové 75 % z dlužné částky Kč 31 833,- s podmínkou, že dlužná částka ve výši 7 960,- Kč bude uhrazena na účet města nejpozději do 30. 6. 2010. V případě nedodržení termínu pozbývá prominutí platnosti.

(Pro 14: Filip, Herián, Jirátko, Jirková, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 4: Kubínek, Jirásková, Kronich, Trešl)

5. Zpráva k odpisu pohledávky.

USNESENÍ 57/10

Zastupitelstvo města schvaluje odpis pohledávky na částku 25 194,- Kč s příslušenstvím a náklady řízení ve výši 1 010,- Kč za nezaplacené nájemné za byt (povinný Patrik Bečarevič).

(Pro 16: Filip, Herián, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Kubínek, Jirásková)

6. Zpráva k odpisu pohledávky.

USNESENÍ 58/10

Zastupitelstvo města schvaluje odpis pohledávky na částku 20 896,- Kč s příslušenstvím, náklady řízení ve výši 840,- Kč za nezaplacené nájemné za byt (povinný Marta Némethová a Ján Lakatoš).

(Pro 16: Filip, Herián, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Kubínek, Jirásková)

D. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví

Zprávu uvedl vedoucí odboru Mgr. L. Kejla.

1. Zpráva ke snížení neinvestiční dotace Pečovatelské služby Rakovník schválené na rok 2010 a odvodu z investičního fondu Pečovatelské služby Rakovník do rozpočtu města.

USNESENÍ 59/10

Zastupitelstvo města

- schvaluje snížení neinvestiční dotace příspěvkové organizaci Pečovatelská služba Rakovník z důvodu poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu a stanovuje příspěvkové organizaci jako závazný ukazatel neinvestiční dotaci na rok 2010 ve výši 4 600 000,- Kč,
- schvaluje rozpočtové opatření č. 12
z § 4351 pol. 5331 orj. 0206 org. 512 (PS – přísp. na činnost) 100 000,- Kč
na § 4351 pol. 6121 orj. 0205 (DPS – investice) 100 000,- Kč,
- nařizuje odvod částky 250 000,- Kč z investičního fondu Pečovatelské služby Rakovník do rozpočtu města a navušuje o tuto částku příjmovou složku rozpočtu města na rok 2010,
- schvaluje rozpočtové opatření č. 13
příjmovou část rozpočtu města navýšit:
§ 4351 pol. 2122 org. 512 (odvody PO - PS) 250 000,- Kč
výdajovou část rozpočtu města navýšit:
§ 4351 pol. 6121 orj. 0205 (DPS – investice) 250 000,- Kč.
(Přijato všemi 18 hlasy)

E. Zprávy odborů školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová.

1. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v oblasti životního prostředí v roce 2010.

P. Kronich vznesl dotaz na Aves Kladno. Odpověděli Ing. Polcarová, RNDr. Jirátko, p. Laňka. Jedná se o společnost zabývající se péčí o handicapované ptáky. Svoji činnost vyvíjí i v okrese Rakovník.

USNESENÍ 60/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje o poskytnutí finančního příspěvku v oblasti životního prostředí na rok 2010 ve výši 40 000,- Kč pro příspěvkovou organizaci zřizovanou Středočeským krajem Dům dětí a mládeže Rakovník na cyklus soutěží „Příroda kolem nás“,
- schvaluje vzor dohody o poskytnutí finančních příspěvků v roce 2010 v oblasti kultury, sportu, životního prostředí a zájmových spolků a sdružení,
- pověřuje starostu podpisem příslušné dohody o poskytnutí finančního příspěvku.
(Pro 16: Herián, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Filip, Jirková)

V 17,45 hodin se dostavil na jednání zastupitelstva města **p. Blecha**.

2. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v oblasti kultury v roce 2010.

P. Kronich se dotázal na divadelní soubor Odevšad Milostín. Odpověděl **p. místostarosta**, pořádá v Rakovníku divadelní workshopy.

USNESENÍ 61/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje o poskytnutí finančního příspěvku v oblasti kultury v roce 2010 v celkovém objemu 267 000,- Kč v rozdělení dle přílohy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení,
- pověřuje starostu podpisem příslušné dohody o poskytnutí finančního příspěvku.
(Pro 13: Jirásková, Jirátko, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 6: Blecha, Filip, Jirková, Herián, Ludačka, Kronich)

3. Zpráva k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v oblasti sportu v roce 2010.

Starosta uvedl, že komise doporučovala příspěvek pro TJ TZ ve výši 100 tis. Kč a FC Kings ve výši 10 tis. Kč. Tyto dvě žádosti byly ze seznamu, který je předkládán, vyřazeny z důvodu, že přišly opožděně.

P. Pavlík se dotázal na výši 40 tis. Kč finančního příspěvku na podporu činnosti pro FC STARS Rakovník, která mu přijde příliš vysoká, a požádal o vysvětlení p. Sunkovského.

P. Sunkovský se omluvil, že nemá s sebou podklady ze sportovní komise, ale uvedl, že komise vycházela ze standardních kritérií – podle počtu členů, podle toho, jakou hrají soutěž, maximálně příspěvek na trenéra.

P. Pavlík uvedl, že další kluby jsou na tom podobně, FC STARS si musí pořizovat sportovní halu, nemá domácí palubovku, další klub je na tom stejně a platí dokonce sportoviště dvěma oddílům, dostává o polovinu nižší částku na činnost než STARS Rakovník.

Doplnil **starosta**, že se jedná o oddíl žen, které jezdí po celé republice a hrají 2. ligu.

P. Sunkovský řekl, že částka byla známa již dříve a byla uvedena v materiálech a pokud p. Pavlík požaduje, je ochoten mu dané materiály předložit. Měl - li připomínky, měl se ozvat dříve, aby mu mohla být podána informace.

P. Pavlík jen připomněl, že podmínky mu připadají minimálně srovnatelné z hlediska dojíždění a finanční náročnosti sportovišť atp. Oni dostali 20 000,- Kč a FC 40 000,- Kč. Nelze srovnávat jejich soutěže s fotbalem.

P. Sunkovský řekl, že to nelze z hlediska náročnosti, když žádostí bylo cca 98. Vycházelo se z počtu členů základny, z mládežnických soutěží atp.

P. Pavlík řekl, že se nechce pouštět do polemik, myslel si, že se věc vysvětlí, i když je si vědom, že je to obtížné, nestalo se, končí s diskuzí.

P. Suchánek připomněl, že TJ TZ sportem ve městě hýbe, jako příklad uvedl večer bojových sportů v KC. Příkladem jsou i boxeři a futsalisti.

P. Pavlík se dotázal, proč byly TJ TZ a FC Kings vyřazeny.

Starosta odpověděl, že žádosti došly po termínu. Uvedl, že navrhne, aby se znovu hlasovalo o podpoře TJ TZ a i pro FC Kings v rámci následující zprávy.

V 18,00 se dostavil na jednání zastupitelstva **p. Sinkule**.

USNESENÍ 62/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje o poskytnutí finančního příspěvku v oblasti sportu v roce 2010 v celkovém objemu 366 000,- Kč v rozdělení dle přílohy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení,
- pověřuje starostu podpisem příslušné dohody o poskytnutí finančních příspěvků.

(Pro 13: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 7: Suchánek, Sunkovský, Filip, Jirková, Sinkule, Trešl, Kvasnička)

4. Zpráva k žádosti TJ TZ Rakovník o finanční podporu v roce 2010.

Starosta navrhl, aby v rámci této zprávy se projednala žádost TJ TZ na činnost a aby se jednalo o případné podpoře na provoz TJ TZ, neboť souhlasí s tím, aby se činnost oddílů organizovaných pod TJ TZ podpořila. Připomněl i nedořešení užívání pozemku u venkovního bazénu počínaje červencem letošního roku.

P. Suchánek uvedl, že pokud by bylo dnes pozitivní stanovisko zastupitelstva k podpoře činnosti, tak by doporučoval, aby TJ TZ nebyla řešena grantovým řízením, protože grantové řízení se týká malých subjektů, případně na malé akce. TJ TZ by musela uvést rozpočet ve výši 700 tis. Kč, protože tolik stojí činnost jednotlivých oddílů a harmonogram by se týkal každé činnosti v týdnu (boxeři a basketbalisti př. jezdí několikrát v týdnu). To při takovém rozsahu činnosti a různorodosti není ani možné. Doporučuje, aby TJ TZ byla zařazena do rozpočtu města do těch preferovaných jednot.

P. Trešl se dotázal, proč TJ TZ podala žádost pozdě, po termínu.

P. Suchánek zopakoval, že grantové řízení by se TJ TZ nemělo týkat. Předpokládal v návaznosti na diskuzi na zastupitelstvu od podzimu a v návaznosti na vstřícné kroky TJ TZ s prodejem pozemku, že TZ dostane prostředky mimo grantové řízení. Grantová řízení jsou dělána po vzoru kraje, ale v Rakovníku přece každý TJ TZ zná, ví, jaká je její činnost. Komise vzala vše toto v úvahu, a proto žádost doporučila.

Starosta řekl, že tato problematika se probírala již v listopadu loňského roku, dále v lednu a nebyla vůle zastupitelstva zařadit TJ TZ mezi významné kluby. Bylo signalizováno, že TJ TZ bude na činnost žádat, i proto bylo schváleno v provizoriu 1 100 tis. Kč na granty v oblasti sportu. Dále uvedl, že p. Suchánek zapomněl podat žádost v termínu, neboť se bláhově domníval, že toto zastupitelstvo bude benevolentnější. Doporučil hlasovat o návrhu sportovní komise, v radě to neprošlo. Výjimku z pravidel

by mohlo udělat zastupitelstvo, dnes je nerozděleno cca 120 tis. Teoreticky by bylo možné vypsát druhé kolo grantového řízení a TJ TZ by se mohla přihlásit. Pokud se týká provozu, velký vliv na to měl prodej pozemku, byla to velká částka a zastupitelé to brali jako podporu provozu. Dále starosta uvedl, že zná výsledovku za rok 2009, TJ TZ je v hlavní činnosti ve ztrátě 488 tis. Kč a v hospodářské činnosti 1 686 tis. Kč. TJ TZ nemá jinou významnou podporu kromě své hospodářské činnosti. Na druhou stranu, jedná se o majetek, který není města.

P. Trešl uvedl na příkladu Lokomotivy Rakovník, která má také několik oddílů a žádost si podala. Nevidí problém, proč by si TJ TZ nemohla podat v termínu žádost o granty na jednotlivé oddíly. Možná by TJ TZ poskládala tímto způsobem ještě více než Lokomotiva, která dostala 86 000,- Kč. Není to nic složitějšího a nevidí v tom problém, dělají to všichni včetně vyúčtování.

P. Suchánek uvedl, že oddíly je stojí kolem 650 tis. Kč ročně a vyúčtovat není žádný problém. Opět zdůraznil, že TJ TZ by měla být vzhledem k rozsahu činnosti zahrnuta mezi preferované jednoty, aby nemusela každoročně grantově žádat.

P. Trešl uvedl, že podpora činnosti není na to, aby se pokryly celé náklady, oddíly si musí taky sehnat své sponzory, oddíl odbíjené si také shání prostředky od sponzorů.

P. Pavlík řekl, že je to otázka, jak je posuzována 1. liga.

P. Suchánek oponoval, že se tady jedná o 100 000,- Kč. 550 000,- Kč dávají ze svého.

P. Pavlík řekl, že je otázka pohledu, podle jakého kritéria zahrnout do tzv. 1. ligy, tj. preferované kluby, zda z počtu oddílů nebo popularity, popř. jakou soutěž hraje.

P. Trešl řekl, že se pořád domnívá, že podpora TJ TZ je možná přes granty. Nasčítáním největších oddílů se lze dostat přes 100 000,- Kč.

P. Suchánek souhlasí s tím, co řekl p. Trešl, pokud se to bude řešit přes granty. Nyní je důležité, aby TJ TZ vůbec alespoň těch 100 000,- Kč v letošním roce dostala.

P. Pavlík řekl, že byl z těch, kteří souhlasili s tím nedávat příspěvky těm, kteří podali žádost po termínu. Ale myslí si, že by zastupitelstvo mělo udělat výjimku a hlasovat o podpoře činnosti TJ TZ a Kings Rakovník, a nějakou částku přidělit. TJ TZ by měla zůstat součástí grantového řízení a nezařazovat do vyvolených klubů.

P. Sunkovský řekl, že ani ve sportovní komisi nebyli zajedno, jak pozdě podané žádosti posuzovat. On byl pro to je posuzovat. Váží si všech, kteří jsou ještě v dnešní době schopni něco dělat. Kdyby TJ TZ podala žádost regulérní, tak by mohla být částka vyšší.

P. Trešl řekl, že sportovci za to nemohou, ale někdo podal žádost pozdě.

P. Jirátko navrhl vyhlásit další kolo grantového řízení, jakožto nejčistší možnost řešení.

Starosta navrhl udělit výjimku TJ TZ a TJ FC Kings z důvodu, že podaly pozdě žádost, a poskytnout finanční prostředky na činnost dle návrhu sportovní komise. Tento názor měl již na jednání rady.

P. Filip se dotázal, zda se bude hlasovat o zprávě E4.

Starosta řekl, že v rámci projednání zprávy k žádosti TJ TZ Rakovník navrhuje, aby se hlasovalo o usnesení, kdy zastupitelstvo města uděluje výjimku TJ TZ a TJ FC Kings a v souladu s doporučením sportovní komise rozhoduje přidělit částku TJ TZ ve výši 100 tis. Kč na r. 2010 na činnost sportovních oddílů a TJ FC Kings 10 tis. Kč na činnost sportovního oddílu. Dále uvedl, že finanční výbor se vyjadřoval k příspěvku na provoz dle návrhu sportovní komise ve výši 400 000,- Kč a ocitoval ze zápisu finančního výboru.

P. Volf upřesnil, že padly protinávrhy starosty a p. Jirátko.

P. Kubínek navrhl řešit dle schváleného programu, toto lze řešit v různém. Takhle to dává prostor ke zbytečné diskuzi.

K dotazu p. Sunkovského **starosta** upřesnil, že navrhuje na provoz příspěvek neposkytnout a na činnost ano ve výši 100 000,- Kč pro TJ TZ a pro TJ FC Kings 10 000,- Kč.

V 18,25 hodin se dostavil na jednání zastupitelstva města **p. Chládek**.

USNESENÍ 63/10

Zastupitelstvo města v souladu se stanoviskem finančního výboru ze dne 19. 2. 2010 rozhoduje neposkytnout finanční příspěvek TJ TZ Rakovník na provoz sportovní haly v roce 2010.

(Pro 15: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 3: Sunkovský, Chládek, Ludačka, zdrželi se hlasování 2: Herián, Sinkule, nehlasoval 1: Suchánek)

USNESENÍ 64/10

Zastupitelstvo města uděluje výjimku k návrhu na rozdělení finančních příspěvků v oblasti sportu v roce 2010 a to na činnost TJ TZ ve výši 100 000,- Kč a na činnost ZJ FC Kings ve výši 10 000,- Kč.

(Pro 13: Blecha, Herián, Chládek, Jirásková, Kronich, Kvasnička, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 7: Kubínek, Filip, Jirková, Jirátko, Štíbr, Švácha, Laňka, nehlasoval 1: Suchánek)

5. Zpráva ke stavu finančních prostředků na investičních fondech příspěvkových organizací zřizovaných městem Rakovníkem a potřebě jejich čerpání.

USNESENÍ 65/10

Zastupitelstvo města

- ukládá příspěvkovým organizacím zřizovaným městem Rakovníkem odvod z investičního fondu do rozpočtu zřizovatele takto:
 - 2. základní škola, Rakovník, Husovo nám. 3, ve výši 100 000,- Kč na obnovu systému generálního klíče v budovách školy,
 - Městská knihovna Rakovník, Husovo nám. 114, ve výši 100 000,- Kč na výměnu 4 ks oken v dětském oddělení,
- schvaluje rozpočtové opatření č. 14
příjmovou část rozpočtu města navýšit:
§ 3113 pol. 2122 org. 517 (odvody příspěvkových organizací) 200 000,- Kč
výdajovou část rozpočtu města navýšit:
§ 3113 pol. 5171 orj. 0205 (2. ZŠ – údržba) 100 000,- Kč
§ 3319 pol. 5171 orj. 0205 (MK - údržba) 100 000,- Kč.
(Přijato všemi 21 hlasy)

6. Zpráva k výsledkům zápisů do rakovnických mateřských škol, návrhu ředitelky Mateřské školy Průběžná Rakovník, Průběžná 2312, na otevření třídy mateřské školy od školního roku 2010/2011 a k žádosti o navýšení neinvestičního příspěvku v roce 2010.

USNESENÍ 66/10

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí informaci o výsledku zápisů do mateřských škol zřizovaných městem Rakovníkem a návrh ředitelky MŠ Průběžná na otevření další třídy mateřské školy od školního roku 2010/2011 včetně žádosti o navýšení neinvestičního příspěvku v roce 2010 o 499 tis. Kč na zvýšené provozní výdaje na období od září do prosince 2010 a na vybavení 1 třídy v patře pavilonu „D“ nábytkem, dekami, ložním prádlem, ručníky, hračkami a vybavením výdejny jídel a šatny,
- schvaluje navýšení neinvestičního příspěvku příspěvkové organizaci MŠ Průběžná Rakovník, Průběžná 2312, na rok 2010 o 499 tis. Kč k výše uvedenému účelu a stanoví tak této příspěvkové organizaci jako závazný ukazatel neinvestiční příspěvek pro rok 2010 ve výši 1 499 000,- Kč.
(Přijato všemi 21 hlasy)

V době od 18,30 – 18,45 hodin vyhlásil starosta přestávku.

F. Zprávy odboru výstavby a investic

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

1. Zpráva k možnosti zahájení investiční akce „Rekonstrukce ul. Gen. Kholla a nábřeží TGM“.

Starosta navrhl vypustit část první odrážky návrhu usnesení, neboť rozpočtové opatření již bylo odsouhlaseno.

P. Chládek uvedl, že tady je vidět, jak o tom hovořil se starostou, že i když je dobře napsaná žádost a nejsou tam ti správní lidé, tak je to k ničemu. Jak se budou probírat další body, na kraji všechny žádosti prošly a na Ministerstvu financí ČR ne. Tak budeme muset počkat, až se bude pohybovat na Ministerstvu financí ČR. Dotázal se v návaznosti na návrh usnesení – lávku realizovat v roce 2011, zda existuje stanovisko statika k mostu.

Starosta řekl, že stanovisko statika bylo k dispozici při projednání v radě města, je možno uvažovat o redukci akce dle původního projektu, který byl připraven s ohledem na možnou dotaci možná dost velkoryse.

Ing. Žďánský uvedl, že po prohlídce lávky Bořivojova od r. 2000 je stav nevyhovující s tím, že je potřeba lávku sledovat v pravidelných dvouletých intervalech.

Starosta řekl, že stav je asi nevyhovující a nejzazší řešení by bylo lávku uzavřít. Může se to prověřit a dát znovu do zastupitelstva.

P. Chládek uvedl, že pokud je stav lávky havarijní, tak se přimlouvá za to, aby byla zařazena do letošního roku, protože pokud by se něco stalo, tak vlastník nese plnou zodpovědnost.

Starosta uvedl, že riziko neumí popsat, ale navrhoval by k tomu dát zprávu do příštího zastupitelstva.

P. Jirátko uvedl, že vzhledem k tomu, že lávka není příliš zatížena, bylo by možné ji udělat levněji např. prostřednictvím městských lesů. Jako příklad uvedl dřevěnou lávku v sídlišti pod nemocnicí.

P. Chládek podal protinávrh realizovat třetí částí projektu „Lávka přes Rakovnický potok u ul. Bořivojova“ v roce 2010.

Starosta řekl, že v současné době není rekonstrukce lávky v rozpočtu města.

P. Trešl se dotázal, o jakou částku by se jednalo v případě různých variant.

Starosta odpověděl, že kromě lávky je součástí projektu i úprava zeleně a pěšiny na pravém břehu potoka. Znovu nabídl možnost předložit zprávu do příštího zastupitelstva k této problematice včetně přijetí rozpočtových opatření.

P. Filip odpověděl p. Trešlovi, že součástí materiálu je lávka v ul. Bořivojova za 3 880 tis. Kč bez DPH.

P. Chládek navrhl neuvádět částku, ale zaměřit se čistě jen na lávku. Je tam i nějaké potrubí, rozpočet na lávku by mohl být nižší a rozpočtové opatření by se dalo schválit na dalším zasedání.

P. Filip řekl, že se jedná o vedení ČEZu a velká část peněz za lávku je zaplacení ČEZu za přeložku. V radě doporučoval zhotovit jenom lávku bez ohledu na ČEZ, a pokud bude v tak havarijním stavu, ať si opravu zajistí ČEZ na vlastní náklady, ale to neprošlo.

K dotazu p. Jirátko **starosta** uvedl, že se navrhuje jen dílčí plnění původní zakázky, tj. částka bude nižší, než byla původní cena z výběrového řízení.

USNESENÍ 67/10

Zastupitelstvo města rozhoduje

- zahájit rekonstrukci ul. Gen. Kholla v souladu s podmínkami SOD č. OVAI/34/2009 v termínu květen – červenec 2010 a ceně 3 712 039 Kč vč. 20% DPH,
- zahájit rekonstrukci nábřeží T. G. Masaryka v navrhované podobě a ceně 2 803 512,90 Kč vč. 20% DPH v souladu s podmínkami SOD č. OVAI/34/2009 a to v termínu červenec – říjen 2010,
- realizovat třetí část projektu „Lávka přes Rakovnický potok v ul. Bořivojova“ v roce 2010.

(Pro 14: Blecha, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 7: Kronich, Filip, Jirková, Volf, Štíbr, Švácha, Nejd)l)

2. Zpráva k návrhu rozdělení státní finanční podpory a spoluúčasti města v Programu regenerace MPR a MPZ v roce 2010.

USNESENÍ 68/10

Zastupitelstvo města schvaluje přidělení státní finanční podpory z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón pro rok 2010 ve výši 200 000,- Kč objektu čp. 59 Dům Osvěty v majetku města Rakovníka a doplatek města ve výši 350 555,- Kč.

(Pro 19: Blecha, Filip, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd)l, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Jirková, Pavlík)

3. Schválení projektu „Regenerace památkové zóny městského parteru ulic – Vysoká, V Brance, Grillova, U Hluboké studny“ Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy.

P. Chládek k tajemnici uvedl, že nechce být hnidopich, že regionální rada se píše trochu jinak, než jak je ve zprávách uvedeno. Je to ve všech čtyřech materiálech.

Tajemnice uvedla, že v zápise se to uvede tak, jak má být, došlo k přesmyku písmen.

USNESENÍ 69/10

Zastupitelstvo města

- schvaluje přijetí dotace ve výši 11 103 293,60 Kč na projekt „Regenerace památkové zóny, městského parteru ulic – Vysoká, V Brance, Grillova, U Hluboké studny“ registrační číslo CZ.1.15/3.2.00/36.00727,
- schvaluje vyčlenění částky 14 914 606,40 Kč odpovídající spolufinancování projektu uvedeného v odrážce 1. tohoto usnesení z rozpočtu města v letech 2010 – 2012,

- rozhoduje uzavřít smlouvu o poskytnutí dotace na projekt uvedený v odrážce 1. tohoto usnesení s Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy, Karlovo náměstí 313/8, 120 00 Praha 2, IČ: 75082314 v maximální výši poskytnuté dotace 11 103 293,60 Kč,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedené smlouvy. (Přijato všemi 21 hlasy)

4. Schválení projektu „Lechnýřovna – nová atraktivita cestovního ruchu – expozice loutkářství a kulturní historie v Rakovníku“ Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy.

P. Volf řekl, že tento návrh nepodpoří, protože mu to připadá vyhození 10 mil. Kč za nákup, projekt a předělání této barabizny na výstavu maňásků. Cítí se i podveden. Když město budovu kupovalo, tak bylo uvedeno v omyl, že to bude sídlo regionu svazku a svazek z toho vycouval, tak se vymyslelo náhradní řešení - loutky.

Starosta řekl, že v minulosti se uvažovalo o tom, že svazek by mohl být příjemce dotace a město by do projektu vkládalo majetek, projekt by financoval svazek ze svého rozpočtu. To se nepodařilo, ale na druhou stranu má radost z toho, že projekt byl vyhodnocen jako nejlepší z podaných projektů a Výbor Regionální rady ho chce prezentovat jako vzorový. Doufá, že cena nakonec bude nižší než předpokládal projektant.

P. Kubínek řekl, že zásadní chyba byla v okamžiku, kdy město objekt koupilo, protože to byl stav, kdy byl objekt zralý na zbourání. Do budoucna je nutné tyto věci zvážit ze všech možných pohledů, abychom se nedostávali do takovýchto překérných situací. Souhlasí s p. Volfem, že jsou to problematicky vynaložené peníze.

P. Chládek řekl, že u těchto projektů se odráží to, že se podařilo dostat rakovnický okres podle sociálně ekonomických ukazatelů do chudší oblasti regionu. Za to se dostávají prioritní body, pokud by se město rozhodlo nepřijmout dotaci, tak je možno dotaci vrátit a použije se v dalším kole výzvy, ale nemusí ji dostat Rakovník.

Místostarosta Švácha řekl, že je to poslední roubená stavba v Rakovníku a pro zachování historie je třeba vynaložit nějaké prostředky.

Starosta řekl, že stavba včetně pozemku stála kolem 700 tis. Kč, je ve středu města a jedině město je schopné vynaložit nějaké prostředky, aby stavbu zachránilo.

P. Chládek řekl, že žádost dostala body proto, že byla postavena na cestovní ruch, tak tato žádost byla uspokojena. Upozornil na to, že to musí být v rámci cestovního ruchu využíváno a musí být zachována udržitelnost a v případě, že by nebylo, peníze se musí vracet.

P. Pavlík je pro zachování památky, ale zvažoval by i přemístění informačního centra do těchto prostor.

Starosta řekl, že knihovna se bude také podílet prostřednictvím informačního centra na budoucím provozu zařízení a je možné, že v rámci cestovního ruchu zde v létě bude otevřena stálá expozice.

P. Chládek upozornil, že jakýkoliv zásah do projektu a jakákoli změna bude znamenat vrácení finančních prostředků.

Starosta uvedl, že je projekt vystaven v prostorách radnice, nejedná se jen o rekonstrukci roubenky. Bude tam přistavěno zázemí, prostory před roubenkou budou upraveny, řeší se sítě.

Tajemnice uvedla, že pokud by se měla provádět jakákoli změna, je předpoklad, že by takový zásah úředníci vždy dopředu konzultovali, aby se zachoval účel tak, abychom se nedostali do rozporu s projektem.

P. Chládek před hlasováním uvedl, že z jednání tripartity vyplynulo, že Rakovník je třetím okresem s největší nezaměstnaností. Jedna z možností řešení je cestovní ruch. Touto cestou bude muset část regionu jít. Proto se přimlouvá za podporu tohoto projektu.

USNESENÍ 70/10

Zastupitelstvo města

- schvaluje přijetí dotace ve výši 6 117 637,60 Kč na projekt „Lechnýřovna – nová atraktivita cestovního ruchu – expozice loutkářství a kulturní historie v Rakovníku“ registrační číslo CZ.1.15/2.2.00/35.00728,
- schvaluje vyčlenění částky 2 591 862,40 Kč odpovídající spolufinancování projektu uvedeného v 1. odrážce tohoto usnesení z rozpočtu města v letech 2010 – 2012,
- rozhoduje uzavřít smlouvu o poskytnutí dotace na projekt uvedený v odrážce 1. tohoto usnesení s Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy, Karlovo náměstí 313/8, 120 00 Praha 2, IČ: 75082314 v maximální výši poskytnuté dotace 6 117 637,60 Kč,

- pověřuje starostu podpisem výše uvedené smlouvy.

(Pro 20: Blecha, Filip, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Volf)

5. Schválení změny ÚPSÚ Rakovník - pozemků ve vlastnictví PF ČR.

USNESENÍ 71/10

Zastupitelstvo města rozhoduje

- zařadit změny funkčního využití ploch níže uvedených pozemkových parcel na plochy pro bydlení v rámci změny č. 9 ÚPSÚ Rakovník na základě vlastního podnětu dle § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění,
 - p. p. č. 3415/20 v k. ú. Rakovník původně plocha částečně pro bydlení, částečně se smíšenou funkcí, navrhovaná komunikace
 - p. p. č. 2028 v k. ú. Rakovník původně plochy pro obranu státu
 - p. p. č. 2071 v k. ú. Rakovník původně plochy pro výrobu
 - p. p. č. 2072 v k. ú. Rakovník původně plochy pro výrobu, navržená komunikace
 - p. p. č. 2073 v k. ú. Rakovník původně plochy pro výrobu, navržená komunikace
 - p. p. č. 2074 v k. ú. Rakovník původně plochy zahradní a travní porosty + významné izolované stromy a stromořadí
 - p. p. č. 2075 v k. ú. Rakovník původně plochy zahradní a travní porosty + významné izolované stromy a stromořadí
 - p. p. č. 2076/2 v k. ú. Rakovník původně plochy pro výrobu
 - p. p. č. 2076/3 v k. ú. Rakovník původně plochy zahradní a travní porosty + významné izolované stromy a stromořadí,
- zařadit změnu funkčního využití ploch níže uvedené pozemkové parcely na plochu pro veřejně prospěšné zeleně a parky v rámci změny č. 9 ÚPSÚ Rakovník na základě vlastního podnětu dle § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění,
 - p. p. č. 3858/8 v k. ú. Rakovník původně zemědělská půda, zahradní a travní plochy, význam. izolovaná zeleň a keře.

(Pro 20: Blecha, Filip, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Kronich)

G. Zprávy odboru správy majetku

Zprávy uvedl vedoucí odboru Ing. I. Žďánský.

1. Zpráva k nabídce společnosti Energie AG Teplo Bohemia, s.r.o. na odkoupení podílu města Rakovníka ve společnosti Tepelné zásobování Rakovník spol. s r.o.

P. Kubínek řekl, že by bylo komplikované tyto prostředky zařadit do rozpočtu, a navrhl 25 mil. uložit na nějaký dlouhodobý účet a lukrativním úrokem by se vracely peníze městu a o použití těchto prostředků, aby rozhodovalo výhradně zastupitelstvo. Má obavy z rozpuštění peněz bez efektu, který by on očekával. Navrhuje provést poptávkové řízení na dlouhodobou úložku s jejich efektivní návratností.

Starosta řekl, že po podpisu smlouvy by měly 3 mil. Kč přijít na účet města, který je dobře úročen (v minulém roce byl příjem z úroků cca jeden milion korun), a další platba bude až v říjnu. Ubezpečil p. Kubínka, že použití těchto peněz musí schválit zastupitelstvo. Doporučil dnes „neporcovat medvěda“, neboť finance budou potřeba na financování projektů dotovaných z ROP. Není jistota, jak tyto peníze budou chodit. Použití těchto prostředků bude vždy schváleno dle přijatých rozpočtových principů zastupitelstvem.

P. Kubínek navrhl, aby toto bylo jasně formulováno v usnesení, aby o nich rozhodovalo pouze zastupitelstvo. Víme, že určité pravomoci má rada, a on chce mít jistotu, že to tak bude.

P. Jirátko zapochyboval o tom, zda ukládání na dlouhodobý účet je výhodné a to z několika důvodů a to, že cena stavebních prací roste podstatně rychleji, než jsou úroky na těchto účtech. Čili čím dřív se potřebné věci pro město udělají, tím lépe. Dále, pokud by se finanční prostředky uložily na dlouhodobý účet např. 3 - 5 let, tak případné předčasné vybrání, které by odsouhlasilo zastupitelstvo, tak je to

většinou finančně nevýhodné. Souhlasí s p. Kubínkem v tom, aby zastupitelstvo mělo pravomoci, ale pokud jde o dlouhodobé uložení, tak se obává takto finanční prostředky vázat.

P. Kubínek si myslí, že peníze by měly dělat peníze a proto je nutné učinit poprávkové řízení a zjistit jeho výhodnosti.

P. Trešl navrhl, aby část peněz z prodeje byla použita na lávku v Bořivojově ul.

Starosta upozornil, že nikde není v rozpočtu žádná rezerva. Klidně by peníze nechal do příštího roku, ať o nich rozhodne nové zastupitelstvo.

P. Filip upozornil na skutečnost, že město má v současné době úvěr 40 mil. na jídelnu, který stojí víc, než nám jakákoliv banka nabídne jako zhodnocení našich peněz: Takže nejlepší zhodnocení peněz je zaplatit stávající úvěr, tam se ušetří nejvíce. Vždycky je to tak, že banka nám dá menší úrok než my si bereme od bank. Pokud nebude pro peníze jiné využití, je možno splatit úvěr na jídelnu.

P. Ludačka navrhl, aby se tímto zabýval finanční výbor a na příštím zastupitelstvu podal zprávu. Finanční výbor by mohl být otevřenější. Vyzval k účasti p. Kubínka.

Starosta tedy zrekapituloval, že finanční výbor navrhne zastupitelstvu města, jak naložit s případným výnosem z prodeje podílu města v TZR.

P. Jirátko řekl, že pokud není podepsána smlouva, jsou to teoretické peníze, souhlasí s návrhem p. Ludačky.

Starosta ještě doplnil, že záměr prodat podíl města byl vyvěšen a nezaregistroval zájem žádného jiného subjektu v této oblasti podnikat.

USNESENÍ 72/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat obchodní podíl města Rakovníka ve výši 26148/76907 ve společnosti Tepelné zásobování Rakovník, spol. s r. o, IČ 25072251, se sídlem Havlíčkova ulice 2583, Rakovník, za cenu 25 000 000,- Kč společnosti Energie AG Teplo Bohemia s. r. o., IČ 26049970, se sídlem Boženy Němcové 38/4, 370 80 České Budějovice,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy v navrhovaném znění,
- pověřuje finanční výbor do příštího zastupitelstva předložit návrh na využití získaných financí.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdrl, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Suchánek, Herián, Štíbr)

2. Zpráva k prodeji společnosti Údržba městských komunikací Rakovník, spol. s r. o.

P. Volf upozornil na dodatek ke zprávě, který byl zastupitelům v pátek rozvezen, který je z r. 2008 a týká se řešení dalšího chodu společnosti ÚMK Rakovník, doplnil zde údaje za poslední dva roky. V novodobé historii ÚMK to začalo tím, že v květnu 2008 firma byla finančně na dně, nebylo na výplaty, takže od té doby se řešila spousta věcí, např. personální změny vedení firmy, zajištění základních finančních toků, aby firma neklekla, a kdyby v té době nebyla ve vlastnictví města, ale ve vlastnictví soukromých osob, určitě by byla v likvidaci a skončila by. Uvedl dále, že zjišťoval možnosti dalšího řešení letní a zimní údržby. Uvedl, že již snad nikde neexistuje firma ve 100 % vlastnictví města, buď si zajišťují údržbu dodavatelsky a žádnou firmu nemají a nebo mají vytvořenu firmu se silným strategickým partnerem, což mu připadá jako ideální stav. Příkladem toho je Beroun s modelem 50 : 50. Výhody i nevýhody jsou popsány v příloženém materiálu, navrhuje též oddělení bazénu a vytvoření samostatné organizace. Při prodeji zájemci nemají zájem o naše multikáry a zametací auto, hraje se o smlouvu s městem a dlouhodobý závazek dělat pro město tyto služby tak, jak je to v oblasti tepla a v oblasti vody. Prodej 100 % tudíž nepřichází v úvahu. Dále uvedl, že toto zastupitelstvo zjevně není schopné tento proces dotáhnout do konce, neboť za půl roku jsou komunální volby, a proto navrhl přijmout usnesení ve znění, že zastupitelstvo bere na vědomí materiály k dalšímu chodu ÚMK s tím, že s definitivní platností rozhodne až nové zastupitelstvo. Stojí si za materiálem z roku 2008. Na valné hromadě bude navrhovat, aby se neobnovoval z tohoto důvodu vozový park.

P. Ludačka uvedl, že souhlasí s návrhem p. Volfa na oddělení bazénu.

P. Kubínek bez výhrad podporuje návrh, který přednesl p. Volf.

USNESENÍ 73/10

Zastupitelstvo města bere na vědomí materiál k odprodeji společnosti Údržba městských komunikací Rakovník, spol. s r. o., IČ 25073249, se sídlem Kokrdovská 78, Rakovník, a prodej odkládá na nové zastupitelstvo. (Přijato všemi 21 hlasy)

P. Volf navrhl změnu v programu jednání a to tak, aby jako další zpráva byla projednána zpráva G6 zpráva k zahájení procesu zřízení příspěvkové organizace „Městský plavecký bazén“. O tomto návrhu bylo hlasováno.

USNESENÍ 74/10

Zastupitelstvo města souhlasí se změnou programu jednání tak, že zpráva G6 zpráva k zahájení procesu zřízení příspěvkové organizace „Městský plavecký bazén“ bude projednána jako zpráva G3. (Přijato všemi 21 hlasy)

3. Zpráva k zahájení procesu zřízení příspěvkové organizace „Městský plavecký bazén“.

P. Volf uvedl, že navrhovanou změnou dojde jen ke kosmetickým úpravám, pro veřejnost se absolutně nic nezmění. Předpokládané zřízení by bylo k datu 01. 01. 2011.

P. Kronich se dotázal k provozu koupaliště a p. Volf odpověděl, že již je tato záležitost vyřešena, provozuje ho jiný subjekt.

USNESENÍ 75/10

Zastupitelstvo města rozhoduje zahájit proces zřízení příspěvkové organizace města s názvem „Městský plavecký bazén“ za účelem zabezpečení provozování plaveckého bazénu. (Přijato všemi 21 hlasy)

4. Zpráva k návrhu směrnice pro nakládání, evidenci a účtování nemovitého majetku města Rakovníka.

USNESENÍ 76/10

Zastupitelstvo města rozhoduje schválit směrnici pro nakládání, evidenci a účtování nemovitého majetku města Rakovníka v navrhovaném znění s účinností od 1. 5. 2010. (Přijato všemi 21 hlasy)

5. Zpráva k doplnění prohlášení vlastníka nebytových jednotek v ul. Martinovského čp. 270/I.

USNESENÍ 77/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje schválit doplnění znění prohlášení vlastníka dle ust. § 4 zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů, schváleného usnesením zastupitelstva města č. 36/10 dne 22. 2. 2010,
- pověřuje starostu podpisem doplněného prohlášení vlastníka v navrhovaném znění včetně opakovaného návrhu na vklad do katastru nemovitostí. (Přijato všemi 21 hlasy)

6. Zpráva k zveřejnění záměru výpůjčky a bezúplatnému převodu garáží v čp. 270 v ul. Martinovského.

USNESENÍ 78/10

Zastupitelstvo města

- revokuje následující část usnesení zastupitelstva města č. 91/06 „*bezúplatně převést čtyři nebytové jednotky - garáž č. 1. o výměře 22,4 m², garáž č. 2. o výměře 19,2 m², garáž č. 3 o výměře 19,2 m² a garáž č. 4 o výměře 19,2 m², které se budou nacházet v budově stravovacího pavilonu školní jídelny 1. základní školy, Rakovník, Martinovského 153 nově postavené na pozemkové parcele č. 3911/1 (480 m²) a stavební parcele č. 177/1 (564 m²), obě zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví 10001 pro obec a katastrální území Rakovník a dále na stavebních parcelách č. 3100 (27 m²; LV 2807 - JUDr. Zita Chvojanová), 3099 (18 m²; LV 1306 - PaedDr. Josef Koutník), 3098 (18 m²; LV 261 - Ing. Michal Stehlík a Daniela Stehlíková) a 5790 (20 m²; LV 1294 - Luděk Rybáček) všechny zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na výše uvedených listech vlastnictví pro obec a katastrální území Rakovník“,*
- po uplynutí lhůty pro zveřejnění záměru rozhoduje bezúplatně převést čtyři nebytové jednotky - garáže, které se nacházejí v prvním nadzemním podlaží budovy čp. 270/I vč. spoluvlastnických podílů na společných částech budovy a st. p. č. 177/1, zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, pro obec a k. ú. Rakovník, níže specifikované,

jednotku číslo:

- **270/1** garáž č. 1 s podlahovou plochou 22,6 m² vč. součástí a spoluvlastnického podílu 162/10000 - JUDr. Zitě Chvojanové, bytem Spalova 2259, Rakovník
- **270/2** garáž č. 2 s podlahovou plochou 18,85 m² vč. součástí a spoluvlastnického podílu 135/10000 – Ludkovi Rybáčkovi, bytem nábř. T. G. Masaryka 1515, Rakovník,
- **270/3** garáž č. 3 s podlahovou plochou 18,85 m² vč. součástí a spoluvlastnického podílu 135/10000 – PaedDr. Josefovi Koutníkovi, bytem Čs. legií 1834, Rakovník
- **270/4** garáž č. 4 s podlahovou plochou 18,85 m² vč. součástí a spoluvlastnického podílu 135/10000 – Ing. Michalovi a Daniele Stehlíkovým, bytem Smetanova 665, Rakovník.

(Přijato všemi 21 hlasy)

7. Zpráva k odprodeji p. p. č. 1632/87 a p. p. č. 1632/88 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 79/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat p. p. č. 1632/87 o výměře 28 m² a p. p. č. 1632/88 o výměře 40 m², obě oddělené geometrickým plánem č. 4086-97/2009 z p. p. č. 1632/3 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, do podílového spoluvlastnictví Josefu Vyštejnovi, bytem ul. 5. května 1137/57, Praha 4 – Nusle, a Zdeňku Chvojkovi, bytem Moravská 1348/37, Praha 2 – Vinohrady, každému o velikosti podílu ½, za cenu 1000,- Kč/m², tj. za celkovou cenu 68 000,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 21 hlasy)

8. Zpráva k odprodeji p. p. č. 347/4 v k. ú. Rakovník.

P. Ludačka se dotázal, kdo zaručí, že v případě prodeje na daném místě nebude parkoviště nebo garáže. Prodej je zde už potřetí.

Starosta potvrdil, že se již v zastupitelstvu o prodeji tohoto pozemku jednalo, mělo to nějaký vývoj.

P. Ludačka by očekával, že to bude uvedeno ve zprávě s nějakou historií.

P. Kronich uvedl, že souhlasí s p. Ludačkou. Pokud p. Křížák zaručí, že tam bude zahrada, tak souhlasí.

Starosta doplnil, že v minulosti bylo vyhověno a část pozemku byla odprodána. Prodanou část definoval na fotografii **p. Žďánský**. Za záruku považuje to, že nemovitost je v městské památkové zóně a veškeré stavby podléhají schválení památkářů.

P. Laňka uvedl, že původní požadavek byl na vytvoření parkovacích míst a z tohoto nemá záruku, že tam nevzniknou parkovací místa, že zmizí zídka a oplocení. Myslí si, že parkovací místo může vzniknout už tím, že se tam položí zámková dlažba.

P. Ludačka řekl, že garance je nulová, a poukázal na vznik parkoviště za silnicí nad Václavem. Jakmile se to odprodalo, okamžitě tam vznikly garáže. Sice jsme měli pravdu, úřad to mezitím musel schválit, garáže se postavily a my bychom byli museli zaplatit několik milionů.

Starosta se přiklání k odprodeji i další části, zrealizovat původní záměr by bylo problematické. Původně se o parkovacích místech uvažovalo.

Do diskuse se přihlásil p. **L. Křížák**, který zrekapituloval celou kauzu. Prvotní záměr byl parkovací místa a samostatný vstup do objektu a vyřešení staré žumpy. Původní pozemek je rozdělen na dvě části. Nyní by chtěli pozemek osít trávou, osadit keře, opravit podezdívku a plot, žádné parkovací stání tam nevznikne. Oni mají parkování vyřešeno a i jejich zákazníci. Záruky neví, jaké by měl poskytnout.

USNESENÍ 80/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat p. p. č. 347/4 o výměře 63 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, Ing. Lubomíru Křížákovi a Ing. Zdeňce Křížákové, bytem Kalivody 48, Řevničov, do společného jmění manželů, za cenu 1050,- Kč/m², tj. za celkovou cenu 66 150,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 18: Blecha, Filip, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 1: Laňka, zdrželi se hlasování 2: Ludačka, Kronich)

9. Zpráva k odprodeji pozemkových parcel v Heroldově ulici v Rakovníku.

USNESENÍ 81/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat p. p. č. 667/2 o výměře 350 m² zmenšenou geometrickým plánem číslo 4104/156-2009 zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, do podílového vlastnictví následovně:
 - 1/8 Jitce Dlouhé, bytem 270 31 Senomaty čp. 254,
 - 1/8 Lucii Gundzové Eichelmanové, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 352,
 - 1/8 Vladimíru Levovi, bytem 269 01 Rakovník, Šafaříkova 894,
 - 1/8 Jindřišce Levové, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 352,
 - 1/8 Ing. Janu Sekundovi, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 352,
 - 1/8 Jiřímu a Ivetě Navrkalovým, SJM, bytem 270 02 Kolečovice čp. 319,
 - 1/8 Jiřímu a Jaromíře Václavíkovým, SJM bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 352,
 - 1/8 Janě Fléglové bytem 270 21 Pavlíkov čp. 209,
za cenu 130,- Kč/m², celkem tedy za 45 500,- Kč,
- rozhoduje odprodat p. p. č. 669/10 o výměře 206 m² zmenšenou geometrickým plánem číslo 4104/156-2009 zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, do podílového vlastnictví následovně:
 - 1/9 Zdeňku Plajzlerovi, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 314,
 - 1/9 Janě Lošothové, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 314,
 - 1/9 Kateřině Mejtské, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 314,
 - 1/9 Lidmile Šerhantové, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 314,
 - 1/9 Miloslavu a Ivaně Lisnerovým SJM, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 314,
 - 1/9 Martině Froňkové, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 314,
 - 1/9 Zdeňkovi a Marcele Vomastkovým, SJM, bytem 269 01 Rakovník, Dukelských hrdinů 738,
 - 1/9 Milanu Oulovi, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 314,
 - 1/9 Petru Brabcovi, bytem 269 01 Rakovník, Heroldova 314
za cenu 140,- Kč/m², celkem tedy za 28 840,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem kupních smluv.

(Pro 19: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, nebyli přítomni hlasování 2: Chládek, Kubínek)

V době od 20,30 – 20,45 hodin vyhlásil starosta přestávku.

10. Zpráva k možnosti získání p. p. č. 696/2 v k. ú. Rakovník od České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

USNESENÍ 82/10

Zastupitelstvo města

- schvaluje podání žádosti ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ:69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, o bezúplatný převod p. p. č. 696/2 o výměře 406 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 60000, pro obec a k. ú. Rakovník,
- pověřuje starostu podpisem žádosti.

(Pro 20: Blecha, Filip, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Švácha, Trešl, Volf, nebyl přítomen hlasování 1: Štíbr)

11. Zpráva k budoucí směně p. p. č.2366/117, 2366/118 a části p. p. č. 2908/3 v k. ú. Rakovník za účelem stavby obchvatu trasy B3 v k. ú. Rakovník za části p. p. č. 2857 a 2860 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 83/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje uzavřít smlouvu o budoucí směnné smlouvě týkající se směny p. p. č. 2366/117 o výměře 16 m², p. p. č. 2366/118 o výměře 71 m² a části p. p. č. 2908/3 o výměře cca 257 m², vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 3177, pro obec a k. ú. Rakovník, ve vlastnictví paní Heleny Větrovcové, bytem Malcova 1694, Rakovník,

za části p. p. č. 2857 a p. p. č. 2860 o celkové výměře cca 344 m², obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník,

- pověřuje starostu podpisem smlouvy v navrhovaném znění. (Přijato všemi 21 hlasy)

12. Zpráva k odprodeji volných bytových jednotek v domě Malinovského čp. 1589 v Rakovníku v souladu se zákonem 72/1994 Sb., v platném znění.

USNESENÍ 84/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat
 - b. j. číslo **1589/1** v Malinovského ulici v Rakovníku včetně podílu na společných částech domu čp. 1589 a st. p. č. 2036 o výměře 376 m² ve výši 385/10000 p. Petru Výbornému, bytem V Jamce 2384, 269 01 Rakovník, za 700 000,- Kč,
 - b. j. číslo **1589/21** v Malinovského ulici v Rakovníku včetně podílu na společných částech domu čp. 1589 a st. p. č. 2036 o výměře 376 m² ve výši 385/10000 p. Michalu Telvákovi, bytem Malinovského 1590, 269 01 Rakovník, za 585 000,- Kč,
vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 9235 a 9236, pro obec a k. ú. Rakovník,
- pověřuje starostu podpisem kupních smluv. (Přijato všemi 21 hlasy)

13. Zpráva k odprodeji bytových jednotek v domech Malinovského čp. 1589, 1590 v Rakovníku v souladu se zákonem 72/1994 Sb., v platném znění.

USNESENÍ 85/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat následující bytové jednotky (dále jen b.j.) číslo
 - **1589/2, 1589/3, 1589/4, 1589/6, 1589/8, 1589/9, 1589/10, 1589/11, 1589/12, 1589/13, 1589/17, 1589/18, 1589/20, 1589/23** včetně podílu na společných částech domu čp. 1589 a st. p. č. 2036 o výměře 376 m² ve výši 385/10000; **1589/14, 1589/15** včetně podílu na společných částech domu čp. 1589 a st. p. č. 2036 o výměře 376 m² ve výši 373/10000; **1589/16** včetně podílu na společných částech domu čp. 1589 a st. p. č. 2036 o výměře 376 m² ve výši 396/10000; **1589/19** včetně podílu na společných částech domu čp. 1589 a st. p. č. 2036 o výměře 376 m² ve výši 380/10000, všechny v domě čp. 1589 v Malinovského ulici, zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 9235 a 9236, pro obec a k. ú. Rakovník,
 - **1590/1, 1590/3, 1590/4, 1590/8, 1590/9, 1590/10, 1590/11, 1590/13, 1590/14, 1590/16, 1590/19, 1590/20, 1590/21, 1590/22, 1590/23** včetně podílu na společných částech domu čp. 1590 a st. p. č. 2035 o výměře 376 m² ve výši 383/10000; **1590/2** včetně podílu na společných částech domu čp. 1590 a st. p. č. 2035 o výměře 376 m² ve výši 376/10000; **1590/6, 1590/18** včetně podílu na společných částech domu čp. 1590 a st. p. č. 2035 o výměře 376 m² ve výši 592/10000; **1590/7** včetně podílu na společných částech domu čp. 1590 a st. p. č. 2035 o výměře 376 m² ve výši 581/10000; **1590/17** včetně podílu na společných částech domu čp. 1590 a st. p. č. 2035 o výměře 376 m² ve výši 182/10000, všechny v domě čp. 1590 v Malinovského ulici, zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 9233 a 9234, pro obec a k. ú. Rakovník,
- v souladu se zákonem č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků s tím, že
 - byty budou nabízeny současným nájemcům, kteří mají nájemní vztah k předmětné b. j. na dobu neurčitou, za cenu, která byla stanovena následovně: 1000,- Kč/m² podlahové plochy bytu + 25 % z ceny v místě obvyklé dle znaleckého posudku, tj. za **6 110,- Kč/m²** podlahové plochy bytu,
 - nabídka na odkoupení bytu nebude předložena těm současným nájemcům bytů, kteří městu dluží za nájemné či za služby spojené s užíváním bytu,
 - bude možno v případě potřeby uzavřít se současným nájemcem budoucí smlouvu kupní pro potřeby čerpání úvěru,
- pověřuje starostu podpisem nabídek a smluv v navrhovaných zněních. (Přijato všemi 21 hlasy)

14. Zpráva k odkoupení pozemkové parcely č. 1257/22 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 86/10

Zastupitelstvo města trvá na odkoupení p. p. č. 1257/22 o výměře 189 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 7852, pro obec a k. ú. Rakovník, za cenu stanovenou usnesením zastupitelstva města č. 28/06 ze dne 13. 2. 2006 (240,- Kč/m²).

(Přijato všemi 21 hlasy)

15. Zpráva k uzavření darovací smlouvy k pozemkům v ul. Dukelských hrdinů Rakovník.

USNESENÍ 87/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje uzavřít darovací smlouvu s Jaroslavem a Evou Klírovými, bytem Fojtíkova 2407, Rakovník, a dále pak s Josefem a Annou Vlkovými, bytem Pražská 225, Kněžves u Rakovníka, na p. p. č. 2065/35 o výměře 93 m² oddělenou geometrickým plánem č. 3863-97/2008 z p. p. č. 2065/7 zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 4144, pro obec a k. ú. Rakovník,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 21 hlasy)

16. Zpráva ke směně pozemků s PPS Corp s. r. o.

USNESENÍ 88/10

Zastupitelstvo města nesouhlasí s návrhem směny pozemků z důvodu, že navrhované podmínky jsou pro město nereálné, nekonkrétní, neodpovídající a neakceptovatelné.

(Přijato všemi 21 hlasy)

H. Zprávy kanceláře tajemníka úřadu

Zprávy uvedla tajemnice MěÚ Mgr. E. Holková.

1. Zpráva ke stanovení počtu členů zastupitelstva města Rakovníka.

USNESENÍ 89/10

Zastupitelstvo města stanovuje počet členů zastupitelstva města na volební období roku 2010 – 2014 na 21.

(Přijato všemi 21 hlasy)

2. Zpráva k humanitární sbírce na podporu školy v Kosovu.

USNESENÍ 90/10

Zastupitelstvo města

- rozhoduje poskytnout z položky dary uvolněných zastupitelů částku 1 000 € na podporu Základní školy Sami Frasheri ve Zitinje/Zhiti (Kosovo),
- schvaluje rozpočtové opatření č. 15
 - z § 6112 pol. 5194 orj. 0201 (věcné dary – uvolnění zastupitelé) 30 000,- Kč
 - na § 6221 pol. 5492 orj. 0201 (humanitární peněžní dar) 30 000,- Kč.

(Přijato všemi 21 hlasy)

CH. Diskuse

Pí Jirásková se dotázala, proč se povolilo jezdit kamiónům Kuštovou ulicí, dále upozornila na neustále padající „bílý prach“ z Rakony, např. na dnešek v noci. Že to ničí auta jí tolik nevadí, myslí si, že je to zdraví škodlivé. Dotázala se, jaké náklady a jaké úspory přinese to, že se vyváží popelnice 1x za 14 dní a dále, kdy bude opraven chodník v ul. Průběžná – od ubytovny Rakony nahoru podél lesíka. Lidé zde klopýtají, děti ze školky zde padají, 40 let se zde na chodníky nesáhlo, ačkoli se byty a domy opravily.

P. Kvasnička se také vyjádřil k dopravní situaci v Kuštově ul. v době opravy mostu. Původně měl být provoz nákladní dopravy veden až k Albertu, nyní se objevily značky, které vedou nákladní dopravu do Kuštovy ul. Zbytečné podle něj je, aby šípky k parkovišti ANEXIE ukazovaly do Kuštovy ulice. Mohou přece jet rovnou kolem Rakony nebo přes Prokopovu. Kamiony k zatočení do Kuštovy ul. zaberou celou vozovku, značně to omezuje dopravu, situace je neúnosná ve špičkách. Doporučil účast MěP, aby dopravu řídila.

Ing. Žďánský řekl, že povolování objížďky a uzavírky je v kompetenci odboru dopravy. Tuto trasu navrhla dopravní policie, trasa vede po státních komunikacích, ul. Kuštova není místní komunikace. a proto byla navržena tato trasa v důsledku opravy mostu na silnici II. třídy.

Starosta řekl, že i MěP zde dělala kontrolu a byla oslovena i Policie ČR. Některá opatření byla přijata. Byla zvažována i možnost instalace semaforů. K tomu bylo řečeno, že by to situaci nevyřešilo a mělo by to dopad až do křižovatky Na Váze. Doufá, že rekonstrukce proběhne co nejrychleji, všechny podněty se předávají na odbor dopravy a policii. Nechce nyní předjímat řešení situace, to by přenechal odborníkům. Každopádně součástí každého projektu je i dopravně inženýrské opatření, které se schvaluje.

Tajemnice odpověděla, že tento dotaz je registrován a odpověď bude zaslána všem zastupitelům.

A pokud se týká Rakony, **starosta** řekl, že v posledním období registroval několik podnětů na znečištění způsobené Rakonou. Byl informován, že to bylo způsobeno změnou technologie na zařízení, již by se problém neměl opakovat. S tím se ale nelze smířit a je nutno žádat nápravu.

P. Kronich potvrdil slova pí Jiráskové, že emise jsou čím dál tím vyšší, a doporučil prověřit dotazem v Rakoně.

P. Sinkule podotkl, že by snad šlo vzít vzorek.

Starosta řekl, že je nutno vyvinout trvalý tlak, aby Rakona „neškodila“.

P. Ludačka řekl, že problém je v tom, že ten, kdo provádí měření sídlí na Kladně a dělá do 16:00 hodin. Emise jdou v noci.

P. Sinkule uvedl, že tu pěnu všichni vidíme - na dvoře, teče pěna ze střechy.

Na dotaz ke svozu popelnic se podrobně vyjádřil **Ing. Žďánský**. Zmínil historii svozu, kdy v roce 1997 bylo smluvně ošetřeno svážení odpadu, tak 70 % těchto smluv bylo na 14 denní svoz. Kriteria pro umístění nádob a svoz schválila rada a jsou na webových stránkách a jsou taková, aby každý občan měl k dispozici za stejné období stejný objem nádoby. Změny se dotkly cca 700 domácností, které mají jednoho nebo dva členy. Ti měli do prosince k dispozici stejnou 120 l nádobu jako tří nebo čtyřčlenná rodina. Ti občané, kterých se opatření dotklo, se prověřovali z hlediska uzavřené smlouvy. Skoro všichni měli smlouvu na 14 denní nebo dokonce na nepravidelný svoz. Určitý problém je způsoben tím, že systém plateb za systém svozu odpadu je na bázi poplatku na osobu trvale bydlící, její maximální výše je 500,- Kč. Přitom město za nádobu 120 l při svozu 1 x týdně zaplatí 1 800,- Kč. Smyslem bylo zefektivnit systém tak, aby došlo k omezení tvorby směšného komunálního odpadu a podpoře separace včetně zavádění nových komodit separace. Z hlediska hygienického svoz 14denní ničemu neodporuje, nádoby jsou na to přizpůsobeny a praxe z okolních míst je taková, že všude je 14 denní svoz. Je zcela běžný, na vesnicích ani jinak nefunguje.

Starosta doplnil, že individuální požadavky objektivně zdůvodněné sociální či jinou praktickou potřebou se řeší na radě. Systém se nastavoval tak, aby byl efektivní, účelný a hospodárný, mohou se vyskytnout dílčí problémy, ty však umíme řešit. Finanční efekt nového systému by měl být do 1 mil. Kč a snahou je i rozšíření služeb (př. BRKO).

P. Kronich poděkoval za rozmístění kontejnerů na biologicky rozložitelný komunální odpad.

P. Ludačka upozornil na skutečnost, že za dobu, kdy platí nová vyhláška, se objevila černá skládka odpadu v igelitových pytlích směrem na Huřviny. Aby se zabránilo černým skládkám, měla by být možnost řešit situaci mimořádného odpadu formou pásek na pytel.

Starosta vyslovil názor, že v individuálních případech je to řešitelné.

P. Chládek řekl, že nerozumí tomu, jakým způsobem se ušetří. Existují ulice, kde se svoz bude týkat každé druhé popelnice. Popeláři tam projedou, budou mít nějaký signál – tuhle popelnici necháme a tuhle ne. Pokud tudy projíždí, neví, co se ušetří, vždy to fungovalo tak, že kdo měl plnou popelnici, tak ji ten den vytáhl ven.

Ing. Žďánský řekl, že to tak úplně není. Nezávisí to úplně na tom, kolikrát se projede. Rozdíl mezi týdenním a 14 denním svozem je 600,- Kč. Systém plateb vůči firmě se tvořil v době, kdy byla platba za odpad na základě smlouvy. Nyní je vůči občanům zřízen systém místních poplatků – kapitální platba, ale firmě je placeno od nádoby. Zákon ještě umožňuje další dva způsoby, které osobně považuje za vhodnější. Na přežitost kapitální platby bylo upozorňováno v souvislosti se změnou systému.

Starosta doplnil, že v ceně svozu je pronájem popelnice a počet operací s popelnicí.

Chládek se dotázal, jak popeláři poznají, kterou popelnici mají vyvézt.

Starosta řekl, že na popelnici je nálepka.

P. Chládek požádal o bližší podrobnosti vztahující se k nálepkám.

Ing. Žďánský řekl, že popelnice, které jsou v jiném režimu než týdenním, jsou označeny nálepkou, sama firma si je označuje podle typu svozu. Týká se to popelnic zahrnutých do systému svozu.

Místostarosta Švácha se dotázal, kolik tímto svozem ušetříme.

Na dotaz odpověděl **Ing. Žďánský**. 14 denní svoz se týká 700 nemovitostí a úspora je krát 600,- Kč, to je rozdíl za cenu nádoby svážené 1 x týdně a nádobou sváženou 1 x za 14 dní. Další úspora vzniká výměnou dvou 120 l nádob u jedné nemovitosti za jednu 240 l nádobu. Další pak zvýšení četností svozů velkých nádob na sídlišťích se současným snížením jejich počtu. Všechna tato úsporná opatření by měla přinést úsporu cca 1 mil. Kč a ty je možné využít na rozšíření separace.

P. Pavlík se dotázal, zda těch 700 domácností má variantu 240 l nádoby.

Ing. Žďánský odpověděl, že tyto domácnosti měly 120 l sváženou 1 x týdně a v současné době je snaha, aby každý uživatel měl k dispozici stejný obsah nádoby, takže se jim snížila četnost na 1x za 14 dní tam, kde jsou jeden nebo dva uživatelé. Takže měli dříve k dispozici týdně 60 l, v případě 4 osob 30 l. Systém je nastaven tak, aby každý občan měl každý týden k dispozici cca 30 l objemu nádoby. 240 l nádobu mají nemovitosti, kde jsou více jak 4 osoby.

P. Ludačka se dotázal, zda se mohou se sousedem domluvit, že budou mít společně jednu popelnici 240 l, tak budou mít svoz jednou týdně?

Ing. Žďánský vysvětlil, že větší nádoba vyjde samozřejmě lépe.

P. Chládek se dotázal, zda tomu dobře rozumí, že pokud to bude házet k sousedovi, že nebude platit nic.

Starosta řekl, že v souladu s pravidly je možná dohoda ohledně velikosti nádoby a četnosti svozu, pořád ale bude jeden poplatník platit stejně. Některé případy lze řešit individuálně.

V 21,30 hodin se omluvil a z jednání odešel **p. Volf a p. Filip**.

Tajemnice zrekapitulovala takto – systém je v kompetenci obce, komunální odpad je v majetku obce a obec určuje a odbor se snaží, aby tento systém optimalizoval. Pokud dojde k nějakému nesouladu, řeší se to individuálně a berou se v potaz veškeré okolnosti, včetně srovnání s dřívějším stavem.

K opravě chodníků v ul. Průběžná **starosta** uvedl, že se o opravě uvažovalo již dříve. Teď si nepamatuje, proč k opravě nedošlo.

Ing. Žďánský uvedl, že chodník je velice narušen kořenovým systémem stromů z přilehlé zeleně. Problém je v tom, že nyní se za nové vyměňují sítě na kabelovou televizi v celém městě. I proto odbor navrhuje nové chodníky v provedení zámková dlažba. Provedení v asfaltu je tudíž problematické. Část chodníků okolo domů slouží zároveň i pro auta. Konkrétně dotčený chodník je třeba dělat i s novým podložím.

Starosta přislíbil věc prověřit a dá pí Jiráskové informaci.

Pí Jirásková doplnila, že zde již se kabelovka dělala.

P. Kvasnička přečetl dvě věty z dopisu Transparency International (dále jen **T. I.**) adresovaného starostovi ze dne 16. 3. 2010 a upozorňuje, že další nečinnost v této záležitosti může mít extrémně negativní důsledky, nehledě na potencionální soudní prohru města Rakovník v pracovněprávním sporu může celá záležitost rezultovat v negativní vnímání celé záležitosti ze strany veřejnosti a v nedůvěru občanů města Rakovník ve schopnost představitelů města zajistit řádné a transparentní fungování městského úřadu. A řekl, že na toto již upozorňoval. Dále uvedl, že pí Titzlová nastoupila do práce a bossing pokračuje dál. Je potřeba udělat něco, aby se záležitosti řešily, protože pokud se to řešit nebude, tak všechno půjde na zastupitele, na radu, na celé město.

Starosta řekl, že pan Kvasnička cituje z prvního dopisu, na který reagoval, a odpověď byla zaslána všem zastupitelům na vědomí. Chápe, že to působí negativně na vnímání některých občanů, že to neřešíme, ale opět tvrdí to, co vždycky – nebude ani on, ani rada dělat věci, které by podle jejich názoru byly v rozporu se zákony. Jsme ve styku s touto agenturou, předpokládáme, že tady bude seminář, kde se věci otevrou. Místostarosta byl v **T. I.** osobně, některé věci se diskutovaly, starosta ocitoval ještě další dopis od **T. I.** a řekl, že nebude dělat protiprávní úkony, ke kterým ho vybízejí.

P. Kvasnička uvedl, že v současné době je takový stav, že pí Titzlová nastoupila do práce, dostala 42 spisů, které má vyřídit tak, jako ostatní úředníci, to je v pořádku. Mezitím co byla nemocná, je jiný program, s tím programem ji nikdo neseznámil. Nemá možnost pracovat přesčas, aby splnila úkoly, které se na ní kladou, podle něho je toto bossing.

Tajemnice řekla, že p. Kvasnička má informace jednostranné, není to tak úplně přesně, jak říká. Každopádně může uvést jednu pozitivní zprávu – 11. 5. 2010 je nařízeno první soudní jednání, kde

město bude předkládat důkazy. Již několikrát signalizovala, že jednání soudu je veřejné, takže zastupitelé mohou přijít a samozřejmě mohou přijít i na odbor dopravy a informovat se, jak se věci mají nebo nemají, aby se věci eventuálně dozvěděli i z druhé strany.

Starosta řekl, že nemá s sebou dopisy od T. I. a není připraven na to, aby detailně reagoval. Na konkrétní dotaz může dát svůj názor, své stanovisko.

P. Chládek se vrátil k dopisu (odpovědi) ze dne 9. 4. 2010 a řekl svůj osobní pohled – on by to tak nebagatelizoval, považuje T. I. za firmu s velkým renomé a nepředpokládá, že by ředitel této firmy si dovolil nabádat někoho k nějakému protiprávnímu jednání. Je to otázka, jak se to bude dále vyvíjet. Už jen to, že tady vzniká tato diskuze, je mu nepříjemné. Když jsme se bavili o chodnících, pokračoval p. Chládek, problém je v tom, ačkoli mi pan místostarosta vzkazoval, že chodníky se opravují, tak jsem měl asi smůlu, že jsem na žádné nenarazil a některým chodníkům se nedá říkat ani chodníky. V této souvislosti upozornil, že před 2 léty se bavili o určitých chodnících, část se jich opravila a tvrdilo se, že nebezpečné dlaždice, které jsou uvolněné, budou opraveny. Skončilo to u toho, že dlaždice byly označeny pravděpodobně z toho důvodu, aby chodec věděl, která dlaždice ho trefí do čela. Dotázal se, kdy dojde k nějakému řešení, popř. proč se dlaždice označovaly. Dále podal informaci z jednání krajské tripartity, kde je jediný za náš okres a řešila se spousta problémů, která se týkala našeho regionu. První věc je hromadné propouštění z velkých podniků, což se netýká jen našeho okresu, a vysoká míra nezaměstnanosti. Náš okres má problém v tom, že patří do bývalé zemědělské oblasti a on osobně se snaží činit kroky k tomu, aby nejenom náš okres, ale i okres Louny byl zařazen do tzv. suchých oblastí. To by znamenalo pro lidi, kteří podnikají v zemědělství, že by dostávali dotace na podnikání v této oblasti. Problém je však v tom, že každý stát chápe suchou oblast trochu jinak, má jiné parametry a momentálně není stanoven jednotný parametr pro suchou oblast v rámci EU. Druhá věc, která se týká nezaměstnanosti, je využití Školního statku a botanické zahrady, toto by se mělo posunout dále při návštěvě hejtmana dne 30. 4., který by měl statek navštívit. Připravuje se projekt ve spolupráci s ČVUT do evropských fondů, jednalo by se o vědecké centrum ČVUT (předpokládá i spolupráci s městem, bude potřeba pozemek) se zaměřením i na určité tréninkové centrum ve spolupráci s fakultou dopravní a obnášelo by to přisun 600 mil. Kč do našeho regionu. Projekt bude možno poslat i do rady, aby se s ním mohla seznámit. Dále se na jednání hovořilo o opravách silnic, hledaly se příčiny problémů. Problém, který se týká oprav, je v tom, že SÚS si nechává některé služby outsourcovat. Při kontrolách v rámci Středočeského kraje bylo zjištěno, že některé firmy, netýká se okresu Rakovník, si účtují práce, které nevykonaly. V této souvislosti chce kraj udělat více namátkových kontrol, co se týká pracovní doby i kontroly správnosti složení směsí. Kupř. u silnice od Lužné na Rudu, která je netknutá, je dlouhodobá záruka, je snaha přenést riziko na firmu, která stavěla silnici. Objektivní problém je, že pokud se postupuje cestou oprav výtluků, že záplaty dlouho nevydrží. Strhnout silnici až na podloží by bylo dvojnásobně drahé. V brzké době by měla být dokončena rekonstrukce silnice u Šamotky s tím, že minulý týden zde začalo záplatování, není to celková rekonstrukce silnice, ale jenom oprava nejzrobitějších úseků cca za 1,5 mil. Kč. Bylo to na základě jeho tlaku, kdy byla stažena firma z Kladna. Dále se bude v brzké době upravovat přivaděč k R6 v Novém Strašecí, kde je největší problém v tom, že největší díry jsou na silnici I. třídy, která spadá pod ŘSD. V další části svého vystoupení p. Chládek požádal pí tajemnici, aby na tiskových konferencích přestala lhát a pokud bude nadále paní tajemnice lhát, tak ji upozorňuje, že jako tajemnice překračuje své pravomoci, vystupuje na tiskových konferencích ne jako úředník, ale jako politik, odcituje protokoly, které tady má a které získal z odboru dopravy. P. Chládek se dotázal místostarosty Šváchy, vzhledem k tomu, že si přečetl v místním tisku, že se v Rakovníku nepohybuje, z čeho tento jeho názor pramení a vzhledem k tomu, že tam dále píše, že je většinou mimo mísu, požádal místostarostu, zda by toto mohl konkretizovat. Ptá se proto, že se podepsal jako místostarosta a tak si myslí, že to patří na zastupitelstvo.

Místostarosta Švácha uvedl, že by pochopitelně odpověděl dříve, kdyby p. Chládek nemluvil tak dlouho. Přivaděč v Novém Strašecí nás opravdu nezajímá, protože se nevyskytuje na území města, Pražská ulice na území města je, a proto rada oslovila kraj, aby to opravil. Co se týče T. I., tam jsem na rozdíl od Vás byl, takže nemusím dát na dojmy. Jel jsem tam z toho důvodu, že je to renomovaná organizace, chtěl jsem vědět, o co běží a chtěl jsem vědět, jestli má nějaké informace, které my nemáme. Dozvěděl jsem se informace, které jsme my neměli a že svým způsobem porušila etický kodex tím, co udělala. P. Jansta, který má tento případ na starosti, mi dal částečně za pravdu a dohodli jsme se, že uděláme v Rakovníku setkání na téma korupce, kde budou moci všichni zúčastnění vyjádřit, jak to cítí. To, že se v Rakovníku nevyskytujete, pokračoval dále místostarosta, usuzuji podle toho, že se v Rakovníku pohybují 24 hodin denně a nepotkávám Vás. Když zjistím, že jste byl v Rakovníku, tak

si to přečtu jenom z novin, kde jste vyfocený. Vy se pohybujete jenom tam, kde je hodně lidí a Vy abyste získal politické body, a to já nepředpokládám, že je to ten pohyb mezi těmi lidmi, mezi kterými se pohybují já, dodal místostarosta.

Na slova místostarosty reagoval **p. Chládek** tím, že řekl, že mu místostarosta neodpověděl na druhou otázku, tudíž bude očekávat odpověď. Co se týká přivaděče k R6, tak si myslí, že by Vás to mělo také zajímat, když si stěžuje celá řada občanů města Rakovníka. Na usnesení mu vadí jiná věc, rozuměl by tomu, kdyby to mělo nějaký smysl. Ale vzhledem k tomu, že týden předtím rozhodla rada kraje o tom, že budou okamžitě opravovány všechny silnice, které jsou v dezolátním stavu od poloviny dubna, tak toto usnesení pozbývá smysl. Spíše by očekával, že se budou opravovat chodníky a místní komunikace, které jsou také v dezolátním stavu, a kterých si nevšímáte. Co se týká T. I., jak je vaším dobrým zvykem, opět podáváte mylné informace. Ne, že vy jste se dohodl s T. I., ale oni sami navrhli, že bude probíhat tento seminář a já jsem s nimi jednal ještě dříve, než oslovili vás. Protože předtím, než oslovili vás, byli u mne v kanceláři na krajském úřadě i za účasti pí Titzlové, byli tady s pí Titzlovou dva právníci z T. I. ještě dávno předtím, než hovořili s vámi a hovořili o tom, že chtějí udělat tento seminář.

Starosta požádal p. Chládku, zda by nemohl přestat skákat z jedné věci na druhou - komunikace, přivaděč, Transparency, že je obtížné se v tom orientovat.

P. Chládek doporučil starostovi, aby si to psal. On si to taky píše, aby p. místostarostovi neskákal do řeči. A co se týká pohybu 24 hodin, nevidí důvod, proč bych se měl chodit koukat na vás, co bych na vás viděl. Jestli se pohybují tam, kde je hodně lidí a nechám se někde fotit nebo nenechám fotit, to nechám bez komentáře. Hovořil bych o tvrdých faktech. Neustále mystifikujete veřejnost, ale co se týká pohotovostí, jste vy konkrétně nehnul prstem, hovoříte o tom, že město zařídilo lékárenské pohotovosti, o zubních pohotovostech, aniž by Vás někdo nařkl, už dopředu predikujete, že si hledám nějakého viníka, co se týká přivaděče, neviděl jsem žádnou vaši aktivitu. Tady musím říci na obranu starosty, že je s ním určitá spolupráce. Co se týká rekonstrukce u Šamotky, kdybych já se do toho osobně nevložit a kdyby se čekalo na ten váš dopis, tak ten váš dopis teď doputovává kolečkem do nějakých míst, kde už pozbývá smyslu. Proto jsem na to reagoval tak, že si myslím, že tato aktivita je zbytečná. Vy máte kupu věcí na starosti a když si vezmu materiály, tak vidím předkládat radu nebo starostu, místostarosta tady nepředkládá jediný materiál. A když půjdu do historie, tak jste se tloukl v prsa, že nebyl Vás, tak by tady jesle nebyly. To také lžete, pane místostarosto, protože jediné co Vy jste udělal, to půl milionové snížení je to, že dva lidi odešli do důchodu.

Místostarosta Švácha řekl, že p. Chládek podává příliš mnoho informací a špatně se na to reaguje. Pokračoval, že rozhovor s T. I. si domluvil on sám a má na to svědky. Nebyl tam sám, ale s p. Polákem, ten může dosvědčit, že to byl on, kdo navrhl termín semináře. Dnes se poprvé dozvěděl, že pí Titzlová byla s p. Chládkem u T. I.

P. Chládek opravil místostarostu, že byli u něho na kraji.

Místostarosta řekl, že pokud běžely dvě věci souběžně, tak za to nemůže. Jel tam nezávisle na tom, že by věděl, že takové jednání proběhlo, protože si schůzku domluvil sám a ne, že by si ho pozvali.

Starosta se dotázal, kdy k uvedenému jednání došlo, zda dříve než přišel dopis od společnosti městu. Jak byl informován od místostarosty, byla to nezávislá iniciativa T. I. na základě návštěvy pí Titzlové a teď se dozvídám, že to byla iniciativa p. senátora s pí Titzlovou.

P. Chládek řekl, že toto nikdy neřekl.

Starosta řekl, že takto to vnímá. Místostarosta okamžitě jednal, jakmile jsme dostali dopis, s touto společností a okamžitě se jim snažil podat vysvětlení a zjistit, co je k tomu vedlo a proč takto soudili. Dotázal se pí Titzlové, kdy schůzka na kraji proběhla.

P. Chládek řekl, že mu to ve výčtu připadá jako okrajová záležitost, jako když se baví hluchý s němým. Já se ptám a Vy mi na něco jiného odpovídáte. Já jsem neřekl, že jsem vyvolal s T. I. schůzku, pokračoval p. Chládek, ani jsem neřekl, že jsem je nějakým způsobem posílal sem. T. I. ho sama oslovila na krajském úřadě, termín schůzky si s nimi sjednal. Hovořil o tom, že není pravda, že by se p. Švácha domluvil s T. I. na nějakém semináři, neboť oni o semináři hovořili před tou Vaší schůzkou. Nerozumí tedy této shodě náhod.

Tajemnice reagovala na dotaz p. Chládku, respektive invektivu, že je lhářka, že řekla do novin něco, co není pravda. Za vším, co řekla, když byla vyzvána starostou, aby se zúčastnila v určité věci tiskové konference, si stojí. Odpovídala k dotazu novinářů a myslí si, že by bylo smutné, aby člověk nemohl vyjádřit svůj vlastní názor a své vlastní hodnocení situace.

Místostarosta se ještě vrátil k T. I. a musí jednu chvíli dát za pravdu p. Chládkovi. Zajímal se, jestli má politický podtext a oni mu řekli, že ne, že s nikým nejednali. Je mu to tedy divné.

P. Kubínek se vrátil k tomu, co uvedl místostarosta v Raportu č. 15 a myslí si, že kdyby si nechal poradit, bylo by přijatelnější, kdyby si jako pan senátor otevřel okénko svých akcí, které popisuje v Raportu a pak by tam mohl uvést pro informovanost občanů i členů zastupitelstva, jak se raduje se svými soukmenovci a dalšími demokraty na radnici z vítězství ve sporu s domem „Prior“, kde jde o podraz na 200 bydlících. Což ovšem není evropsky demokratické. Ale on je v současné době politickým turistou, takže v současné době už není v Evropské demokracii, ale v TOP 09 a mohl by informovat lidi, s jakým úspěchem dělal hasiče v Praze průšvihů odboru dopravy, kde fackují spoluzaměstnance, kde se píší petice, jaká je tam pracovní pohoda. A fackující dáma se téměř jako první na tuto petici podepsala. Doporučil místostarostovi, aby nechal ty, co dělají pro město, aby to mohli dělat dál, když on na to nemá třeba čas.

Místostarosta řekl, že není politický turista, nebyl nikdy v žádné straně a doposud není v žádné politické straně. Že by dělal hasiče v Praze, tak v žádném hasičském záchranném sboru nebyl. Budovu T. I. navštívil proto, aby si osvětlil nějaké záležitosti, tak na to má právo a chce vědět, jak se věci mají, to je v pořádku. Svým kamarádům a přátelům soukmenovci neříkám, jestli Vy, tak to je mi opravdu líto.

P. Chládek řekl p. Šváchovi, že mu stále neodpověděl, kde že je mimo mísu, aby mu některé citoval. Dále reagoval na pí tajemnici. Podle informací od zástupců tisku jste prohlásila na tiskové konferenci, že kde je to zásadní pochybení, o kterém hovořil. Jedná se o to, že záměrně mystifikujete veřejnost, že tady proběhla jedna kontrola, ale tady proběhly dvě kontroly, jedna kontrola, o které záměrně nehovoříte a tato kontrola byla na základě stížnosti, která byla poslána na kraj a byla provedena někdy v létě loňského roku. S tím, že se tam přímo píše, což jsem citoval, já neudělal nic jiného, než jsem citoval z těch protokolů a dovolím si opět citovat, řekl p. Chládek – ve spise č. ... byla zjištěna následující procesní pochybení a dále se cituje koho. Toto jsem citoval, pokračoval p. Chládek. Co se týče druhého protokolu, o kterém vy jste hovořili, to byl protokol z kontroly, která probíhá periodicky jednou za dva roky na všechny procesy. Je pravdou, že je v popisu napsáno, kde a co bylo nalezeno, to je v pořádku, tady je drobná chyba, je tam popsáno v určité části spisu, resp. z toho protokolu vyplývá, že byly tři spisy vyžádány k předložení. Vy jste hovořili, že tento zápis popisuje, že nedošlo k žádnému pochybení. Jeho oslovila ČTK, proto jsem si vyžádal ten protokol a citoval jsem z něj. Nebudu zabíhat do historie, ale půjdu do současnosti, to znamená, že krajský úřad, odbor dopravy si vyžádal tři spisy, které byly vybrány námátkou a konstatoval, že v podstatě, zde p. Chládek citoval – ...že vzhledem k tomu, že vedoucí oddělení, po kterém jsem chtěl tuto informaci, toto sdělil i tisku, budu parafrázovat z toho, co řekl, že dochází na odboru dopravy k porušování nebo obcházení zákona, a to tím, že se používá jiný zákon nebo se používá jiné ustanovení, je to popsáno v protokolu a z toho důvodu si vyžádal tři spisy. Jeden z nich byl vyřešen tak, že zrušili rozhodnutí městského úřadu a dva z nich proběhly tak, že z nějakého důvodu již tam nestihli do třech měsíců rozhodnout. Konkrétně se ptal z jakého důvodu, protože je zastáncem toho padni komu padni, bylo mu vysvětleno, že všechny spisy mají tuto chybu jako takovou, že nebylo cílem někoho nachytávat, ale upozornit na to, že nepostupují v souladu se zákonem. Co se týká dvou věcí, když se ptal, čím to bylo, tak mu bylo vysvětlováno, že někde se to posílalo na adresu, na tu, která byla uvedena, ten člověk bydlel někde jinde atd., že se to k němu nedostalo. Podrobnostmi nechce nikoho zatěžovat. Řekl, že požádal ředitele krajského úřadu, aby prošetřil i postup krajských úředníků na odboru dopravy SK, jestli nepochybili oni v tom, že tam ty dva přestupky proběhly. Dostalo se mu vysvětlení, že to bylo ve fázi, že by to nic nezměnilo, protože je tam nějaká promlčecí doba a ty lidi by to nepostihlo. P. Chládek uvedl, že stále hovoří o protokolu, který se omílá v médiích. V tomto protokolu se nehovoří o stížnostech, které přišly na krajský úřad a ani o tom, na které byla podána trestní oznámení. Hovoří se zde o pochybeních, která se našla při kontrole, která probíhá periodicky jednou za dva roky na všech úřadech ve Středních Čechách. A vy hovoříte na tiskových konferencích o tom, kde jsou ta zásadní pochybení, o kterých jsem hovořil, dodal p. Chládek. Já jsem nehovořil o zásadních pochybeních, já jsem citoval ze dvou protokolů a znovu zdůraznil, že o zásadních pochybeních se píše v protokolu druhém. Je to přenesená působnost a nechce do toho zasahovat. A vězte tomu, paní tajemnice, kdybych já dělal kontrolu, tak z toho tak lehce nevyváznete, pokračoval p. Chládek. A co se týká kontrol, které tady jsou, tak já pouze na základě dotazů cituji z protokolů věty, které můžu ocitovat. Znovu Vás, paní tajemnice žádám, abyste mylně neinformovala veřejnost a abyste uvedla věc na pravou míru, protože tady je napsáno to zásadní pochybení a řekněte mi, že to není pravda, že je to tady napsáno, řekl p. Chládek.

Starosta řekl, že dezinformace tady je a je to vytrháváno z kontextu. Protože p. Chládek používá věci, které se mu líbí a dávají špatný obraz o městě. A my používáme přesně to, co je uvedeno v protokolu.

Je to jenom manipulace, že se nepoužije celý. Závěr z dílčí kontroly, z jednoho opatření je –... kontrolou byly kromě výše uvedeného pochybení, jsou uvedeny tři spisy, které krajský úřad vyžaduje k provedení přezkumného řízení, zjištěny méně závažné nedostatky a dále je zde uvedena věta, kterou p. Chládek nikdy neuvedl – při kontrole nebyly zjištěny takové skutečnosti a takové závady, které by vyžadovaly provedení následné kontroly, lze však po vzájemné dohodě následně provést metodické zaměstnání. Nám bylo vytčeno jediné – celkový závěr uvedený na konci, tam není uvedeno jediné slovo, že úřad funguje špatně nebo že se někde zásadně pochybilo. Závěr – celkově lze konstatovat, že nebyla zjištěna pochybení, která by vyžadovala nápravná opatření a výkon státní správy je vykonáván v souladu s platnými předpisy a v odpovídající kvalitě. Tuhle tu větu jsme citovali z celkového závěru, nic víc, nic míň a byli jsme napadeni, že lžeme. Dotázal se p. Chládko, zda je tam tato věta napsána. A když se argumentuje, že u některých spisů došlo k pochybení, řekl dále starosta, a pak nám kraj zašle, kde na závěr je – protože se krajskému úřadu v daném případě nepodařilo zahájit přezkumné řízení ve lhůtě stanovené zákonem, nemohl krajský úřad provést přezkumné řízení. Ptá se, co tak strašného bylo ve spisové dokumentaci, že ani kraj to v podstatě nevyřešil. Je ale strašný humbuk, jak úřad pracuje špatně. P. Chládek sám přiznal, že zřejmě došlo k pochybení krajských úředníků. Je to přenesená působnost – on tomu ani nemusí rozumět, proč se to tedy řeší na zastupitelstvu? Je to zbytečné.

P. Chládek řekl, že co se týká vystoupení, tak moje reakce je vždy na reakci města. Nevím, kdo vystoupil na tiskové konferenci s tím, jaképak to bylo pochybení, když dva z přestupků nebyly dotazeny do konce, nebyly prošetřeny. Vy jste hovořili o tom, že nedošlo k žádnému pochybení, pak se plácáte po ramenou, že došlo k pochybení jenom jednou.

Starosta řekl, že citovali ze závěrečného protokolu.

P. Chládek řekl, že to není tak, jak říká starosta.

P. Chládek řekl, že starosta buď neumí číst nebo záměrně mystifikuje.

Starosta – celkový závěr ani slovo o jakémkoliv pochybení.

P. Chládek – no samozřejmě, zaráží ho, že po tak dlouhé době se starosta nevyzná v protokolu.

P. Chládek ocitoval dílčí závěr – kontrolou byly kromě výše uvedeného pochybení u spisů, jsou uvedena tři čísla spisů, které krajský úřad vyžaduje k provedení přezkumného řízení, zjištěny méně závažné nedostatky, na které byl odpovědný pracovník upozorněn s nutností tyto v průběhu další činnosti odstranit. Při kontrole však nebyly zjištěny takové skutečnosti a takové závady, které by vyžadovaly provedení následné kontroly, lze však po vzájemné dohodě provést metodické zaměstnání. A to je přesně, o čem se tady hádáme. Protože toto je v závěrečném souhrnu

Starosta oponoval, že toto je v dílčím závěru.

P. Chládek řekl, že toto je v závěru napsáno a citováno

Starosta řekl, ne.

P. Chládek řekl, že toto je v závěru napsáno a citováno je ze souhrnu všech kontrol. A to co četl nyní, je dílčí závěr z kontroly, který konstatuje, že kromě výše uvedených pochybení, která jsou tady napsána, byla méně závažná pochybení a pokud dojde k jejich odstranění, že není nutné atd. Co jsem tady četl. Je to přenesená působnost, přestaňte se k tomu vyjadřovat, já nebudu nucen se také k tomu vyjadřovat, ale netvrďte, že to je jedna a tatáž kontrola, protože nezaměňujte kontrolu, která byla na základě stížnosti, o které jste vůbec nehovořili, (nemávejte na mne paní tajemnice – ta odpověděla, že mává na p. starostu), vy hovoříte neustále o kontrole, která byla průběžná.

Starosta řekl, že novinářům citoval z celkového závěru, nikde tam není, že něco úřad udělal špatně. Já jsem dílčí závěr novinářům nečetl. Vyzval pana Chládko, ať cituje z celkového závěru v protokolu z kontroly, co je tam uvedeno, že úřad dělá špatně, chce to slyšet.

P. Chládek řekl, že na rozdíl od starosty četl celý spis a jestli si někdo pamatujete, tak já jsem prohlásil, buď to pan starosta nečetl celé, což teď potvrdil, anebo záměrně nemluví pravdu nebo mluví nepravdu. A teď je to přesně potvrzeno. P. Chládek se dotázal, zda je zde napsáno to, co citoval, že kromě uvedených pochybení ... Ani jste ode mne nikdy nemohli slyšet, že všechno na odboru dopravy je špatně, řekl jsem, že není pravdou, že nebyla nalezena žádná pochybení.

Starosta – já jsem slyšel – v novinách, že při kontrole, kterou prováděli úředníci krajského úřadu zjistili, že na úřadě je takovej chlív, že to neznali nikdy, že se s tím v životě nesetkali, že je to strašné, že je to katastrofa, což však z celkového závěru nevyplývá. Navrhl ukončit diskusi k tomuto tématu.

P. Chládek řekl, ano je to tak. Ty závažné nedostatky cituje protokol, který byl napsán státním odborným dozorem, jak říká pí tajemnice, takže, kdo nechce slyšet pravdu, tak ji nikdy neuslyší. Pokud se nepodíváme pravdě do tváře, pořád si budeme namlouvat, jak je vše v pořádku a tady se nám to

rozpadne pod zadkem. Dotázal se starosty, zda četl protokol, který byl zapsán 3. 9. 2009 a 4. 9. 2009, který byl zpracováván 27. 8. 2009 a bylo to na základě stížnosti.

Starosta řekl, že ano, ale z toho není citováno, je citováno z protokolu o kontrole z 27. 11. 2009.

Tajemnice řekla, že by chtěla upřesnit, že v zápisech z jednání zastupitelstva tam rozdílly vysvětlovala a o kontrole ze srpna tam také hovořila. Na tiskové konferenci nebyl vznesen žádný dotaz, který se týkal kontroly ze srpna, mluvilo se o kontrole z listopadu loňského roku.

P. Chládek řekl, že paní tajemnice tam zmínila, že řekl, tak jaká zásadní pochybení tam jsou, o zásadních pochybeních citoval pouze z protokolu, který má u sebe pan starosta.

Starosta řekl, že citovali z protokolu z 27. 11. 2009 – závěrečné hodnocení.

P. Chládek vznesl ke starostovi dotaz, zda zápis, který mu předložil je pro něj zásadní věc nebo se nic neděje.

Starosta řekl, že ho možná viděl a není si jistý. Uvedl, že bylo citováno z protokolu z 27. 11. 2009.

Ve 22,20 hod. odešli z jednání zastupitelstva **p. Kronich, Trešl, Sinkule, Pavlík, Herián, Jirková, Jirátko, Štíbr.**

Pí Titzlová uvedla, že jí mrzí, že starosta cituje ze zápisu, kde byla jen drobná pochybení, ale zápis ze srpna, kde je fatální pochybení vedoucího oddělení dopravně správních agend, pomíjí.

Pí tajemnice řekla, že p. Titzlová nedostala slovo. O tom protokolu ze srpna na zastupitelstvu jsem určitě mluvila, a když si to zrekapitulujete ze zápisů tak zjistíte, že mluvím pravdu. Rozebírala jsem tu situaci a říkala jsem, že případy, které jsou postoupeny orgánům činným v trestním řízení, řeší orgány činné v trestním řízení. Udělala jsem k tomu vysvětlující informaci do tisku, kterou tisk otiskl, sice v poněkud zkrácené podobě, ale vysvětlovala jsem tam veškeré rozdílly, co se týkaly kontroly ze strany interního auditu krajského úřadu, výkonu dozoru, co se všechno vztahovalo k srpnu a potom kontrola z listopadu 2009.

P. Chládek řekl, - to chcete říct, paní tajemnice, že pan starosta si nic nepamatuje, když jste to tady tak krásně zmiňovala a pan starosta mi teď tvrdí, že to v podstatě neviděl nebo že si nepamatuje, že by o tom slyšel. To, co Vy jste psala v těch médiích, to bych radši ani nezmiňoval být Vámi, paní tajemnice, pokračoval p. Chládek, protože to baví celý Rakovník, nahrazuje to Dikobraz, kde Vy v prostředním odstavci píšete, že jste si žádnou stížnost nedala a deset řádek pod tím píšete, že na podání stížnosti máte právo jako každý občan, o tom bych nemluvil, je dobré, že jste se poučila a hlásíte se zde jako ve škole. Dřív bylo dobrým zvykem, když jsem sem přišel na zastupitelstvo, že jste to tady řídila, brala jste si slovo kdy jste chtěla, a myslím, a není to jen tato záležitost odboru dopravy, že celkově řídíte úřad špatně.

Tajemnice řekla, že kdo to z toho článku pochopit chtěl, tak to pochopil. Nepopírá, že je to věc velice složitá, aby se v jednom článku vysvětlil rozdíl mezi přenesenou působností, kompetencemi interního auditu krajského úřadu, dozoru, periodické kontroly. Jediné slovo, které uvedla, není nepravda a za tím si stojí, je to tak, jak to tam vysvětlila.

Pí Titzlová informovala o tom, že T. I. podala trestní oznámení na vedoucího odboru a vedoucího oddělení. Zarážející byla reportáž, která proběhla s Davidem Ondračkou před cca 14 dny v Hyde parku, kdy si myslela, že na dotaz, kolik podala T. I. trestních oznámení, odpověděl David Ondračka, že za rok 2009 do března 2010 podepsal 10 nebo 11 trestních oznámení. Je docela zarážející, že mezi tímto malým množstvím, které podá T. I., je Rakovník a jsou tam dvě trestní oznámení na vedoucího odboru dopravy a vedoucího oddělení. Myslí si, že T. I. to musí mít dobře ošéfované, aby podali trestní oznámení, aby nepodávala nějaký blud. Dále jsou tam pochybení, na která ona poukázala, která nemusí být nutně trestným činem, ale jsou zásadní, tak jak to konstatoval v závěru srpnové kontroly krajský úřad, že vedoucí oddělení dopravně správních agend je odborně nezpůsobilý. Výkonem své práce prokázal, že nemá odbornou způsobilost, to je v tom zápisu, pokračovala pí Titzlová. Tam píšou, že by se mělo iniciovat odebrání odborné způsobilosti vedoucímu dopravně správních agend. Vedoucí dopravně správních agend za svoji protiprávní činnost, kterou na odboru dopravy vykonává, nebyl žádným způsobem potrestán, nebylo mu odebráno osobní ohodnocení, nedostal žádnou důtku jako ona, za nesmyslné porušení. P. vedoucímu dopravně správních agend se nestalo vůbec nic, to je prostě bůh, kterej je beztrestnej, protože je pod křídly paní tajemnice a pana Fröhliche, takže se nic neděje. Paní tajemnice lže tisku, p. Fröhlich lže na poradách odboru, po kontrole, která proběhla v srpnu pracovníky krajského úřadu, sdělil ostatním zaměstnancům, že krajský úřad neshledal žádné pochybení, že pouze

v jednom případě došlo ke 4 měsíční nečinnosti, která byla způsobena nemocí odborného referenta, což vůbec není žádná pravda. Tady se prostě zametají přestupky vlivnějších pod koberec, a to byly věci, na které já jsem poukázala, tak jak jste se dneska nechal, pane starosto, slyšet v Raportu, že jsem na ty věci poukázala, až když jsem podala žalobu. Mělo to časový sled takový – já jsem podala žalobu a podala jsem si stížnost ke krajskému úřadu, krajský úřad provedl kontrolu, kontrola z krajského úřadu zjistila pochybení u spisů, které byly původně moje a vedoucí oddělení dopravně správních agend si ode mne ty spisy vyžádal a jenom s tím cílem, aby spisy dovedl do prekluze. Když jsem toto zjistila, tak jsem si vzala doma kalendář a prolistovala si ho. Čistě na blind jsem šla na policii a nahlásila jsem možné zneužití pravomoci veřejného činitele u těchto věcí a u všech spisů, které jsem nahlásila policie shledala pochybení, neříkám, že jde o zneužití pravomoci veřejného činitele, protože tam musí být úmysl, a to se dost špatně prokazuje, ale pochybení je tam velké a nic se neděje. Vy kryjete trestnou činnost pracovníků odboru dopravy, řekla **pí Titzlová**.

Říkám to na plnou hubu a stejný názor na to má i T. I., která Vás vyzvala, abyste to řešil, že ne všechno musí být trestný čin, že než to dojde k orgánům činným v trestním řízení a k soudu o tom musí rozhodovat zaměstnavatel. P. tajemnice a Vy od toho dáváte ruce pryč. V mých spisech nebyly shledány vůbec žádné nesrovnalosti a že mé spisy se probíraly po celou dobu mé pracovní neschopnosti, když se tam pan vedoucí snažil najít nějaké chyby a patrně, když není podáno trestní oznámení, chyby nenašel. Přesto mi bylo odebráno osobní hodnocení, že mi vedoucí napsal, že byly shledány nedokonalosti ve vedení přestupkové agendy. Když jsem ho požádala, jaké konkrétní nedostatky byly shledány, tak mi odpověděl, že v daných řízeních jsem nebyla účastníkem řízení a nebude mi s těmi chybami seznamovat, takže on mne potrestal a odmítl mi sdělit, za co mne trestá. Já jsem přímo poukázala na chyby jejich, ale oni nikdy potrestání nebyli a paní tajemnicí a Vámi nikdy potrestání nebudou. Vy to prostě necháte dojít až k tomu absurdnímu, až si tady budou dělat, co chtějí a paní tajemnice se tady odvolá, že má pozitivní zprávu, že 11. května bude soud. Jedenáctého května bude soud, ale ten nebude řešit protiprávní jednání pracovníků odboru dopravy v tom směru zneužívání pravomoci veřejného činitele, ale bude řešit šikanu, což jsou dva rozdílné body. Vy to směřujete dohromady, paní tajemnice se odvolává na to, že bude soud. V podstatě je úplně jedno, s jakým závěrem dopadne soud, tady jde o to, že jsou podaná trestní oznámení a jsou tady jasná pochybení jak vedoucího odboru, tak vedoucího dopravně správních agend, neslyšíte na to ani jeden. Já bych byla ráda, kdybyste se k tomu vyjádřili.

Starosta řekl, že teď se už nemůže vyjádřit, neboť všechno, co by mohl říci, by mohlo být zneužito proti němu. Dále řekl, že pí Titzlová byla několikrát vyzývána, aby se mohly některé věci zveřejnit, původně byl takový příslib od p. Titzlové. Lidsky on to může vnímat i tak, že pí Titzlová nebyla spokojena s nějakým přístupem svého vedoucího z nějakého důvodu, a na mne je vyvíjen tlak, abych to řešil tak, jak ona si to představuje. Takhle to nejde. Jsou podaná trestní oznámení a on doufá, že to někdo vyřeší. Vy mne tlačíte, abych řešil něco, kde nemám oporu v zákoně, řekl starosta, xkrát jsem požádal pana senátora, aby mi ředitel úřadu, který může souhlasit, dal stanovisko k tomu, že můžu odvolat tajemnici, ať mi dá jediný podnět, že můžu v souladu se zákonem odvolat tajemnici úřadu. Rada města může odvolat vedoucí odbor, nemáme takové podklady, na jejichž základě by tak učinila.

P. Chládek řekl, že ředitel úřadu nemá tuto pravomoc, aby Vy jste ho vyzýval - najděte mi něco na úřadě, já odvolám paní tajemnici, ředitel úřadu odvolává na Váš návrh.

Tajemnice uvedla, že když se uvádí, že zaměňuji, směšuji, zamlčuji. Pokud si dobře vzpomínám, p. Kvasnička zde hovořil o bossingu, což je předmětem žaloby a já jsem řekla, že na to téma bude ústní jednání u soudu 11. května. Je to tak? Odpověděla tedy na dotaz.

Místostarosta Švácha se vrátil k T. I., když jste říkala, že musí mít jo podklady, aby mohl dát trestní oznámení. Tak to byla jedna z otázek, kterou tam směřoval. Bylo mu odpovězeno, že jediné materiály, které mají, jsou od Vás.

Pí Titzlová odpověděla, že asi jsou ty materiály závažný, aby mohli podat trestní oznámení.

Místostarosta řekl, že to jsou materiály, které všichni tady měli.

Starosta se dotázal pí Titzlové, zda jim dala ještě něco jiného, než mají zastupitelé.

Pí Titzlová řekla, vám jsem trestní oznámení, které jsem podávala v kopii, nedávala, proč bych to dělala.

Místostarosta řekl pí Titzlové, aby neříkala, že musí mít jo podklady, když mají podklady jenom od ní. Dále řekl, že se tím fasciklem také probral a chce, aby to řešila policie, trestní oznámení je naprosto v pořádku. Jestliže policie něco najde, dá to k soudu a budou ti lidé stíháni a když budou shledáni

vinnými, budou i potrestáni. A tak to má být, ale nechtějte po nás, abychom dělali soudce „lynče“, aniž bychom měli jakékoliv důvody, a pověsili je na strom.

Pí Titzlová řekla, že jak T. I., tak pracovníci krajského úřadu dali do zápisu a T. I. Vám to napsali v dopise, že je na zaměstnavateli, aby taková závažná pochybení řešil jako první a nenechával to až na orgánech činných v trestním řízení. Pakliže Vy nemáte svůj vlastní rozum se tím probrat, jako, že já rozhodnu, napíšu rozhodnutí, rozhodnutí je pravomocné, je vykonatelné a přijde za mnou vedoucí a řekne, tady uděláš obnovu řízení a to rozhodnutí svoje zrušíš a na mojí otázku, proč bych to jako měla dělat mi odpoví, protože ta obviněná je moje spolužačka.

Místostarosta Švácha se dotázal, kdo mu řekne, že je to pravda, kromě Vás.

Pí Titzlová odpověděla, že to vyplývá z toho spisu.

Místostarosta řekl, že Vám řekl, že je to jeho spolužačka?

Pí Titzlová řekla, že je to úplně jedno, jestli řekl, že je to jeho spolužačka nebo to není jeho spolužačka, tady jde o to, že to rozhodnutí bylo protiprávně zrušeno.

Místostarosta řekl, ať to policie vyšetří, ať to dokáže, ať to jde k soudu a viník je potrestaný.

Starosta se dotázal, kdy to bylo.

Pí Titzlová řekla, že si to již nepamatuje.

Starosta se pí Titzlové dotázal, proč na to neupozornila tehdy, kdy se to stalo.

Pí Titzlová řekla, že na to upozornila.

Starosta řekl, že až v loňském roce.

Starosta se dotázal, zda chce ještě někdo pokračovat v diskusi, s tím, že to nemá cenu.

Pí Titzlová řekla, že to má cenu.

Starosta řekl, že toto je jednání zastupitelstva a sem to nepatří.

Tajemnice řekla, že se dnes dozvěděla spoustu zajímavých informací, kdo všechno byl osloven. O mně T. I. píše dost zásadním způsobem, ale oslovena jsem nebyla. Takže o tom, kdo mne hodnotí, aniž by se mne zeptal na můj vlastní názor nebo se minimálně na něco dotázal, si také může udělat vlastní obrázek.

P. Chládek řekl, tak to tedy budou muset T. I. zavřít, když má pí tajemnice na ně takový názor. Ale chtěl by to vrátit do roviny kontroly poslední jedinou větu, kterou když se dnes dozvěděl a dotázal se, co se stane, když nedojde k nápravě, bavíme se o tom, že to nebylo posuzováno podle toho paragrafu, podle kterého to má být a bylo mu odpovězeno, že v podstatě každý, který přijde s tím přestupkem, a bude mu udělena jakákoliv pokuta, a bude to řešeno tímto způsobem, nebo jakýkoliv postih a on se odvolá, okamžitě se musí zrušit rozhodnutí městského úřadu. Na to by apeloval, protože se to týká i přestupků alkohol za volantem apod. a doporučil využít nabídky z krajského úřadu metodického cvičení a došlo tam k nápravě, protože jestli je to tak, jak mu říkal vedoucí oddělení, že každý, kdo se odvolá, musí být rozhodnutí zrušeno, takže je to doporučení pro všechny, kteří přijdou k přestupkovému řízení tady v Rakovníku, že se nemusí ničeno bát, stačí podat odvolání, námitku a v podstatě budou bez trestu.

Tajemnice řekla, že jenom hlupák se nepoučí z eventuálních chyb, které udělal, a tuto zásadu zastává i v činnosti úřadu. Myslí si, že na to reagovali a byli schopni se z této kontroly poučit a pokud se budeme dozvídat další následné informace, které přispějí k tomu, aby se naše práce zkvalitnila, tak to bude jedině dobře. Tak to bude preferovat při činnosti úřadu.

P. Chládek řekl, že toto kvituje a poprvé slyší otevřené přiznání chyby, že se nepostupovalo tak, jak se mělo, já snad na Vás ještě změním názor.

P. Titzl řekl, že si paní tajemnice stěžuje, že o ničem neví, když neustále lže, jak dokazuje p. senátor, a překrucuje fakta, protože každé podání, které dostane, se musí vyšetřit. Ale vy jste v případě pí Titzlové žádné neudělala a je zajímavé, že kryjete ty, kteří jsou potom nějakým způsobem postihováni, pokračoval p. Titzl, má na mysli pana vedoucího dopravy a vedoucího oddělení, kteří jsou šikaněři, na které je podáno trestní oznámení T. I. a je zajímavé, že jste to nepodala Vy, protože jste byla informována o těchto přestupcích. Je zajímavé, že nekonáte dále, protože nevíte, kolik dalších kostlivců ze skříní vyběhne. Vy nekonáte absolutně nic, všichni jste spokojeni a tím pádem jsou mystifikováni všichni, zastupitelstvo, rada, starosta a samotná veřejnost. Ti lidé, které chráníte, kryjete a oni jsou najednou postihnuti, a ejhle, na ně jsou podávána trestní oznámení, oni jsou vláčeni novinami.

Na příspěvek p. Titzla reagovala paní **tajemnice**. Řekla, že neví z čeho p. Titzl usuzuje a činí takové závěry a dotázala se, zda je detailně seznamován s činností odboru dopravy, je informován o všech konkrétních rozhodování atd.

P. Titzl odpověděl, že toto se týká pí Titzlové a jeho, protože jsou rodina. Uvedl, že psal několik dopisů tajemnici a p. starostovi a navrhoval některá řešení. Vaše odpovědi byly naprosto katastrofální, já jsem se opravdu zasmál, je vidět, že Vy pravdu v tomto případě zjistit nechcete.

Tajemnice řekla, že to, že se tomu p. Titzl směje není důkazem toho, že je to špatně.

P. Titzlová řekla, že šikana na odboru dopravy pokračuje. Nastoupila do práce a vedoucí jí předal klíče od budovy a na její otázku, jakým způsobem se ovládá zabezpečovací zařízení jí sdělil čtyřmístný kód s tím, že si ho tam má vyťukat a je to hotové. Ráno když přišla do práce a namačkala čtyřmístný kód, způsobila poplach. Poté, co poplach způsobila, informovala o tom vedoucího a požadovala vysvětlení zabezpečovacího zařízení a ten jí odpověděl, že nemůže za to, že je neschopná namačkat čtyři čísla na klávesnici. Napsala tedy písemnou žádost, kde ho žádala, aby jí prokazatelně seznámil s obsluhou zabezpečovacího zařízení, nereagoval na to, druhý den namačkala stejný kód dle instrukcí vedoucího a způsobila poplach. Další den kontaktovala p. Záblockého na správě majetku a prosila ho, aby jí vysvětlil, jak se se zabezpečovacím zařízením pracuje, ten jí řekl, že detaily zabezpečovacího zařízení nezná, ale, že ve středu přijede pracovník bezpečnostní firmy, aby jí s tím seznámil. Bohužel ten den měla naplánovanou kontrolu ve vojenské nemocnici, takže tam nebyla a jediné, co si domluvila vygenerování nového přístupového kódu. Ve čtvrtek zadala nově vygenerovaný kód a myslela si, že je všechno v pořádku. V pátek po vymačkání přístupového kódu způsobila poplach, zavolala tedy do bezpečnostní agentury, která jí podle výpisu sdělila, že jí pan vedoucí sice sdělil bezpečnostní kód, ale zapomněl jí sdělit to, že pokud již někdo v budově bude, takže na zabezpečovacím zařízení nebude svítit písmenko A a už nemá zadávat bezpečnostní kód. Takže ona vždy po příchodu do budovy, budovu vždy zakódovala a potom chtěla jít dál. Vedoucí i přesto, že v pátek způsobila poplach mi písemně odpověděl, že mě s obsluhou zabezpečovacího zařízení seznámil, protože ve čtvrtek již vešla do budovy bez poplachu a už se k tomu víc vracet nebude. Pí Titzlová pokračovala dále, že jí bylo předáno 45 spisů a byla 10 dní bez funkčního počítače, po 10 dnech se začala prokousávat spisovou službou, programem na přestupky a programem na vymáhání. Do dneška to neumí, protože vedoucí řekl, že ho nezajímá, že na tyto programy neabsolvovala školení, že jsou k tomu příručky a má se to naučit podle příruček. Všichni informatici na úřadu jí sdělili, že podle příruček se to sama nenaučí, že oni byli 3 dny na odboru a dávali to tam s přestupkáři dohromady, jaký krok mají dělat atd. Jí to z nich neporadil nikdo, protože od vedoucího mají jasný zákaz, že mně to nikdo učit nebude. Dotázala se pana starosty, jakým způsobem má pracovat, když neumí obsluhu programu. Je zavalená spisy, neví, co má dělat dřív, má přeposlané zápisy z kontrol na odboru dopravy za rok a čtvrt a teď se má tím prokousat a věří tomu, že neuplyne 14 dní a má upozornění na pracovní nedostatky. Protože to není schopna zvládnout, protože není schopna se prokousat těma programama. Dotázala se starosty, zda by byl schopen se programy naučit z příruček. Možná si myslíte, že jsem dement, ale podle příruček to nezvládám. Dále dodala, že o této skutečnosti písemně informovala pí tajemnici a odpověď pí tajemnice byla následující: vaše sdělení jste psala přibližně 65 minut a po tuto dobu jste měla svůj čas věnovat efektivní práci. Asi mi tím chtěla naznačit, že jsem si to sdělení měla napsat doma. Toto doma dělat nebude, protože se to týká práce a jestliže za oběma vedoucíma jdu, aby mně s těmi programy seznámili, několikrát je žádám, aby mne seznámili s obsluhou zabezpečovacího zařízení a ignorují to a já si dovolím napsat sdělení paní tajemnici a ona mi odpoví, že jsem měla po tu dobu, kdy jsem psala toto sdělení věnovat práci, tak nevím, kde to jsme.

Tajemnice řekla, že její sdělení bylo daleko rozsáhlejší, než uvádí pí Titzlová a opět nemluví pravdu. Celé konkrétní znění si však nepamatuje a nemá ho před sebou, ale určitě bylo uvedeno, že věci provozního charakteru má řešit se svými nadřízenými.

Pí Titzlová řekla, že to s nima řešila, ale oni to odmítají řešit s ní.

Tajemnice řekla, že její sdělení se týkalo spisů, lhůt a dalších okolností a skutečně si myslí, že především by chtěla po zaměstnanci, aby efektivně využíval svůj pracovní čas místo toho, aby sepisoval různá sdělení. Myslí si, že to není běžný způsob komunikace na odboru, myslí, že běžný způsob komunikace je ústně věci projednávat, ústně je řešit.

Pí Titzlová řekla, že pokud ona jde za vedoucí, že něco potřebuje a říká mu to a on nereaguje, pak jediná možnost je dát to písemně, protože pokud toto neudělá, tak jí to bude vyčteno, proč jste nám to neřekla, protože Vy to všichni zapřete.

Tajemnice uvedla, že má možnost srovnání, protože nejen pí Titzlová se vrátila do pracovního poměru po dlouhodobé nepřítomnosti v práci. Má i ženy na mateřské dovolené, které se vrací do práce, jak je kdo či není schopen se zapracovat.

Pí Titzlová řekla, že s tajemnicí souhlasí, protože pakliže těmto pracovnícím, které vracejí po mateřské dovolené, jsou ostatní kolegové nápomocní, zapracování, pak je o něčem jiném, než když jí tam naválí příručky. Informatici sami řekli, my jsme je to tam učili 3 dny v kuse. Jediný, který to neumí do dneška je vedoucí. Vedoucí oddělení to sice umí, ale bude jí házet klacky pod nohy, aby jí to neučil, protože si dovolila na něj podat trestní oznámení. Pakliže se mnou nebudete Vy, vedoucí odboru a vedoucí oddělení přes spory, které spolu vedeme komunikovat po pracovní stránce, tak bude neustále docházet k problémům. Pokud nejste sto zajistit, aby vedoucí odboru a vedoucí oddělení s ní po pracovní stránce spolupracovali, tak to bude skřípat. Nehodlá se na práci vykašlat, hodlá dělat to, co umí, ale jen do té doby než bude muset vydat rozhodnutí, protože neumí vygenerovat variabilní symbol, neumí uložit pokutu a na to vedoucího několikrát upozorňovala jak ústně, tak písemně. Vedoucí dopravně správních agend p. Mach u ní byl 25 minut, ukázal jí prvotní kroky, dál už jí věci nešel vysvětlovat a poté se k ní dohasil s protokolem, kde si drze napsal, že jí hodinu školil. Ona řekla, že mu to podepíše, ale časy škrtne, protože si zapisuje, kdy u ní byl a to jiní zaměstnanci se učili 3 dny, tak ona má vstřebat za 25 minut.

Tajemnice řekla, že v tento moment na to nedokáže reagovat a všechny okolnosti prošetří, neboť dílčí informace má, ale není schopna reagovat na každé slovo, které pí Titzlová řekla, protože na odboru s ní není. Myslí si, že je to nad rámec toho, aby se to projednávalo na zastupitelstvu.

Starosta řekl, že se ztotožňuje s tím, že to sem nepatří, ale nebude nikoho v diskusi omezovat.

Pí Titzlová pokračovala ještě ke spisům a uvedla, že na odboru dopravy bylo vždy zvykem, že když měl referent předvolané lidi ke správnému řízení a náhodou se stalo, že onemocněl nebo na odboru dopravy nebyl, tak v den, kdy se mu tam lidi dostavili, tak jiný z úředníků je vyřídil. Ona převzala 45 spisů a sdělení, kde jí p. Mach napsal, že jí byly předány spisy, ve kterých nebylo zahájeno správné řízení a nebyli předvoláni účastníci řízení. Všech 45 spisů nestačila projít, takže je procházela postupně, dne 12. 4. měla naplánovanou kontrolu ve vojenské nemocnici a když v úterý přišla do práce, tak jí p. Mach sdělil, že měla na pondělí předvolané lidi a protože tam nebyla, tak je poslali domů. Ona je přitom nepředvolávala a tak očekává, že ti lidé až se jim pošle druhá pozvánka buď nepřijdou a nebo si napíší stížnost, ve které budou požadovat vzniklé náklady, že už se jednou zbytečně dostavili.

Starosta se dotázal, vám někdo pozval účastníky řízení.

P. Titzlová uvedla, že jí byly předány spisy, kde byly pozváni účastníci řízení, byly rozpracované, aniž by jí o tom kdokoli řekl.

Starosta se dotázal, takže ve spisu to nebylo uvedeno, že jsou pozváni?

P. Titzlová řekla, ne, že jí p. Mach předal elaborát, kde bylo napsáno, že jí byly předány spisy, pouze spisy, kde nebylo zahájeno řízení a nebyli předvoláni účastníci. To vzala za bernou minci. Pokud by to věděla, nebyl problém, aby se v nemocnici přebjednala. Domnívá se, že je to proto, aby si p. Mach vysloužil náležitou odměnu.

Paní tajemnice řekla, že má informaci, že toto řeší pí Titzlová s vedoucím odboru a přepokládá, že to vyřeší.

P. Titzlová řekla, že ano, vyřeší, nejspíš bude potrestaná.

Ve 22,55 hodin odešel **p. Blecha a p. Laňka**.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil a starosta tento bod jednání ukončil.

I. Závěr

Starosta poděkoval všem za pozornost a popřál hezký zbytek večera. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno ve 23,00 hodin.

Dle audiozáznamu zapsala: J. Holá

Ověřovatelé zápisu:

Miloslav Kubínek

Mgr. Marek Pavlík

Ing. Zdeněk Nejdl