

Z á p i s

z 25. jednání zastupitelstva města, které se konalo v pondělí dne 13. 02. 2006 od 16.00 hodin
ve Wintrově síni v Rakovníku.

Přítomni: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek.

Nepřítomen: Semerádt.

Program:

1. Zahájení, kontrola zápisu, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu
2. Slib člena zastupitelstva města
3. Volba člena rady města
4. Zprávy ekonomického odboru
5. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví
6. Zpráva odboru dopravy
7. Zprávy odboru správy majetku
8. Zprávy odboru výstavby a investic
9. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu
10. Různé
11. Diskuse
12. Závěr

Jednání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejd.

V úvodu starosta prohlásil, že jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Konstatoval, že po ověření listiny přítomných je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva (19) a zastupitelstvo je usnášení schopné.
V průběhu jednání se dostavil p. Michalička, odešel p. Borský.

1. Kontrola zápisu, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu.

K programu jednání starosta navrhl, aby zpráva 10E, která byla zastupitelům předána dne 10. 2. 2006, byla projednána jako zpráva 4B s tím, že ostatní zprávy budou přečíslovány. Dále upozornil zastupitele, že dne 10. 2. 2006 jim byl současně předán návrh vedení ke zprávě 4B a příloha ke zprávě 9D a dnešního dne ještě příloha ke zprávě 8B – stanovisko KÚ.

U S N E S E N Í 8/06

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání včetně navržených změn. (Přijato všemi 18 hlasy)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

U S N E S E N Í 9/06

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: MUDr. Jiří Báča

členové: Mgr. Marek Pavlík, Václav Růžička

(Pro 16: Bendlová, Borský, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Nejd, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Báča, Pavlík)

V 16.10 hod. se z jednání vzdálil p. Růžička.

U S N E S E N Í 10/06

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Mgr. Ivo Mičku a Ing. Pavla Lukeše.

(Přijato všemi 17 hlasy)

V 16.12 hod. se do jednání vrátil p. Růžička.

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Bc. Zuzanu Chmelíkovou.

Starosta dále konstatoval, že zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl ověřen a uložen k nahlédnutí.

U S N E S E N Í 11/06

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z 24. jednání zastupitelstva města. (Přijato všemi 18 hlasy)

2. Slib člena zastupitelstva města

P. Zdeněk Konopásek složil předepsaný slib ve znění: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“ Slib složil pronesením slova „slibuji“ a složení slibu potvrdil svým podpisem.

3. Volba člena rady města

Starosta navrhl jako předsedu volební komise p. Borského, jako členy p. Mičku a p. Kubínka.

U S N E S E N Í 12/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje volební řád pro tajnou volbu člena rady města dle předloženého návrhu.

(Přijato všemi 19 hlasy)

U S N E S E N Í 13/06

Zastupitelstvo města po projednání volí předsedou volební komise Mgr. Jaroslava Borského.

(Pro 18: Báča, Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Borský)

U S N E S E N Í 14/06

Zastupitelstvo města po projednání volí členem volební komise Mgr. Ivo Mičku.

(Pro 18: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Mička)

U S N E S E N Í 15/06

Zastupitelstvo města po projednání volí členem volební komise Miloslava Kubínka.

(Pro 18: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Kubínek)

Starosta navrhl jako kandidáta na člena rady města Ing. Michala Volfa. Jiný návrh nebyl podán. Volební komise se odebrala k přípravě hlasovacích lístků. Po dobu práce volební komise bylo jednání přerušeno.

Po provedeném hlasování požádal starosta zástupce volební komise o přednesení zprávy o výsledku hlasování. Předseda volební komise p. Borský přednesl zprávu o výsledku tajné volby člena rady města.

U S N E S E N Í 16/06

Zastupitelstvo města při tajné volbě zvolilo členem rady města Ing. Michala Volfa s počtem hlasů pro 17 a proti 2.

K veškerým následně uvedeným zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného vedoucího odboru ke konkrétně projednávané zprávě.

4. Zprávy ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí ekonomického odboru Mgr. P. Březina. Zprávu 4B uvedla vedoucí odboru výstavby a investic Ing. M. Vachtlová.

A. Zpráva k žádosti o prominutí poplatku z prodlení z dlužné částky.

P. Švácha navrhl schválit variantu 1. předložené zprávy, a to prominutí poplatku z prodlení, jelikož žadatel je již ve věku 79 let a je vážně nemocný.

U S N E S E N Í 17/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí žádost Jaroslava Houšky, bytem Huřvinská 676, Rakovník o prominutí dlužné částky ve výši Kč 29 782,-- jako poplatku z prodlení vyčísleného z částky Kč 14 346,23 jako dluhu na splátkách půjčky z „Fondu rozvoje bydlení“,
- rozhoduje prominout Jaroslavu Houškovi dlužnou částku ve výši Kč 29 782,--.

(Přijato všemi 19 hlasy)

B. Zpráva k přístavbě Kulturního centra Rakovník.

P. Kubínek řekl, že přes celkové objemové zatížení rozpočtu se podařilo uspokojit některé sociální potřeby, proto jejich sdružení přístavbu KC plně podpoří.

P. Ludačka řekl, že KC přístavbu potřebuje, ale není to prioritou. Tou je silniční obchvat. V přístavbě KC nevidí prioritu. Za pár let bude problémem obchvat. Silnice jsou denně rozbíjeny. Navrhl vložit 20 mil. Kč na rezervní fond na opravu a rozvoj (regeneraci) komunikací a požádat o dotaci.

P. Borský k tomu sdělil, že p. Ludačka má pravdu, ale s obchvatem to není tak jednoduché. Investorem bude kraj, takže město nemůže žádat o dotace, ale maximálně může vyvíjet tlak na kraj. Není v moci města takovou investici rozjíždět. On sám podpoří přístavbu KC. Dlouhodobě se o tom hovoří, zvýšením kapacity KC se pomůže i jeho hospodaření.

P. Ludačka oponoval, že město by sice nemělo financovat tak velkou investiční akci, ale peníze by na rezervním fondu být měly, a pak, třeba i za 10 let, požádat o dotaci. Obchvat je pro město, ne pro kraj.

P. Bendlová se vyjádřila, že v KC je jediný sál ve městě. Zasloužil by si, aby splňoval všechny normy, rozšířením se zvýší reprezentativnost. Bude hlasovat pro.

K tomu sdělil **starosta**, že obchvat je samozřejmě prioritou. Ze strany města jsou činěny příslušné kroky k přípravě realizace obchvatu. Město však není tak silným investorem, aby toto mohlo řešit jen ze svého rozpočtu.

Po skončení diskuse bylo hlasováno o protinávru p. Ludačky.

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí zdůvodňující zprávu pro realizaci přístavby KC Rakovník,
- rozhoduje nezařadit investiční akci „Přístavba Kulturního centra Rakovník“ do plánu investic na rok 2006,
- navrhuje vytvořit rezervní fond ve výši 20 mil. Kč na opravu a rozvoj komunikací.

(Pro 1: Ludačka, proti 15: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Mička, Nejd, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Lukeš, Pavlík, Zoubek). Návrh nebyl přijat. Bylo hlasováno o původním návrhu na usnesení.

U S N E S E N Í 18/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí zdůvodňující zprávu pro realizaci přístavby KC Rakovník,
- rozhoduje zařadit investiční akci „Přístavba Kulturního centra Rakovník“ do plánu investic na rok 2006 s tím, že akce bude dofinancována ve výši 5 % z celkové ceny v roce 2007, dle podmínek zadávací dokumentace,
- rozhoduje schválit v rozpočtu města na rok 2006 na investiční akci „Přístavba Kulturního centra Rakovník“ částku 26 400 000,-- Kč.

(Pro 18: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Lukeš, Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti 1: Ludačka, nikdo se zdržel hlasování)

C. Zpráva k návrhu rozpočtu města na rok 2006.**U S N E S E N Í 19/06**

Zastupitelstvo města po projednání

- schvaluje
 1. rozpočet města Rakovníka na rok 2006 jako schodkový s příjmy ve výši **299 990,6 tis. Kč** a výdaji ve výši **367 151,1 tis. Kč** s tím, že k pokrytí schodku rozpočtu bude použit zůstatek finančních prostředků z roku 2005 v celkové výši **44 160,5 tis. Kč** (uvedeno včetně přeplatku poskytnutých dotací ve výši 6 784 tis. Kč), a předpokládané příjmy z uzavřených smluv programu SROP, Phare a fondu ŽP ve výši **23 000 tis. Kč**,
 2. rozpočtová pravidla pro rok 2006 tak, že rozpočtová opatření během finančního roku se budou provádět v souladu s ust. § 16 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb. takto:
 - a) zastupitelstvo města – změnu celkových příjmů nebo celkových výdajů rozpočtu města s výjimkou účelových dotací poskytnutých z veřejných rozpočtů vyšších stupňů, účelových dotací státních a evropských fondů a technických (účetních) změn,
 - b) rada města – ostatní přesuny rozpočtových výdajů za splnění podmínky předchozího schválení finančním výborem,
 - c) rozpočtová opatření dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb. (povinná opatření, změny ve finančních vztazích k jiným rozpočtům) se budou zpracovávat do účetnictví města průběžně dle dispozic poskytujícího orgánu - sumář těchto rozpočtových opatření se bude předkládat zastupitelstvu města,
 3. v rámci schváleného příspěvku pro příspěvkové organizace jako závazné ukazatele limity mzdových a souvisejících prostředků pro Kulturní centrum Rakovník, Městská knihovna Rakovník a Pečovatelská služba Rakovník a limit investičních prostředků pro všechny příspěvkové organizace dle předloženého návrhu,
 4. příjmy do fondu rozvoje bydlení pro rok 2006 ve výši 2 200 tis. Kč a výdaje ve výši 3 250 tis. Kč,
 5. příjmy do sociálního fondu pro rok 2006 ve výši 1 420 tis. Kč a výdaje ve výši 1 420 tis. Kč včetně zásad pro použití fondu,
 6. příjmy a výdaje účtu pro ekonomickou činnost,
- odpisové plány movitého majetku příspěvkových organizací pro rok 2006 dle předloženého návrhu,
- bere na vědomí a schvaluje seznam rozpočtových opatření dle ust. § 16 odst. 4 zák. č. 250/2000 Sb. (povinná opatření, změny ve finančních vztazích k jiným rozpočtům, účetní změny) za období listopad a prosinec 2005,
- ukládá radě města
 1. neprodleně po schválení provést rozpis rozpočtu dle přílohy a připomínek, které byly schváleny zastupitelstvem města v členění podle platné rozpočtové skladby pro jednotlivé správce rozpočtových kapitol včetně sdělení závazných ukazatelů (odbory MěÚ) a stanovit jejich kompetence,
 2. neprodleně po schválení rozpočtu provést jeho rozpis pro zřízené příspěvkové organizace města a pro organizační složky města včetně sdělení závazných ukazatelů a stanovit jejich kompetence.

(Pro 18: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Lukeš, Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Ludačka)

V 17.10 hod. odešel z jednání p. Borský.

5. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví

Zprávu uvedla zástupkyně vedoucí odboru I. Keková.

Návrh úplného znění zřizovací listiny organizační složky města Jesle Rakovník a návrh na zrušení Statutu Jeslí Rakovník.

U S N E S E N Í 20/06

Zastupitelstvo města po projednání

- vydává úplné znění zřizovací listiny Jesle Rakovník, organizační složky Města Rakovník dle předloženého návrhu s účinností od 1.3.2006,

- ruší Statut Jeslí Rakovník, organizační složky Města Rakovník, dnem 1.3.2006.
(Přijato všemi 18 hlasy)

6. Zpráva odboru dopravy

Zprávu uvedl zaměstnanec odboru, p. J. Veselý, vedoucí oddělení.

A. Zpráva o návrhu úpravy jízdních řádů veřejné linkové dopravy na území města Rakovníka.

U S N E S E N Í 21/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí sdělení k úpravě jízdních řádů linek Středočeské integrované dopravy na území města Rakovník a jeho přilehlých obcí.
(Přijato všemi 18 hlasy)

7. Zprávy odboru správy majetku

Zprávy uvedla zástupkyně vedoucí odboru Ing. J. Bačáková.

A. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 406 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 22/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje neodprodat část pozemkové parcely č. 406 o výměře cca 27 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k.ú. Rakovník.

(Pro 15: Báča, Bendlová, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdl, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Kubínek, Lukeš, Mička)

B. Zpráva k prodeji pozemkové parcely č. 1015/46 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 23/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje neodprodat pozemkovou parcelu č. 1015/46 o výměře 404 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník.
(Přijato všemi 18 hlasy)

C. Zpráva k převodu pozemkových parcel č. 810/1, 835/2 a 939 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 24/06

Zastupitelstvo města po projednání akceptuje nabídku paní Vlasty Kovaříkové, bytem Vladislavova 226, Rakovník, a přijímá nabízený dar - pozemkové parcely č. 810/1 o výměře 1022 m², č. 835/2 o výměře 1123 m² a č. 939 o výměře 2144 m², vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 3774, pro k.ú. a obec Rakovník, do vlastnictví města Rakovník.
(Přijato všemi 18 hlasy)

D. Zpráva k prodeji stavební parcely č. 4673, pozemkové parcely č. 2366/4 a části pozemkové parcely č. 2440/3 v k.ú. Rakovník.

Ke zprávě **starosta** doplnil, že je běžnou praxí prodávat za cenu 1000,- Kč/ m², pokud se jedná o zastavěný pozemek, kdy stavebník zastavěl pozemek bez předchozího souhlasu města.

P. Volf navrhl odložit projednání zprávy do doby, než budou vysvětleny okolnosti kolem st. p. č. 4673.

P. Báča podotkl, že v žádosti není uvedena prodejní cena 1000,- Kč/ m², proč to tedy schvalovat, když pak smlouvu třeba druhá strana neuzavře.

K tomu odpověděl **starosta**, že v takovém případě by pak rada věc musela řešit, postupovala by dle zákona. Nabízených 80,- Kč není odpovídající částka.

P. Volf stáhl svůj protinávrh. Bylo hlasováno o předloženém návrhu.

U S N E S E N Í 25/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje odprodat stavební parcelu č. 4673 o výměře 12 m² a pozemkovou parcelu č. 2366/4 o výměře 130 m², která vznikla oddělením z pozemkové parcely č. 2366/4 geometrickým plánem č. 3484-156/2005, obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník, a to stavební parcelu č. 4673 za cenu 1 000,- Kč/m² a pozemkovou parcelu č. 2366/4 za cenu 120,- Kč/m² manželům Vladimíru a Danuši Kadeřábkovým, Fojtíkova 2279, Rakovník,

- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

(Pro 17: Bába, Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Laňka)

E. Zpráva k žádostem Ing. Froňka a žádosti družstva JEDNOTA, s.d. v Rakovníku o prodej stavební parcely č. 4500/1 v k.ú. Rakovník.

P. Bendlová sdělila, že na radě města se odhlasovalo nabídnout pozemek p. Froňkovi, a vznesla dotaz, proč nebyl pozemek nabídnut i Jednotě.

K tomu odpověděla **p. Bačáková**, že Froňkovi jsou z takřka 2/3 vlastníky objektu, který stojí na pozemku. I v katastru nemovitostí je snaha o narovnání vlastnických vztahů tak, aby objekty nestály na cizích pozemcích. Když někdo staví novou nemovitost, musí prokázat právní vztah k pozemku, na kterém staví.

P. Bendlová dále řekla, že je pro ni důležité, aby zde byla zachována prodejna potravin. Výše prodejní ceny je pro ni nepřijatelná.

Z řad občanů se do diskuse přihlásil **p. Mojžíš**, aby vysvětlil, co družstvo Jednota vede k usilování o pozemek. Řekl, že Jednota provozuje příslušnou prodejnu cca od r. 1995, na území města dále provozuje dalších 7 prodejen. Nyní je situace v Rakovníku taková, že jsou zde v sortimentu potravin pouze zahraniční řetězce a Jednota. Jejich zájmem je zachování prodejny potravin – ve východní části města je pouze tato prodejna, dále diskont a potraviny U Lutovských. Potom, co p. Froněk objekt vydražil, vstoupili s ním do jednání. Nájemní smlouva Jednoty vyprší v r. 2012, ale s majitelem nenašli společnou řeč. Zájem majitele je co nejvyšší nájemné, jejich zájmem je uspokojit zákazníky a samozřejmě vytvářet zisk. Představenstvo družstva mu uložilo udělat vše pro to, aby se prodejna zachovala, a získat prodejnu do vlastnictví. Cílem tedy je přihlásit se do dražby a získat pozemek. Závěrem řekl: „Protože bych byl rád, abyste všichni měli na zřeteli, že nemluvím do větru, nabízím Vám, dámy a pánové, za tento pozemek jsem v podstatě schopen vám to teď hned dát písemně, 1 500,-- Kč za m².“

Dále se do diskuse přihlásil **p. Froněk**. Řekl, že p. Mojžíš lže. K žádným dohodám nedošlo. Část objektu vlastní se svojí manželkou. Není v jejich zájmu odtamtud subjekty dostat, ale sjednotit objekt. Jednota má dlouhodobou nájemní smlouvu, kterou nemůže vypovědět ani správce konkursní podstaty, ani nový vlastník. Upozornil na to, že v minulosti město vyvinulo velké úsilí, aby se vyřešila situace v Trávníkové ulici, která byla ostudou města. Jednota udělala na město podraz, když na poslední chvíli přeplatila vlastníka posledního objektu. Dnes chce Jednota na základě toho vydírat město a získat pozemek pod objektem, ke kterému nemá žádné vlastnické právo. Prodat pozemek někomu bez vlastnického práva k objektu považuje za nefér jednání.

P. Kubínek navrhl z důvodu nepřehlednosti situace odložit projednání prodeje parcely do doby, než se vyjasní majetkové vztahy k objektu.

K tomu se vyjádřil **p. starosta**. Dodal, že město požádalo správce konkursní podstaty o doplnění nějakých údajů. Správce odpověděl pouze na polovinu otázky, a to že dražba se bude pravděpodobně konat na přelomu března a dubna 2006. Jak řešit majetkoprávní vztahy k pozemku, neodpověděl.

Pí Bendlová řekla, že přece není problém, když to bude trvat déle, do té doby mohou platit nájem.

Na dobu od 17.45 hod. do 18.00 hod. vyhlásil starosta přestávku. V průběhu přerušení jednání se dostavil p. Michalička.

Po přestávce návrhový výbor zformuloval návrh usnesení dle protinávrhu p. Kubínka.

P. Štíbr se dotázal, jak se ZM zachová, když zbytek parcely vydraží někdo jiný než p. Froněk.

K tomu vysvětlil **p. Mojžíš**, že vlastnické podíly nejsou rozděleny svisle, ale vodorovně.

P. Froněk sdělil, že on vlastní nebytovou jednotku v přízemí, a právě ta je v kontaktu s pozemkem.

U S N E S E N Í 26/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí žádost družstva JEDNOTA, s.d. v Rakovníku,
- rozhoduje odložit rozhodnutí o prodeji stavební parcely č. 4500/1 o výměře 838 m², zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k.ú. Rakovník, do doby provedení dražby podílu 490/1326 ve vlastnictví Evy Pokorné.

(Pro 13: Báča, Bendlová, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Michalička, Rouček, Soukup, Volf, Zoubek, proti 0, zdrželo se hlasování 6: Konopásek, Nejdl, Pavlík, Růžička, Štíbr, Švácha)

F. Zpráva k prodeji pozemkové parcely č. 2879/24 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 27/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 2879/24 o výměře 498 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník manželům Miloňovi a Aleně Halamovým, Zd. Štěpánka 2040, Rakovník, a manželům Emanuelu a Světlaně Smutným, Pod Vodárnou 1917, Rakovník, za cenu 120,- Kč/m² do podílového spoluvlastnictví,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 19 hlasy)

G. Zpráva k odkoupení pozemkové parcely č. 1257/22 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 28/06

Zastupitelstvo města po projednání

- neakceptuje nabídku pí Magdaleny Kučerové, Petržilkova 2514/29, Praha, na odprodej pozemkové parcely č. 1257/22 o výměře 189 m² za cenu 320,-- Kč/m²,
- rozhoduje odkoupit pozemkovou parcelu č. 1257/22 o výměře 189 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 7852, pro k.ú. a obec Rakovník za cenu znaleckého posudku od pí Magdaleny Kučerové, Petržilkova 2514/29, Praha,
- pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

(Pro 18: Báča, Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Michalička, Nejdl, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Zoubek)

H. Informativní zpráva k nabídce pozemku Státního statku Křivoklát v likvidaci – pozemková parcela č. 1060/2 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 29/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí oznámení výsledků výběrového řízení na odkoupení pozemkové parcely č. 1060/2 o výměře 200 m² ve vlastnictví Státního statku Křivoklát v likvidaci zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 235, pro obec a k.ú. Rakovník. (Přijato všemi 19 hlasy)

CH. Zpráva ke kupní smlouvě se spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., na prodej stožáru a buňky u křižovatky ulic Mejstříkova a Nad Vodojemem.

U S N E S E N Í 30/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje odkoupit stožár a buňku u křižovatky ulic Mejstříkova a Nad Vodojemem od společnosti ČESKÝ TELECOM, a. s., za cenu 118,- Kč včetně DPH,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy v navrhovaném znění. (Přijato všemi 19 hlasy)

I. Zpráva ke změně kritérií pro přidělování bytů ve výlučném vlastnictví města do nájmu občanům.

U S N E S E N Í 31/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje nová kritéria pro přidělování bytů ve výlučném vlastnictví města do nájmu občanům ve znění dle předloženého návrhu s tím, že k jejich zveřejnění dojde po uvolnění jednoho bytu v domě čp. 1589 nebo 1590 v Malinovské ulici v Rakovníku.

(Přijato všemi 19 hlasy)

J. Zpráva k vydání obecně závazné vyhlášky č. .../2006 o ochraně životního prostředí, udržování čistoty a veřejného pořádku na území města Rakovníka.

P. Bačáková uvedla, že vyhláška (dále jen OZV) byla připravena na základě výzvy MV, které vzneslo požadavek upravit některá ustanovení. Při tvorbě nové vyhlášky zmizela některá ustanovení z důvodu, že pravidla chování, která jsou upravena v zákonech, není možné uvádět v OZV.

P. tajemnice doplnila, že RM přijala usnesení, kterým uložila zpracovat pro občany přehled povinností, které vyplývají z jiných právních předpisů v souvislosti s veřejným pořádkem. Cílem bylo, aby občanům byla podána komplexní informace týkající se jejich povinností. Předpokládá se, že současně se zveřejněním vyhlášky bude zveřejněn i tento přehled.

P. Zoubek navrhl odložit projednání předloženého návrhu vyhlášky pro nejasnosti a nevyjasněné pojmy. Jako příklad takových pojmů postupně jmenoval:

- definice veřejného prostranství uvedená v čl. 5 OZV je stále neurčitá, mělo by být upřesněno a definováno, kde přesně se to které veřejné prostranství nalézá a přesně ho pojmenovat (v mapových přehledech jsou často uváděna místní jména – např. název Gottwaldovy sady),
- sankce – občané by měli vědět, jaké vyhlášky porušují, jaké sankce jim hrozí,
- čl. VI týkající se kulturních podniků – co znamená formulace – akce slyšitelné na dalších než sousedících pozemcích, jakou to má váhu,
- co přesně jsou zastavěné části obce.

Odpověděla **p. tajemnice**, že toto řeší územní plán.

Dále se **p. Zoubek** pozastavil nad čl. VII odst. 1. Je zajímavé, jakým způsobem se složky a organizace města vyčleňují z působnosti této vyhlášky; je to diskriminace těch ostatních.

K tomu **p. tajemnice** odpověděla, že se jedná o obdobný mechanismus, který je nastaven v OZV o místních poplatcích, kde je uvedeno, jaké skutečnosti jsou zpoplatněny a jaké skutečnosti (akce) zpoplatněny nejsou. Vyhláška byla zaslána krajskému úřadu a ministerstvu vnitra KÚ, MV. Obě tyto instituce mají právo, v případě rozporu se zákonem, takové nesrovnalosti napadnout. To se nestalo.

P. Zoubek řekl, že chápe, že město si nebude samo sobě platit na svých pozemcích. Jedná se mu o pravidla hry a o udržování veřejných prostranství.

P. tajemnice odpověděla, že se předpokládá, že město učiní taková opatření, aby nedošlo k narušování veřejného pořádku.

P. Zoubek dále řekl, že sama vyhláška posunuje noční klid na 24. hod., a přitom přestupkový zákon stanoví, že noční klid je od 22 hod. do 6 hod.

P. tajemnice oponovala, že toto ve vyhlášce není. Něco jiného je pořádání akcí a něco jiného rušení nočního klidu. Nikde přece není řečeno, že když se pořádá nějaká akce, že se automaticky jedná o rušení nočního klidu. **P. Zoubek** dodal, že v tomto bodě spatřuje více dalších nepřesných formulací. Čl. VII odst. 4 týkající se kontroly – znamená to, že se počítá se zřízením nějakého inspektorátu, který bude provádět kontrolu.

Odpověděla **p. tajemnice**, že tímto je myšleno, že prvotně bude kontrolu provádět MěP, která je zejména k tomuto účelu, tj. k ochraně veřejného pořádku prvotně určena.

P. Zoubek zopakoval, že v navrhovaném znění OZV vidí více nejasností, a proto navrhuje ji neschválit.

P. Báča podotkl, že se v současné podobě přetřásá v médiích, že podobné vyhlášky byly napadány ochránci zvířat, kteří například tvrdí, že vodění psů na vodíku, je týráním zvířat.

Starosta vysvětlil, že stávající vyhláška byla nadřízenými orgány napadena, navrhl zrušit stávající OZV. Dále konstatoval, že upravit pravidla v oblasti veřejného pořádku je velice složité. Spoustu věcí je již řešeno zákony. Proto také padl návrh vytvořit k dané problematice pro občany již zmiňovaný komentář. Je možné OZV schválit a vypustit některé články.

P. Ludačka se dotázal, zda město obdrželo od ministerstva nějaký metodický materiál týkající se technoparty. Aby nebyla schválena nějaká OZV a pak nemusela být rušena.

P. tajemnice odpověděla, že pokud ví, žádný takový materiál nebyl dosud doručen. Při zpracovávání materiálu čerpal úřad také z internetových stránek ministerstva vnitra, kde jsou zveřejněny vzory obecně závazných právních předpisů a stanoviska k jednotlivým problematikám. V posledních dnech se na tyto stránky nedívala, žádnou speciální informaci k technoparty neobdržela. Dále konstatovala, že legislativa bývá někdy tak překotná, že lze těžko předvídat, co zákonodárce schválí či neschválí, a to, že by OZV musela být následně zrušena, se může stát. Dodala, že když byl tento materiál k vyhlášce projednáván v radě, bylo naznačeno, že bude pravděpodobně do jisté míry problematičtější. Předpokládalo se, že na semináři k jednání zastupitelstva se eventuálně některé nejasnosti odstraní, neboť k tomu je seminář určen. To se nestalo. Je jen na zastupitelích, zda OZV bude vydána či nikoli. Podala ještě doplňující vysvětlení k veřejnému prostranství, jeho specifikaci ve vyhlášce. Opětovně odkázala na OZV o místních poplatcích. Původně tato OZV měla mapovou přílohu, což bylo v podstatě napadáno. Nyní jsou tedy veřejná prostranství uvedena jakýmsi „seznamem“. V případě seznamu proběhla v jiných souvislostech revize OZV z pohledu, co je a co není veřejným prostranstvím, a ze strany ministerstva nebyla vyhláška napadena pro nezákonnost. V rozporu se

zákonem tedy tato OVZ není. Instituty dozoru, které uvádí zákon o obcích, říkají, jakým postupem se eventuálně OVZ ruší. Žádný takový podnět, že by OVZ byla v rozporu se zákonem, není. Při tvorbě OVZ o veřejném pořádku se vycházelo ze stanovisek, která jsou k dispozici. Návrh této OVZ byl předložen ke konzultaci ministerstvu a žádné připomínky k jejímu znění nebyly. Ze zkušenosti ví, že i v případě vydání nového zákona někdy až praxe ukáže případné nedostatky. Cílem předkládané zprávy bylo, aby se napravil stav, jak bylo již signalizováno starostou, který existuje v úpravě uvedené v OVZ 40/1998.

P. Báča řekl, že p. Zoubek měl zřejmě na mysli, že občané často zaměňují pojem veřejná zeleň a pojem veřejné prostranství. Veřejná zeleň může být na soukromém pozemku a ne na pozemku ve vlastnictví města.

Tajemnice vysvětlila, že dle zákona o obcích je veřejným prostranstvím každé místo volně přístupné každému bez omezení, nerozlišuje mezi vlastnictvím (ulice, náměstí, veřejná zeleň atp.). Není podstatné, zda pozemek je ve vlastnictví města či např. fyzické osoby. Klasickým případem jsou komunikace ve městě, které jsou místem veřejně přístupným a ve smyslu zákona o obcích veřejným prostranstvím.

P. Zoubek řekl, že z toho tedy vyplývá, že na území města Rakovníka není možné pustit psa z vodítka. Na všech polích, v lesích, veřejně přístupných místech – bez ohledu na to, kdo to vlastní, není možné psa pustit.

P. tajemnice odpověděla, že pokud jdeme mimo katastr, pak to veřejným prostranstvím není.

P. Bačáková doplnila, že se jedná o katastr města, ne katastrální území z pohledu katastrálního úřadu, což je širší pojem.

P. Zoubek oponoval, že takový pojem nezná, katastr je jeden. Pojmy jsou nejednoznačné. V OVZ o MP je např. uvedena lokalita Papírna, jak lze definovat, jak je tato lokalita velká. Je těžké určit, kde která ulice končí a kde začíná. Vzhledem k tomu, že v OVZ existuje bod sankce, lidé by měli vědět, za co budou platit.

P. tajemnice k tomu řekla, že v tom by takový problém neviděla. Pokud by se projednával přestupek porušení OVZ, vždy by se zkoumaly veškeré okolnosti spáchaného přestupku, kdy musí být přesně zdokumentováno, kde přesně k přestupku došlo. Porušení OVZ se vždy projednává jako přestupek podle přestupkového zákona. Při řízení se všechny okolnosti spáchání přestupku musí objektivně zjistit. Nikdo není potrestán za něco neoprávněně.

P. Zoubek oponoval, že občan nemůže poznat, kde začíná či končí veřejné prostranství. OVZ musí být zcela konkrétní.

P. tajemnice k tomu uvedla, že je věcí každého občana, aby se ve svém vlastním zájmu s obecně závaznými právními předpisy seznámil. Z toho důvodu jsou předpisy vyvěšeny na úřední desce, jsou k dispozici na internetu atd. Spousta OVZ se vzájemně prolíná – z pohledu územního plánu, z pohledu OVZ o místních poplatcích. Je to obdobné jako se zákony.

P. Zoubek řekl, že se nejedná o to, dát to na vědomí každému občanovi zvlášť, ale o přesné definice. Pokud se jedná o státní hranici, je také přesně definováno, kudy ty hranice vedou.

P. tajemnice znovu uvedla, že tyto okolnosti, tj. zastavěné části, jsou zřejmě z územního plánu města, který je vydáván vyhláškou.

P. starosta řekl, že neví, co s tím dál. Sám se problematikou zabýval, četl OVZ různých měst a problematika veřejného pořádku není jednoznačně řešitelná.

P. Laňka pro pobavení upozornil na chybné formulace JUDr. E. Šromové v zápisu ze semináře. Pokud z takových materiálů vychází školení úředníků na nižší úrovni, pak máme tu OVZ nádhernou.

P. Bendlová konstatovala, že sama nevidí problém ve volném pobíhání psů, ale v exkrementech. Navrhla, aby byli majitelé psů důrazně, například tiskem, upozorněni na svoji povinnost exkrementy uklízet, jinak se vystavují možnosti pokuty.

P. starosta upozornil na to, že v jednom z komentářů je, že toto nesmí být OVZ upraveno, jelikož to upravuje občanský zákoník.

P. Bendlová vysvětlila, že se jí nejedná o to, aby to bylo v OVZ, ale o to, aby na tuto povinnost byli občané upozorněni.

P. Michalička připomněl, že rada na minulém jednání uložila úřadu zpracování přehledu povinností v souvislosti s udržováním veřejného pořádku tak, aby tyto povinnosti byly pro občany zpřehledněny. Po skončení diskuse bylo hlasováno o protinávru p. Zoubka.

U S N E S E N Í 32/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhodlo odložit vydání obecně závazné vyhlášky o ochraně životního prostředí, udržování čistoty a veřejného pořádku na území města Rakovníka.

(Pro 14: Báča, Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Lukeš, Mička, Pavlík, Růžička, Soukup, Švácha, Volf, Zoubek, proti 1: Michalička, zdrželi se hlasování 4: Ludačka, Nejd, Štíbr, Rouček)

K. Zpráva k odprodeji jednotek domu Vrchlického nám. 55 v Rakovníku a bytové jednotky č. 38 Vrchlického nám. 55 v Rakovníku, kde současný nájemce nevyužil nabídky na odkoupení bytu.

U S N E S E N Í 33/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí zprávu o stavu odprodeje jednotek domu na Vrchlického náměstí č. p. 55 v Rakovníku,
- rozhoduje na základě výsledku nabídkového řízení odprodat bytovou jednotku číslo 38, Vrchlického nám. 55 v Rakovníku, zájemci, který se umístil na 1. místě, panu Tomáši Tichovi za nabízenou cenu 210 000,- Kč s tím, že kupní cena musí být uhrazena na účet města nejpozději do čtyř týdnů po obdržení vyrozumění o možnosti odkoupení předmětné nemovitosti, jinak bude nabídka považována za bezpředmětnou a město vypíše nový záměr a dále s tím, že na nabyvatele přechází veškerá práva a povinnosti vyplývající ze stávající nájemní smlouvy v souladu s § 680 Občanského zákoníku,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 19 hlasy)

8. Zpráva odboru výstavby a investic

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

A. Zpráva k žádosti o příspěvek na výstavbu inženýrských sítí dle „Podmínek“ pro poskytnutí příspěvku na výstavbu komunikací, chodníků včetně inženýrských sítí ze dne 4.3.2002 schválených usnesením ZM č. 33/02.

P. Volf se vyjádřil tak, že tyto příspěvky se mu nelíbí, a to již od počátku, co se přidělují. Do budoucna by se s tím mělo něco udělat. Byl by pro to, aby byly příspěvky jednotné. Takto se žadatelé selektují. Stavebníkům by se mělo vycházet vstřícně.

P. starosta vysvětlil, že výše příspěvků se liší v jednotlivých letech, a to jak podle počtu žadatelů, tak podle výše a rozsahu investice. Město má dle zákona možnost vybírat místní poplatek. Svého zákonného zmocnění nevyužilo, což on sám považuje právě za ten vstřícný krok.

U S N E S E N Í 34/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje poskytnout finanční příspěvek žadatelům ve výši 40 000,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku v předloženém znění,
- bere na vědomí informaci o poskytnutých příspěvcích za rok 2005. (Přijato všemi 19 hlasy)

B. Zpráva k projednání zadání změny č. 7 ÚPSÚ Rakovník – lokality „park nad Střelnicí“ a „zahradu klubu DDM“ v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 35/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje

- návrh zadání změny č. 7 ÚPSÚ Rakovník,
- sloučení konceptu a návrhu změny č. 7 ÚPSÚ Rakovník pro lokality „park nad Střelnicí“ a „zahradu klubu DDM“ v k.ú. Rakovník.

(Pro 16: Báča, Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Michalička, Štíbr, Švácha)

C. Zpráva k zastavení procesu změny ÚPSÚ Rakovník č. 8 pro lokalitu Rakovník – Šamotka.

U S N E S E N Í 36/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí informaci o zjištěních a jednáních k pozastavení změně územního plánu sídelního útvaru Rakovník č. 8. (Přijato všemi 19 hlasy)

9. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová

V 19.20 hod. se z jednání vzdálil p. Rouček.

A. Zpráva k žádosti ředitelky 1. mateřské školy Rakovník, V Hradbách 188, o povolení výjimky z průměrného počtu dětí ve třídě ve školním roce 2005/2006.

U S N E S E N Í 37/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí žádost ředitelky Mgr. Marty Tiché o povolení výjimky z průměrného počtu dětí ve třídě ve školním roce 2005/2006 ve třídách 1. mateřské školy Rakovník, V Hradbách 188, a to na 17 dětí na třídu,
- schvaluje výjimku z průměrného počtu dětí v 1. mateřské školy Rakovník, V Hradbách 188, na školní rok 2005/2006, a to na 17 dětí na třídu,
- souhlasí s dofinancováním zvýšených přímých nákladů na vzdělání.

(Pro 17: Báča, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržela se hlasování 1: Bendlová)

V 19.25 hod. se do jednání vrátil p. Rouček.

B. Zpráva k návrhu Dodatku č. 1 ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací zřízených městem Rakovník.

U S N E S E N Í 38/06

Zastupitelstvo města po projednání

- schvaluje Dodatek č. 1 ke 12 zřizovacím listinám příspěvkových organizací zřízených městem Rakovník v souladu s předloženým návrhem uvedeným v příloze č. 1 této zprávy,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedených dodatků. (Přijato všemi 19 hlasy)

C. Zpráva k dohodám o vytvoření společného školského obvodu 1. základní školy, Rakovník, Martinovského 153, mezi městem Rakovník a obcí Olešná, 3. základní školy, Rakovník, Okružní 2331, mezi městem Rakovník a obcí Pavlíkov a k návrhu vyhlášky č. 1/2006, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřizovaných městem Rakovník.

U S N E S E N Í 39/06

Zastupitelstvo města po projednání

- schvaluje dohodu o vytvoření společného školského obvodu 1. základní školy, Rakovník, Martinovského 153, uzavřenou mezi městem Rakovník a obcí Olešná, a 3. základní školy, Rakovník, Okružní 2331, uzavřenou mezi městem Rakovník a obcí Pavlíkov,
- vydává obecně závaznou vyhlášku č. 1/2006, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřizovaných městem Rakovník,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedených dohod. (Přijato všemi 19 hlasy)

D. Zpráva k žádosti Církve československé husitské, Havlíčkova ul. 79, Rakovník, o příspěvek z rozpočtu města na opravu střechy Husova sboru v Rakovníku.

P. Kvasnička řekl, že v objektu je havarijní stav, střechou zatéká. Církev nemá jinou možnost, jak získat peníze na opravu havárie. Navrhl zvolit variantu b) předloženého návrhu na usnesení, tzn. poskytnout příspěvek ve výši 240 tis. Kč.

P. Báča podotkl, že by se zastupitelé měli oprostít od vlastníka objektu. Majitel dovedl objekt do situace, kdy došlo k havarijnímu stavu. Příspěvkem by se vytvořil precedens.

P. Bendlová sdělila, že církev si nějaké peníze sežene. Navrhla poskytnout 200 tis. Kč. Až přijde nový farář, bude církev pokračovat dál, chodí tam staří, ale i mladí lidé.

P. Volf se pozastavil nad tím, jak může odbor památkové péče jako krytinu doporučit onduline.

Na to odpověděla **p. Polcarová**, že tuto krytinu navrhovali z důvodu finančních, nejedná se o památkově chráněný objekt.

P. starosta se dotázal přítomných zástupců církve, zda by bylo možno jednat o převedení objektu do majetku města. Na to zástupci odpověděli, že o tom by se muselo jednat s radou starších.

P. Rouček upozornil, že město na všechny své investice důkladně zpracovává projekty, vypisuje výběrová či poptávková řízení, a zde existuje pouze jedna nabídka, jedná se o cizí objekt, a zastupitelstvo to řeší. V úvahu přichází jediná možnost, a to forma daru.

Po ukončení diskuse bylo hlasováno o protinávru p. Bendlové.

Zastupitelstvo města po projednání

- schvaluje poskytnutí investičního příspěvku Církvi československé husitské, Havlíčkova ul. 79, Rakovník, na opravu střechy Husova sboru v Rakovníku ve výši 200 tis. Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy o poskytnutí investičního příspěvku,
- ukládá radě města zajistit finanční krytí schváleného investičního příspěvku.

(Pro 8: Bendlová, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Růžička, proti 11: Báča, Konopásek, Michalička, Nejd, Pavlík, Rouček, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, nikdo se nezdržel hlasování).

Návrh nebyl přijat.

Bylo hlasováno o protinávru p. Kvasničky.

Zastupitelstvo města po projednání

- schvaluje poskytnutí investičního příspěvku Církvi československé husitské, Havlíčkova ul. 79, Rakovník, na opravu střechy Husova sboru v Rakovníku ve výši 242 tis. Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy o poskytnutí investičního příspěvku,
- ukládá radě města zajistit finanční krytí schváleného investičního příspěvku.

(Pro 1: Kvasnička, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 18: Báča, Bendlová, Konopásek, Kubínek, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek)

Návrh nebyl přijat.

Bylo hlasováno o variantě a) původního návrhu na usnesení.

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí žádost Církve československé husitské, Havlíčkova ul. 79, Rakovník, o příspěvek z rozpočtu města na opravu střechy Husova sboru v Rakovníku,
- neschvaluje poskytnutí investičního příspěvku z rozpočtu města žadateli, protože předmět žádosti nesplňuje podmínku dle Zásad o poskytnutí finančního příspěvku v oblasti kultury, tělovýchovy, sociálních věcí a zdravotnictví a životního prostředí o jeho použití na úhradu neinvestičních nákladů.

(Pro 8: Báča, Michalička, Nejd, Rouček, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, proti 1: Kvasnička, zdrželi se hlasování 10: Bendlová, Konopásek, Kubínek, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Pavlík, Růžička, Zoubek)

Návrh nebyl přijat.

Starosta navrhl usnesení:

U S N E S E N Í 40/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí žádost Církve československé husitské, Havlíčkova ul. 79, Rakovník, o příspěvek z rozpočtu města na opravu střechy Husova sboru v Rakovníku,
- odkládá rozhodnutí o poskytnutí investičního příspěvku žadateli,
- pověřuje radu města přípravou podrobnějšího materiálu k této věci, a to do příštího jednání zastupitelstva města.

(Pro 16: Báča, Bendlová, Konopásek, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Nejd, Pavlík, Růžička, Soukup, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Michalička, Rouček, Štíbr)

E. Zpráva k návrhu sportovní komise na rozdělení finančních příspěvků v oblasti sportu na rok 2006.

U S N E S E N Í 41/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje poskytnout finanční příspěvky v oblasti sportu na jednorázové akce a na činnost sportovních oddílů na rok 2006 nad 50 000,- Kč vč. v jednotlivých případech v celkovém objemu 252 tis. Kč,
- pověřuje starostu města podpisem výše uvedených dohod o poskytnutí finančních příspěvků v oblasti sportu na rok 2006.

(Pro 18: Báča, Bendlová, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Mička, Michalička, Nejd, Pavlík, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Konopásek)

10. Různé

A. Zpráva k volbě předsedících Okresního soudu v Rakovníku na období 2006 – 2010.

U S N E S E N Í 42/06

Zastupitelstvo města po projednání volí za předsedící Okresního soudu v Rakovníku na volební období 2006 – 2010 tyto osoby:

1. Jarmila Folkmanová, Rakovník, Klicperova 2128,
2. Mgr. Petr Březina, Rakovník, Zdeňka Štěpánka 2127,
3. MUDr. Zdeněk Horák, Rakovník, Fojtíkova 2297,
4. Josef Pánek, Rakovník, Fojtíkova 2401.

(Přijato všemi 19 hlasy)

B. Zpráva k návrhu dodatku č. 1 smlouvy o spolupráci při zabezpečování požární ochrany ve městě Rakovník.

U S N E S E N Í 43/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje uzavřít Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci při zabezpečování požární ochrany ve městě Rakovník mezi ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje a Městem Rakovník v navrhovaném znění,
- pověřuje starostu města jeho podpisem.

(Přijato všemi 19 hlasy)

C. Zpráva k návrhu na smír ve věci probíhajícího soudního jednání vedeného u Krajského soudu v Praze, žalobce: Jaroslava Šindlerová, žalovaný: Město Rakovník o zaplacení částky 149 412,- Kč s příslušenstvím a o 39 539,- Kč s příslušenstvím.

U S N E S E N Í 44/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje schválit uzavření smíru v tomto znění: „Žalované Město Rakovník se zavazuje zaplatit žalobkyni 100 000,- Kč se 7,5 % úrokem z prodlení od 1.1.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí a na nákladech řízení před soudem prvního stupně částku 17 755,- Kč do tří dnů od právní moci k rukám JUDr. Pavla Cibulky, advokáta. Náklady odvolacího řízení si ponese každý z účastníků ze svého.“

(Přijato všemi 19 hlasy)

D. Plnění usnesení z 17., 18., 19., 21., 22. a 23. jednání zastupitelstva města.

U S N E S E N Í 45/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí plnění usnesení z 17., 18., 19., 21., 22. a 23. jednání zastupitelstva města včetně ústního doplnění tajemnicí úřadu.

(Přijato všemi 19 hlasy)

11. Diskuse

P. Báča sdělil, že byl požádán občany, kteří bydlí v lokalitě Pod Nemocnicí, konkrétně v úseku od Lidlu k firmě Arborea, aby byla projednána možnost zřízení jednosměrky v této ulici, a to kvůli parkování.

U S N E S E N Í 46/06

Zastupitelstvo města po projednání ukládá radě města zabývat se vzneseným podnětem ke zřízení jednosměrné ulice v lokalitě Pod Nemocnicí.

(Přijato všemi 19 hlasy)

V závěru jednání poděkoval ředitel KC Rakovník **p. Karel** zastupitelům města za schválení přístavby Kulturního centra. Samotné Kulturní centrum přístavbu potřebuje a občané města to jistě ocení.

Starosta konstatoval, že p. Karel se významně podílel na přípravě projektu přístavby, a poděkoval mu za spolupráci.

Vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuse nepřihlásil, starosta tento bod jednání ukončil.

V závěru poděkoval všem přítomným za účast a vstřícnost při jednání zastupitelstva města.

Jednání zastupitelstva města ukončil ve 20.05 hodin.

Dle magnetofonového záznamu zapsala: Z. Chmelíková

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Ivo Mička

Ing. Pavel Lukeš

Ing. Zdeněk Nejd
starosta

PaedDr. Luděk Štíbr
místostarosta

Jan Švácha
místostarosta