

Z á p i s

z 22. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 30. 11. 2009 od 17,00 hodin
v Kulturním centru v Rakovníku

Přítomni:

Zastupitelé: Mgr. Miloslav Blecha, Ing. Eduard Filip, Mgr. Věroslav Herián, Irena Jirásková, RNDr. Jan Jirátko, Mgr. Zdeňka Jirková, MUDr. Oldřich Kronich, Miloslav Kubínek, RSDr. Vladimír Kvasnička, Václav Laňka, prom. biolog, MUDr. Jiří Ludačka, Ing. Zdeněk Nejdrl, Mgr. Marek Pavlík, Jindřich Sinkule, Mgr. Radim Suchánek, Ing. Milan Sunkovský, PaedDr. Luděk Štíbr, Jan Švácha, MUDr. Ivo Trešl, Ing. Michal Volf.

Tajemnice MěÚ: Mgr. Eliška Holková.

Omluven: PhDr. Marcel Chládek, MBA

Schválený program

A. Zahájení (konstatování účasti, schválení programu jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu)

B. Zpráva starosty

1. Zpráva k odkoupení pozemkové parcely č. 2051/11 – Privamed Healthia s. r. o.
2. Informace o petici.

C. Zprávy ekonomického odboru

1. Zpráva k návrhu úpravy rozpočtu města Rakovníka na rok 2009.
2. Zpráva k návrhu rozpočtového výhledu města Rakovníka na období 2010 – 2012.
3. Zpráva k rozpočtovému provizoriu na rok 2010.
4. Zpráva o přijatých rozpočtových opatřeních dle zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na usnesení zastupitelstva města Rakovníka č. 35/09 ze dne 23. 2. 2009 za období 09 – 11/2009.
5. Zpráva k návrhu obecně závazné vyhlášky č. 2/2009, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 1/2008 o místních poplatcích.

D. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví

1. Zpráva k pohotovostní službě lékáren v Rakovníku.

E. Zprávy odboru výstavby a investic

1. Schválení projektu Rekonstrukce Domu osvěty v Rakovníku Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy.
2. Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR na výstavbu intenzifikace ČOV Rakovník – 3. stavba.
3. Zpráva k uzavření dodatku č. 3 k SOD č. OVaI/28/2008 na vybudování jídelny 1. ZŠ Rakovník – (výsledek jednacího řízení bez uveřejnění).
4. Zpráva k žádosti o změnu územního plánu sídelního útvaru Rakovník (změna č. 8 Elektroviola).
5. Zpráva k žádosti o změnu územního plánu sídelního útvaru Rakovník (změna č. 8 Český kynologický svaz, Základní organizace v Rakovníku č. 148).
6. Zpráva k žádosti o změnu územního plánu sídelního útvaru Rakovník (změna č. 8 Ing. Karel Podoba).
7. Zpráva k zajištění školního stravování v jídelně 1. ZŠ Rakovník

F. Zprávy odboru správy majetku

1. Směna pozemků v k. ú. Rakovník – PQS Investment.
2. Prohlášení vlastníka – odprodej bytových domů Malinovského čp. 1589 a 1590.
3. Odprodej bytu č. 2 v ul. Prokopova čp. 462.
4. Odkoupení pozemku parcelní č. 1257/22 v k. ú. Rakovník- nesouhlas, pí Kučerová.
5. Odkoupení pozemkové parcely č. 2810/2 v k. ú. Rakovník – odložení, pí Němečková a Veselá.

6. Odprodej pozemku parcelní č. 2879/3 v k. ú. Rakovník - nesouhlas – pí Círová.
7. Odprodej pozemku parcelní č. 3136/8 v k. ú. Rakovník - nesouhlas Šamotka.
8. Odprodej stavební parcely č. 453/2 v k. ú. Rakovník - p. Rojík, p. Tahy.
9. Odprodej stavební parcely č. 453/3 v k. ú. Rakovník – pí Matesová.
10. Odprodej stavební parcely č. 453/4 v k. ú. Rakovník – p. Tahy.
11. Odprodej pozemku parcelní č. 616/23 v k. ú. Rakovník – p. Čečrle.
12. Dohoda o narovnání a směnná smlouva - JUDr. Lippert.
13. Bezúplatný převod pozemku parcelní č. 3679/1 v k. ú. Rakovník od ÚZSVM.
14. Smlouva o finanční kompenzaci s Pozemkovým fondem ČR.
15. Darování pozemku parcelní č. 95/4 v k. ú. Rakovník Středočeskému kraji.
16. Budoucí darovací smlouva na veřejné osvětlení Na Spravedlnosti - Dřevodomky.
17. Revokace usnesení zastupitelstva města – Družecká, Prokšanová.
18. Obecně závazná vyhláška města - systém nakládání s komunálními odpady.
19. Zpráva k záměru Středočeského kraje č. j. 172374/2008/KUSK směnit pozemkovou parcelu č. 3406/34 v k. ú. Rakovník.

G. Zprávy kanceláře tajemníka úřadu

1. Plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva města.
2. Petice k nástavbě bytového domu.
3. Zpráva k návrhu obecně závazné vyhlášky č. 4/2009, kterou se mění obecně závazná vyhláška města č. 6/2004, požární řád města Rakovníka.
4. Časový plán konání zastupitelstva města.

H. Diskuse

CH. Závěr

Zasedání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejdli.

V úvodu prohlásil, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno dne 20. 11. 2009 a vyhlášeno téhož dne. Konstatoval, že je přítomno (20) členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

A. Program jednání, volba návrhového výboru, ověřovatelů zápisu a kontrola zápisu.

Starosta uvedl, že zprávy byly v písemné podobě rozeslány všem zastupitelům ve stanoveném termínu a v pátek 27. 11. 2009 byly zastupitelům rozvezeny následující materiály, které navrhl zařadit do programu jednání takto:

pod zprávy starosty jako bod B2 zařadit Informaci o petici a

pod zprávy odboru správy majetku zařadit pod číslem F19 zprávu OSM k záměru Středočeského kraje č. j. 172374/2008/KUSK směnit pozemkovou parcelu č. 3406/34 v k. ú. Rakovník

a dnešního dne zastupitelé obdrželi zprávu k rozpočtovému provizoriu (zpráva C3) a to program Rakovnického cyklování 2010.

USNESENÍ 147/09

Zastupitelstvo města schvaluje navržený program jednání doplněný o starostou předložené zprávy.
(Přijato všemi 20 hlasy)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

USNESENÍ 148/09

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Mgr. Miloslav Blecha

členové: Mgr. Věroslav Herián

Ing. Milan Sunkovský

(Pro 17: Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdli, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Blecha, Herián, Sunkovský)

USNESENÍ 149/09

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Mgr. Radima Suchánka a Jindřicha Sinkule.

(Pro 18: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdli, Pavlík, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Sinkule, Suchánek)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Jaroslavu Holou.

Starosta konstatoval, že zápis z 21. zasedání zastupitelstva města byl ověřen a uložen k nahlédnutí na městském úřadu a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Do rozpravy k tomuto bodu se přihlásil p. **Kubínek**, který se dotázal, kdo měl dát podklady k dotazům, které jsou uvedeny v zápise z minulého zastupitelstva, kdy požádal k případu inzultace pí Titzlové o stanovisko paní tajemnice k této události, písemné doklady o zjištění eventuálního přestupku zjištěné silniční kontrolou při řízení motorového vozidla paní tajemnice, veškeré písemné doklady o eventuelním přestupku při řízení vozidla tajemnicí. Požádal, aby všichni členové zastupitelstva dostali tyto doklady. On sám do dneška nic nemá a pokud ví, existuje zákon o povinnosti podávat členům zastupitelstva informace, které si vyžádají, nejsou-li nějakým způsobem omezeny. Požaduje jednoznačnou odpověď, proč dnešního dne nebyly tyto podklady předloženy.

Starosta uvedl, že k diskusi na toto téma je v minulém zápise uvedeno stanovisko tajemnice.

Tajemnice uvedla, že nebylo přijato žádné usnesení, kterým by zastupitelstvo dalo úkol městskému úřadu dát podklady. A i pokud by je dalo, tak v přenesené působnosti není dána kompetence zastupitelům. Projednávání přestupku je věc neveřejná, řídí se správním řádem a příslušným přestupkovým zákonem. To je vše, co k tomu může dodat. A již na to minule odpovídala v rámci diskuse.

P. Kubínek řekl, že toto je názorný příklad, jak se jedná se zastupitelstvem. Z podkladů, které jsou v zápise, je patrné, že jste našli důvod a páky, jak toho člověka za to potrestat za volání v délce 000. Je zajímavé, že nenacházíte důvod na to, že zřekne se svou kolegyni. Požaduje vysvětlení, kde zákon stanoví, že na podání informace musí existovat usnesení zastupitelstva. O tuto informaci požádal jako člen zastupitelstva s tím, aby to dostali všichni členové zastupitelstva. Na něco se řešení najde a na něco nenajdete, když nechcete, dodal **p. Kubínek**. Na jednání v pátek se dozvěděli, že nám do toho nic není, tomu nerozumí. Ano, do personálních záležitostí ne, ale my neřešíme personální záležitosti, ale porušení kázně, která se stala prokazatelně na odboru dopravy, protože z toho byl pracovní úraz. Není pravda, že nám do toho nic není, protože tito lidé jsou placeni z prostředků města a z peněz daňových poplatníků a my jsme s těmito financemi hospodáři.

Tajemnice uvedla, že se omlouvá, ale p. Kubínek si v podstatě odpověděl, když říkal, že do personálních záležitostí zastupitelstvu nic není. Kompetence, které se vztahují k pracovněprávním věcem, jsou uvedeny v § 110 zákona o obcích, kde je uvedeno, že statutárním zástupcem zaměstnavatele je tajemník. Nebude na zastupitelstvu předkládat podklady, které se týkají řešení konkrétních personálních záležitostí, protože zákoník práce uvádí, kdo má právo nahlížet do osobního spisu atd. Člen zastupitelstva v tomto výčtu uveden není.

P. Kubínek uvedl, že by si přál, aby právní oddělení vypracovalo pro paní tajemnici návod o tom, jak v těchto případech postupovat a na příštím zasedání zastupitelstva informovat, zda je to tak, jak říká paní tajemnice nebo právní předpisy říkají něco jiného.

Tajemnice uvedla, že má-li kterýkoli člen zastupitelstva zcela konkrétní požadavek na úřad, tak by chtěla požádat, aby zcela konkrétní požadavek na úřad vznesl a úřad tento zcela konkrétní požadavek vůči konkrétnímu zastupiteli vyřídí. Pokud jeho požadavek nebude př. v rozporu s kompetencí v přenesené působnosti, popř. jak o tom hovořila.

Starosta navrhl, aby o návrhu p. Kubínka zastupitelstvo hlasovalo.

P. Kubínek řekl, že se domnívá, že tyto záležitosti není třeba dávat usnesením, hovoří k tomu jako člen zastupitelstva a považuje to za své právo.

Místostarosta Švácha uvedl, že když toto odsouhlasí, tak to bude i jeho vůle. Radši by o tom hlasoval, aby svůj názor mohl prokázat hlasováním.

P. Suchánek uvedl, že je vytvářen určitý precedens k situaci, která může nastat třeba za týden v jakékoliv složce úřadu. Je to v rámci kompetencí úřadu a statutárních orgánů a řešit takové věci zastupitelstvu nepřísluší.

Starosta dal hlasovat o návrhu p. Kubínka.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města souhlasí, aby zastupitelům byly podány informace právního oddělení v dané věci. (Pro 6: Kubínek, Kvasnička, Jirásková, Ludačka, Volf, Herián, proti 3: Nejd, Švácha, Suchánek, zdrželo se hlasování 11: Filip, Jirková, Jirátko, Štíbr, Laňka, Pavlik, Trešl, Kronich, Sinkule, Blecha, Sunkovský)

Návrh nebyl přijat.

Po hlasování **p. Volf** uvedl, že předcházející hlasování bylo zmatečné, neboť každý zastupitel může požádat o podání informace.

Místostarosta Švácha řekl, že hlasovali o tom, zda se zaukuluje právní kancelář města, jakým způsobem vyřešit tento problém.

Starosta uvedl, že pracovněprávní vztahy patří do kompetence ředitele úřadu, nepatří do kompetence zastupitelstva. Pokud zastupitel není s něčím spokojen, může požádat úřad o podání informace. Na zastupitelstvu není potřeba řešit personální věci v rámci úřadu.

Tajemnice zrekapitulovala, co již řekla, a to, že úřad je připraven k dotazu každého zastupitele poskytnout informace, které lze poskytnout ve smyslu zákona.

P. Kubínek přečetl část zápisu u minulého zastupitelstva, kde p. Chládek řekl – pevně věřím, pane starosto, že uchopíte svou pravomoc do rukou, že už začnete činit, protože tohle je ostuda nás všech.

My neřešíme personální záležitosti, ale my řešíme porušení pracovní kázně a to je rozdíl, řekl p. Kubínek a kde jinde by měl požádat o podání informace než na zastupitelstvu.

P. Jirátko uvedl, že v tomto ohledu se p. Kubínek mylí, protože porušení pracovní kázně je jednoznačně věc pracovněprávních vztahů a nám nepřísluší nad rámec zákona do toho zasahovat.

Na závěr **starosta** uvedl, že p. Kubínek prostor k vyjádření svého názoru dostal. On také vždy není zcela na sto procent spokojen. Ctí však zákon a není inkvizitor, aby prostřednictvím zastupitelstva řešil kompetence, které patří někomu jinému.

U S N E S E N Í 150 /09

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z 21. zasedání zastupitelstva města.

(Pro 16: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 1: Kubínek, zdrželi se hlasování 3: Herián, Kvasnička, Jirásková)

K veškerým zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného zpracovatele ke konkrétní projednávané zprávě.

B. Zprávy starosty

1. Zpráva k žádosti o odprodej pozemkové parcely č. 2051/11 – Privamed Healthia s. r. o.

Zprávu uvedl **starosta** a doporučil přijmout variantu A.

P. Kvasnička řekl, že zastupitelé za KSČM doporučují zastupitelstvu přijmout variantu A.

P. Kronich řekl, že se jedná o pozemek, který je v areálu nemocnice, a jedná se o narovnání majetkových vztahů. Uvedl, že z důvodu střetu zájmu nebude hlasovat.

U S N E S E N Í 151/09

Zastupitelstvo města rozhoduje zveřejnit záměr odprodat pozemkovou parcelu číslo 2051/11 o výměře 467 m², která byla oddělena geometrickým plánem číslo 4067-65/2009 z částí pozemkových parcel číslo 2051/1, 2248/1 a 3727, všechny zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10 001, pro obec a k. ú. Rakovník, s tím, že si město Rakovník vyhrazuje právo od záměru odstoupit.

(Pro 17: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 1: Filip, zdržela se hlasování 1: Jirková, z důvodu středu zájmu nehlasoval 1: Kronich)

2. Informace o petici.

Informaci podala tajemnice.

Zastupitelstvu je předložena stručná zpráva, že petice byla přijata a její text s tím, že se předpokládá, že podrobná zpráva bude předložena podle časového plánu na příštím zasedání zastupitelstva dne 18. 1. 2010. Doplnila, že touto problematikou se zabývala rada města, protože město je v daném případě účastníkem řízení. Město prostřednictvím rady města vysloвило nesouhlas se stavbou tohoto bytového domu z důvodu přehustěnosti bytové zástavby v dané lokalitě.

Starosta uvedl, že proběhlo veřejné projednání k věci, z důvodu nesplnění povinností stavebníka musí dojít k novému veřejnému projednání. Věř, že úřad rozhodne v souladu se zákonem. Město využije jakožto účastník řízení všechny prostředky a uplatní své námítky.

P. Kubínek ve svém vystoupení uvedl, že byl požádán zástupci domu čp. 2389 – 91, aby navštívil inkriminované místo zamýšlené výstavby 12 bj. na Bendovce, což učinil 25. 11. 2009 a podal zastupitelstvu informaci, ve které uvedl:

Základové založení stávajícího domu podle dostupných informací nebylo zřejmě provedeno běžným způsobem, ale technologií používanou pro složité zakládací podmínky (tomu byla podřízena i úprava okolí, především na jižní straně, kde byla dosypána poměrně mohutná vrstva zeminy ukončená příkrým svahem). Tato plocha po délce domu, se současnou výškou, její celistvost bez vyloučení jakéhokoliv zásahu je jedinou zárukou opory a tedy stability stávající stavby a podle jeho názoru sebemenší zásah skončí katastrofou tohoto domu. Dále uvedl několik prací, které budou provedeny v případě, že bude vydáno stavební povolení pro realizaci 12 bj. v této lokalitě.

1. Mezi uvažovanou 12bj. a stávajícím domem, právě na této jižní straně bude odtěžena zemina, minimálně z 2/3 stávající plochy na úroveň vchodů nové bytovky, tj. cca do hloubky 8,5 m od stávající roviny terénu, která, jak dříve uvedeno, je statickou oporou stávajícímu domu, to znamená, že již tímto zásahem se dostáváme hluboko pod čáru zakládající spáry v převážné části délky domu čp. 2389-91.

2. Ve vzdálenosti 18 m od stávajícího domu pak o další hloubku asi 1,5 m bude odtěžena další zemina ve velikosti půdorysu 12 bj.

3. To znamená, že stávající dům se octne na „rampě“ nijak moc stabilního podloží a tím vznikne naprosto nekontrolovatelné ohrožení statiky domu.

4. Nelze ani předpokládat pro jeho preventivní zajištění realizaci víceřadové pilotáže a to proto, že není možný vjezd vrtací techniky a zřejmě s tím nepočítá sám investor.

5. Svažitost vytvořeného „kráteru“ pro nový dům s velkou příkrostití stěn bude příčinou dlouhodobého splavování zeminy než se uchytí a zakoření nějaký porost, což bude důvodem dalšího ubývání torza opory stávajícího domu.

Je třeba zdůraznit, řekl v závěru **p. Kubínek**, že obavy stávajících bydlících jsou zcela důvodné a pro jejich podporu navrhuje přijmout toto usnesení:

Zastupitelstvo města žádá příslušné orgány města, aby zastavily řízení o umístění stavby 12 bj. do lokality Bendovka a pro její realizaci vyhledaly jiné vhodnější území.

Starosta řekl, že pokud je k dispozici tato technická zpráva, měla by být asi předložena v rámci řízení, aby mohla být případným argumentem pro dosažení toho, aby zde dům nestál. Není si jistý, zda přednesené usnesení není v rozporu se zákonem.

K přednesenému návrhu usnesení uvedla **tajemnice**, že by navržené usnesení neviděla jako vhodné, zastupitelstvo nemůže ukládat městskému úřadu (žádat), neboť z toho trochu dle jejího názoru číší zasahování zastupitelstva do výkonu přenesené působnosti. Úřad bude v tomto řízení postupovat v souladu s platnými zákony, bude zkoumat všechna stanoviska, objasní celou záležitost a na základě toho vydá rozhodnutí. Řízení se povede způsobem, jakým ukládá zákon, účastníci budou mít právo, aby se k tomu vyjádřili.

P. Štíbr poukázal na průběh správního řízení, neboť i když město vydá zamítavé stanovisko, po odvolání protistrany to bude řešit nadřízený orgán a to je kraj a to pak bude konečné rozhodnutí v rámci správního řízení.

Ing. Vachtlová uvedla, že městský úřad je prvoinstanční orgán a odvolací orgán je Středočeský kraj, odvolání může podat kterýkoliv z účastníků řízení.

Tajemnice uvedla, že usnesení, že město, jakožto účastník řízení z jakéhokoliv důvodu nesouhlasí, jak uvedl p. Kubínek, tak je přijatelné a s touto informací při vedení řízení bude OVAI uvažovat.

P. Volf uvedl, že by to vyřešil tak, že by ponechal dnes na zastupitelstvu ještě jednou hlasovat o tom, co se jednalo na radě města, protože zastupitelstvo je vyšší orgán než rada, město je účastník řízení, rada přijala usnesení, že nesouhlasí s výstavbou dalšího bytového domu v této lokalitě na Bendovce a tím deklarovat, jak se k tomu nejvyšší orgán města staví.

Starosta seznámil s přijatým usnesením rady města.

P. Trešl uvedl, že zastupitelstvo nemůže zasahovat do stavebního řízení a navrhl připravit do příštího zastupitelstva více informací a doporučil nyní přijmout usnesení, které je navrženo radou města.

P. Štíbr uvedl, že se jedná o správní řízení, kde jsou dány jeho účastníci. Jedním z účastníků je město, které může s výstavbou nesouhlasit. Doporučil vést jednání s budoucím investorem, zda by nebyla možná domluva o směně pozemků s tím, že by výstavbu prováděli v jiné lokalitě, pokud by o podobnou možnost stáli. Rakovník bytovou výstavbu potřebuje. Navrhl, aby zastupitelstvo pověřilo vedení města jednáním se zástupci investora s tím, že by se nestavělo v této lokalitě z důvodů, které

byly vyřčeny p. Kubínkem i s tím, že většina obyvatel v této lokalitě s touto výstavbou nesouhlasí. Předpoklad je nabídnout vhodnou parcelu nebo pozemek ke směně, kde by tato výstavba mohla být provedena. Toto je jediná možnost, kterou zastupitelstvo má, neboť pokud kraj rozhodne, že se tam dům postaví, tak přes to vlak nejede.

P. Trešl souhlasí s tím, co řekl p. Štíbr.

P. Sunkovský navrhl rozšířit usnesení, které přijala rada města a doporučit radě města jednat s investorem o případné směně pozemků.

Z řad veřejnosti se do diskuse přihlásil **p. Jelič**, který uvedl, že souhlasí s p. Štíbrem a doplnil, že požaduje na vedení města, aby neprodleně vstoupilo v jednání s investorem tak, aby byla možnost do příštího správního jednání uplatnit své připomínky a aby investor bral v potaz městem nabízenou směnu nebo jakékoliv další jednání.

Ing. Vachtlová uvedla, že cca za 5-6 týdnů bude nové veřejné projednání vzhledem k tomu, že první veřejné projednání muselo být ukončeno, jelikož investor nesplnil zákonné podmínky.

U S N E S E N Í 152/09

Zastupitelstvo města

- nesouhlasí s výstavbou 12 bytového domu na parcelách č. 2440/25 a 2440/26,
- pověřuje vedení města jednat neprodleně o nabídce jiné lokality ke směně pozemků pro výstavbu 12 bytového domu. (Přijato všemi 20 hlasy)

C. Zprávy ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina

1. Zpráva k návrhu úpravy rozpočtu města Rakovníka na rok 2009.

P. Ludačka uvedl, že finanční výbor na svém zasedání dne 18. 11. 2009 vyslovil souhlas s návrhem úpravy rozpočtu města Rakovníka na rok 2009.

U S N E S E N Í 153/09

Zastupitelstvo města

- schvaluje změnu usnesení zastupitelstva města Rakovníka č. 35/09 ze dne 23. 2. 2009 tak, že se dosavadní znění pod bodem 1 zrušuje a nahrazuje novým zněním takto:
- schvaluje rozpočet města Rakovníka na rok 2009 jako schodkový s příjmy ve výši **456 587,34 tis. Kč** a výdaji ve výši **566 587,34 tis. Kč** (včetně přidělu do fondů) včetně členění dle platné rozpočtové skladby pro rok 2009 uvedené v příloze č. 6. K pokrytí schodku rozpočtu bude použit zůstatek finančních prostředků z roku 2008 v celkové výši 55 000 tis. Kč (uvedeno včetně přeplatku poskytnutých dotací ve výši 2 700 tis. Kč) a finanční úvěr ve výši 40 000 tis. Kč (jídlna 1. ZŠ) a 15 000 tis. Kč (ČOV),
- pověřuje radu města provedením úprav na příjmové straně rozpočtu a výdajové straně rozpočtu města u jednotlivých kapitol příslušnými rozpočtovými opatřeními tak, aby nebyly ohroženy zejména rozpracované investiční akce a velké opravy a zajištěn chod města v souladu s jeho postavením jako územního samosprávného celku. (Přijato všemi 20 hlasy)

2. Zpráva k návrhu rozpočtového výhledu města Rakovníka na období 2010 – 2012.

P. Ludačka uvedl, že finanční výbor souhlasí s návrhem rozpočtového výhledu na období 2010-2012.

U S N E S E N Í 154/09

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtový výhled města Rakovníka na období 2010 – 2012.

(Přijato všemi 20 hlasy)

3. Zpráva k rozpočtovému provizoriu na rok 2010.

Místostarosta Švácha upozornil na materiál, který zpracoval p. Sunkovský, a zastupitelé jej dnes obdrželi. Jedná se o rakovnické cyklování a je patrné, že 150 tis. na akci nestačí a navrhl, aby se zrušily městské slavnosti a prostředky se přesunuly na cyklování. Než dělat dvě slabé akce, tak udělat jednu silnou.

Starosta uvedl, že to tedy znamená, že kulturní akce zajišťované KC by se snížily na 1 mil. Kč.

P. Ludačka řekl, že finančnímu výboru nebylo jasné, proč v době schodkového rozpočtu, v době hospodářské krize se odborům peníze ponížují a položky u kultury a sportování jsou vysoké, proto finanční výbor souhlasí s návrhem rozpočtového provizoria v bodech 1 – 6, dále 7C, odstavec 8. Finanční výbor nesouhlasí s odstavci 7A a B (příspěvky v oblasti sportu a kultury). Tyto odstavce doporučuje finanční výbor projednat v rámci sportovní a kulturní komise tak, aby jednotlivé tituly byly velmi zodpovědně zváženy a byla stanovena taková výše, jaká odpovídá stávající finanční situaci.

Tyto položky nejsou nosnou částí finančního hospodaření, které má na starosti majetek a chod města Rakovníka.

P. Štíbr uvedl, že právě v těchto položkách došlo k nejvyšším úsporám, rada rozhodla snížit položky, které požaduje kultura i sport o 10 %, v některých případech na 50 %, jako je např. cyklování. O penězích by neměly rozhodovat ty, kterých se to týká, tj. sportovní nebo kulturní komise. Loňský rozpočet je snížen o 5 - 10% z důvodu šetření. Navrhl o předloženém návrhu hlasovat a každý může hlasováním vyjádřit, zda s návrhem souhlasí či nikoliv.

P. Sunkovský uvedl, že v principu s p. Ludačkou souhlasí, ale za sportovní komisi nedokáže posoudit, zda částky jsou odpovídající. Na to by musel být hloubkový audit, který by posoudil hospodaření jednotlivých sportovních oddílů, aby to mohlo být posouzeno odpovědně.

P. Ludačka řekl, že není schopen sportovní a kulturní věci posoudit, zda jsou položky stanoveny správně. Prvořadě je zajistit majetek a chod města.

P. Štíbr uvedl, že peníze, které dostává sport a kultura, jsou nenárokové. Je však třeba mít na paměti, že úkolem města je v souladu se zákonem mimo jiné pečovat i o kulturní a sportovní vyžití občanů města. K částkám se dospělo dlouhodobým vývojem a jsou odrazem potřeb.

Starosta řekl, že je propad v rozpočtovém určení daní, ale město na tom není špatně. Podle odhadů by již v příštím roce mělo dojít k oživení a to na úroveň roku 2008. Zlepší se výtěžnost daně z nemovitosti. Ztotožňuje se s předloženým návrhem.

P. Jirátko ocenil snahu p. Ludačky ušetřit. Za sportem je třeba vidět především mládež, neboť je obtížné donutit mladé lidi ke smysluplné činnosti.

P. Sunkovský uvedl, že sportovní komise se tímto zaobírá. Většina klubů je sdružená v ČSTV a sportovní komise má uzávěrku za minulý rok, ale není v silách komise rozpítvat ekonomiku jejich činnosti, př. zda si nezvednout členské příspěvky.

P. Suchánek řekl, že většina prostředků jde na provoz zařízení, která podporují činnost sportovců. Není možné sportovní areály uzavřít. Samotné částky nejsou vysoké. Z vlastní zkušenosti ví, že běžná kvóta u obcí v Evropské unii je 8 až 10 % z rozpočtu, to Rakovník u sportu zdaleka nedosahuje.

P. Ludačka řekl, že je řešeno asymetricky, moc tomu nerozumí. P. Suchánek kupř. nedostal nic. Je třeba mít na mysli i to, že se budou muset použít peníze na městské lesy.

P. Štíbr uvedl, že p. Suchánek nemůže dostat peníze na provoz, protože se nejedná o majetek města, ale dostává prostředky na činnost, a to podle rovných pravidel dle posouzení sportovní komise. Rada závěry komise respektuje. Na to, že tomu p. Ludačka nerozumí, o tom docela dlouho povídá. Bylo by dobré, místo zdržovat, zastavit se za lidmi, kteří by mu to rádi vysvětlili.

P. Filip řekl, že jeho návrh na radě města byl, aby se vrátili k částkám, které byly předloni, a myslí si, že byly odpovídající i z toho důvodu, že na loňský rok se extrémně zvýšily příspěvky a bylo to zdůvodňováno tím, že se jedná o výjimečné akce. Doporučoval by, aby se na sport a kulturu dávaly příspěvky nějakým procentem z příjmů, které by bylo stabilní, a podle toho, jaké by byly příjmy. Bylo by pak věcí komisí, jak příspěvky rozdělit, a bylo by to spravedlivě rozdělené. V případě, že nedoručí k naplnění, tak se bude úměrně krátit.

Starosta zastával názor zachovat příspěvky ve stejné výši jako loni. HC loni dostal více, protože měl dvě mezinárodní akce. Proto letos došlo u HC ke snížení. Kdysi měl za úkol zjistit, jak je to v jiných středočeských městech. Je to různé, ale u nás je využití příspěvků rozhodně průkazné. Provoz je upraven smlouvami, probíhají jejich kontroly. Zásadní pochybení nezjistil ani interní audit. Ten jen odhalil rizika, jejichž odstranění řešilo zastupitelstvo. Pokud se mluví o TJ TZ, že není v návrhu příspěvek, má to souvislost s řešením majetkových vztahů k pozemku pod bazénem a pozemku na němž je umístěna studna. Představa je, že by se tato záležitost společně s příspěvkem řešila v rámci jedné dohody.

P. Ludačka nechce polemizovat o penězích, ale chce vědět, zda jsou peníze dobře postaveny. Chce hlasovat odděleně.

Starosta uvedl, že ho mrzí, že nebyl pozván na finanční výbor. Považuje se za určitého garanta tvorby rozpočtu a spoustu věcí mohl vysvětlit.

P. Volf souhlasí s návrhem p. Filipa stanovit % z příjmů dle historického vývoje.

Starosta s tímto nesouhlasí. Je nutno promítnout do příspěvku spoustu věcí. Nikdo se přitom neptá, kolik se dává KC, knihovně, Pečovatelské službě a na bazén.

Starosta souhlasí s hlasováním dle návrhu p. Ludačky.

U S N E S E N Í 155/09

Zastupitelstvo města schvaluje

Pravidla rozpočtového provizoria pro rok 2010:

1. Rozpočtové provizorium se stanovuje na 3 rozpočtové měsíce, tj. leden, únor a březen roku 2010, nejdéle však do doby schválení řádného rozpočtu zastupitelstvem města.
2. Rozpočtové příjmy v období rozpočtového provizoria budou inkasovány v souladu s platnými předpisy bez omezení.
3. Rozpočtové výdaje jednotlivých správců rozpočtů budou čerpány maximálně v částkách, které jsou uvedeny v bodě č. 8. Nevyčerpané částky za předchozí měsíc (měsíce) je možné převádět a přičítat. Neinvestiční transfery obyvatelstvu – sociální dávky, budou vypláceny jen do výše postoupených finančních prostředků od Krajského úřadu Středočeského kraje.
4. Výdaje z období rozpočtového provizoria se po schválení řádného rozpočtu stanou výdaji schváleného rozpočtu města Rakovníka.
5. V období rozpočtového provizoria mohou být nové investiční výdaje čerpány pouze v souladu s již uzavřenými závazky na toto období (leden-březen 2010) resp. rozpočtový rok 2010 takto :

Sanace jímacího území Rakovnického potoka	540 000,- Kč
PD Investice	2 000 000,- Kč
Kanalizační sběrač Bulovna	1 000 000,- Kč
ČOV kalové hospodářství – 4. etapa	6 000 000,- Kč
ČOV kalové hospodářství – 4. etapa (UZ 29784)	917 000,- Kč
Jídelna 1. ZŠ Rakovník-stavba, AD, TDI	2 000 000,- Kč

Tyto investiční výdaje nebudou součástí stanoveného limitu. Po schválení rozpočtu města na rok 2010 budou stanovené finanční částky jeho součástí.
6. V rámci rozpočtového provizoria mohou být dále dofinancovány investiční akce, které byly schváleny a rozpracovány již v roce 2009 a byly součástí rozpočtu na rok 2009 takto :

PD regenerace „Židovské ghetto“	50 000,- Kč
Kanalizace Tyršovo koupaliště	740 000,- Kč
Přístavba výtahu k čp. 166	2 000 000,- Kč
Radnice dvorní trakt	35 000,- Kč
PD Čermákovy sady	110 000,- Kč
PD Autobusové zastávky	100 000,- Kč
Komunikace T.G.M., Gen. Khola, Bořivojova	7 000 000,- Kč

Tyto investiční výdaje nebudou součástí stanoveného limitu. Po schválení rozpočtu města na rok 2010 budou stanovené finanční částky jeho součástí.
7. V rámci rozpočtového provizoria se stanovují tyto závazné ukazatele pro rozpočet Města Rakovníka na rok 2010 k poskytnutí finančních příspěvků. Zároveň se pověřuje starosta podpisem smluv a dohod o poskytnutí níže uvedených příspěvků. Jejich čerpání není součástí stanoveného měsíčního limitu a prostředky budou čerpány na základě uzavřených smluv a dohod takto:

C) příspěvky ostatní

1. příspěvky na podporu zájmových spolků a sdružení 100 tis. Kč.
 2. příspěvky v oblasti sociálních věcí a zdravotnictví a protidrogové prevence 400 tis. Kč.
 3. příspěvky v oblasti životního prostředí 150 tis. Kč.
 4. pro potřeby vyhlášení výběrového řízení na půjčky z fondu rozvoje bydlení se finanční limit na poskytnutí půjček a režijní náklady pro rok 2010 stanovuje ve výši 3 000 tis. Kč.
8. Limity čerpání běžných výdajů na období leden – březen 2010

Útvar – odbor	Limit výdajů na měsíc (v tis. Kč)
201 – Odbor vnitřních věcí	6 000
202 – Odbor výstavby a investic	100
203 – Odbor školství, tělovýchovy ...	2 800
204 – Odbor ekonomický	900
205 – Odbor správy majetku	5 600
206 – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	400
207 – Městská policie	500
209 – Odbor životního prostředí	30
217 – Odbor správní	10
218 – Odbor dopravy	130

243 – Sociální fond

170

17 – Jesle

160

Celkem za měsíc:

16 800

(Pro 18: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Pavlík, Kubínek)

Předseda návrhového výboru přednesl návrh na usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města schvaluje pravidla rozpočtového provizoria pro rok 2010 v bodě 7A s tím, že v bodě 3 – rakovnické cyklování ve výši 250 tis., v bodě B , 2a) kulturní akce zajišťované Kulturním centrem Rakovník ve výši 1 000 000,- Kč, ostatní položky zůstávají tak, jak jsou uvedeny v návrhu.

Ještě před hlasováním **p. Filip** řekl, že dával návrh, aby příspěvky v bodě 7A a 7B byly ve výši roku 2008.

Místostarosta Švácha řekl, že vloni nebylo rakovnické cyklování, ale městské slavnosti.

P. Filip řekl, že z toho vyjímá rakovnické cyklování.

P. Štíbr řekl, že se bude těžko hlasovat o tom, co bylo v roce 2008, neboť čísla nemá nikdo před sebou a mohlo by dojít poté k revokaci usnesení. Řekl, že v tomto případě se zdrží hlasování.

Starosta se dotázal p. Filipa, zda trvá na tom, aby se hlasovalo o jeho návrhu.

P. Filip odpověděl, že vzhledem k tomu, že to navrhoval, tak na tom trvá.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města schvaluje v bodě 7 A a B příspěvky v oblasti sportu a oblasti kultury ve výši roku 2008.

(Pro 3: Filip, Ludačka, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 17: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl).

Návrh nebyl přijat.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města schvaluje pravidla rozpočtového provizoria pro rok 2010 v bodě 7A s tím, že v bodu 3 – rakovnické cyklování příspěvek ve výši 250 tis., v bodě 7B s tím, že v bodu, 2a) kulturní akce zajišťované Kulturním centrem Rakovník příspěvek ve výši 1 000 000,- Kč, ostatní položky v bodě A i B zůstávají tak, jak jsou uvedeny v návrhu.

(Pro 9: Jirátko, Štíbr, Švácha, Nejd, Pavlík, Trešl, Kronich, Blecha, Sunkovský, proti 3: Ludačka, Filip, Herián, zdrželo se hlasování 8: Kubínek, Kvasnička, Jirásková, Suchánek, Jirková, Volf, Laňka, Sinkule)

Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že ani jeden z předložených návrhů nebyl přijat, vyhlásil starosta dohodovací řízení a vyzval zástupce všech volebních stran k jednání. Po dohodovacím řízení bylo hlasováno o následujícím usnesení.

U S N E S E N Í 156/09

Zastupitelstvo města schvaluje v bodě 7 A a B rozpočtového provizoria příspěvky v oblasti sportu a oblasti kultury takto

A) příspěvky v oblasti sportu

1. příspěvek na reprezentaci (činnost a jednorázové akce) v oblasti sportu v celkovém objemu 3 250 tis. Kč, z toho:
 - a) 1 100 tis. Kč na reprezentaci níže neuvedených oddílů
 - b) 2 150 tis. Kč příspěvek na reprezentaci včetně jednorázových akcí takto:

- HC 1972 Rakovník	350 tis. Kč
- TJ Tatran RAKO	350 tis. Kč
- SK Rakovník	750 tis. Kč
- Volejbalový klub	400 tis. Kč
- TJ HC Rakovník	300 tis. Kč
2. příspěvek na zajištění správy a provozu sportovišť v celkovém objemu 7 840 tis. Kč, z toho:

- SK Rakovník	1 500 tis. Kč
---------------	---------------

- TJ Tatran RAKO 600 tis. Kč
- TJ HC Rakovník 1 400 tis. Kč
- HVS Rakovník 140 tis. Kč
- Bazén Rakovník 4 200 tis. Kč

3. příspěvek na rakovnické cyklování ve výši 150 tis. Kč,

B) příspěvky v oblasti kultury

1. příspěvky na jednorázové akce v oblasti kultury v objemu 500 tis. Kč
2. ostatní příspěvky určené na podporu jmenovitých akcí financovaných zcela nebo z části městem ve výši 1 380 tis. Kč, takto:
 - a) Kulturní akce zajišťované Kulturním centrem Rakovník ve výši 1 100 tis. Kč
 - b) Kulturní akce ostatní ve výši 280 tis. Kč, z toho:
 - a. Rabasova galerie Rakovník - Heroldův Rakovník 150 tis. Kč
 - b. Koncerty v Heroldově síni 50 tis. Kč
 - c. Muzeum T.G.M. Rakovník - Otevírání městských bran 80 tis. Kč
3. tvorba videokroniky města na DVD nosičích ve výši 250 tis. Kč (vč. DPH).

(Pro 14: Blecha, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 6: Filip, Herián, Kubínek, Kvasnička, Jirásková, Ludačka)

4. Zpráva o přijatých rozpočtových opatřeních dle zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na usnesení zastupitelstva města Rakovníka č. 35/09 ze dne 23. 2. 2009 za období 09 – 11/2009.

P. Ludačka konstatoval, že finanční výbor souhlasí

USNESENÍ 157/09

Zastupitelstvo města schvaluje v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 35/09 , bod 2 c) ze dne 23. 2. 2009 rozpočtová opatření č. T/18 – T/28, uvedená v příloze, která byla provedena ve schváleném rozpočtu města Rakovníka na rok 2009 za období září 2009 – listopad 2009 (rozpočtová opatření dle § 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění). (Přijato všemi 20 hlasy)

5. Zpráva k návrhu obecně závazné vyhlášky č. 2/2009, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 1/2008, o místních poplatcích.

USNESENÍ 158/09

Zastupitelstvo města vydává obecně závaznou vyhlášku č. 2/2009, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 1/2008, o místních poplatcích. (Přijato všemi 20 hlasy)

C. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví

Zprávu uvedl vedoucí odboru Mgr. L. Kejla.

1. Zpráva k pohotovostní službě lékáren v Rakovníku.

USNESENÍ 159/09

Zastupitelstvo města souhlasí s pokračováním pohotovostních služeb lékáren v Rakovníku a finančně tuto službu v roce 2010 podpoří. (Přijato všemi 20 hlasy)

D. Zprávy odboru výstavby a investic

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

1. Schválení projektu „Rekonstrukce Domu osvěty v Rakovníku“ Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy.

USNESENÍ 160/09

Zastupitelstvo města

- schvaluje
 - přijetí dotace na projekt „Rekonstrukce Domu osvěty v Rakovníku“ registrační číslo CZ.1.15/3.2.00/32.00606,
 - spolufinancování projektu uvedeného v odrážce 1. tohoto usnesení, jehož celkové náklady činí 26 539 600,- Kč a celkové způsobilé náklady činí 22 625 800,- Kč z rozpočtu města,

- vyčlenění částky 5 656 450,- Kč odpovídající 25 % celkových způsobilých výdajů projektu z rozpočtu města na předfinancování projektu uvedeného v odrážce 1. tohoto usnesení,
- pověřuje radu města provedením všech nutných úkonů spojených s uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace a následného finančního krytí projektu uvedeného v odrážce 1. tohoto usnesení. (Přijato všemi 20 hlasy)

2. Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR na výstavbu intenzifikace ČOV Rakovník – 3. stavba.

U S N E S E N Í 161/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje uzavřít dodatek č. 2 ke smlouvě č. 44300511 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR na výstavbu intenzifikace ČOV Rakovník – 3. stavba mezi městem Rakovníkem a SFŽP ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, jehož předmětem je zřízení čísla účtu pro příjem podpory,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedeného dodatku č. 2 v navrhovaném znění. (Přijato všemi 20 hlasy)

3. Zpráva k uzavření dodatku č. 3 k SOD č. OVaI/28/2008 na vybudování jídelny 1. ZŠ Rakovník – (výsledek jednacího řízení bez uveřejnění).

U S N E S E N Í 162/09

Zastupitelstvo města rozhoduje

- schválit výsledek jednacího řízení bez uveřejnění k podání nabídky na vícepráce uvedené ve změnových listech č. 9 – č. 10 vypsáno na základě usnesení rady města č. 866/09 ze dne 8. 10. 2009,
- uzavřít dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo č. OVaI/28/2008 uzavřené dne 19. 8. 2008 s Rekomont, a. s., Kbelská 581, 190 00 Praha 9, na vícepráce uvedené ve změnových listech č. 9 – č. 10, kromě položek č. 43, 44 a 45 uvedených ve změnových listech č. 10, které budou vykompenzovány částkou 100 000,- Kč bez DPH,
- pověřit starostu podpisem výše uvedeného dodatku ve znění dle připomínek zastupitelstva města. (Pro 17: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti 1: Filip, zdrželi se hlasování 2: Sinkule, Volf).

Žádosti o změnu územního plánu sídelního útvaru Rakovník.

Starosta navrhl, aby se před projednáváním těchto změn rozdělily změny územního plánu na dvě změny, a to změnu, která by se týkala jak přivaděče z Rakovníka směrem do Lišan, tak trasy B3, B1. Smyslem návrhu je, aby byla změna územního plánu, která se týká obchvatu a přivaděče, provedena co nejrychleji. Navrhl revokovat usnesení 129/09 a 130/09 a komunikační stavby řešit v rámci změny č. 8 a ostatní změny územního plánu zahrnout do změny č. 9.

P. Filip řekl, že tomu nerozumí, neboť materiál nebyl předložen v písemné podobě a nemůže o tom hlasovat.

Tajemnice řekla, že veškeré věci, které se týkaly územního plánu jsou doposud pojmenovány jako změna č. 8. Smyslem návrhu p. starosty je, aby v rámci číslování dostaly prioritu stavba obchvatu, přivaděče a dopravní stavby, ty by měly č. 8 a všechno ostatní č. 9. To znamená dosavadní změna č. 8 by se rozdělila na 8 a 9.

U S N E S E N Í 163/09

Zastupitelstvo města rozhoduje

- revokovat usnesení zastupitelstva města č. 129/09 ze dne 21. 9. 2009,
- v samostatné působnosti dle § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, o pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník č. 9,
- návrh na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný p. Jindřichem Perglerem (změna zastavitelných ploch pro dopravní obsluhu nově na plochy pro občanskou vybavenost) zařadit v rámci změny č. 9 s tím, že bude předložena architektonická studie a že bude požadována poměrná část nákladů v rámci změny č. 9 (podíl ze zařazených žádostí), do které budou návrhy zařazeny.

(Pro 17: Blecha, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Filip, Pavlík, Herián)

USNESENÍ 164/09

Zastupitelstvo města rozhoduje

- revokovat usnesení zastupitelstva města 130/09 ze dne 21. 9. 2009,
- návrh na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný p. Milošem Mikšovcem (změna zastavitelných ploch pro výrobu nově na plochy se smíšenou funkcí) zařadit v rámci změny č. 9 s tím, že bude předložena architektonická studie a že bude požadována poměrná část nákladů v rámci změny č. 9 (podíl ze zařazených žádostí), do které budou návrhy zařazeny.

(Pro 17: Blecha, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Filip, Pavlík, Herián)

4. Zpráva k žádosti o změnu územního plánu sídelního útvaru Rakovník (změna č. 9 Elektro - viola).

USNESENÍ 165/09

Zastupitelstvo města rozhoduje návrh (dle § 46 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění) na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný Elektro - viola s. r. o. (změna stávajících zastavitelných ploch pro bydlení na plochy se smíšenou funkcí) zařadit v rámci změny č. 9 s tím, že bude předložena architektonická studie a že bude požadována poměrná část nákladů v rámci změny č. 9 (podíl ze zařazených žádostí), do které budou návrhy zařazeny.

(Pro 17: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Herián, Trešl, Volf)

5. Zpráva k žádosti o změnu územního plánu sídelního útvaru Rakovník (změna č. 9 Český kynologický svaz, Základní organizace v Rakovníku č. 148).

USNESENÍ 166/09

Zastupitelstvo města rozhoduje návrh na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný Českým kynologickým svazem, Základní organizace v Rakovníku č. 148 (rozšíření zastavitelné plochy pro sport) zařadit v rámci změny č. 9 s tím, že bude požadována poměrná část nákladů v rámci změny č. 9 (podíl ze zařazených žádostí), do které bude návrh zařazen.

(Přijato všemi 20 hlasy)

6. Zpráva k žádosti o změnu územního plánu sídelního útvaru Rakovník (změna č. 9 Ing. Karel Podoba).

USNESENÍ 167/09

Zastupitelstvo města rozhoduje návrh (dle § 46 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění) na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný Ing. Karlem Podobou (rozšířit zastavitelné plochy jako plochy pro výrobu) nezařadit v rámci změny č. 9.

(Pro 15: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sunkovský, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 5: Kubínek, Ludačka, Suchánek, Sinkule, Štíbr)

7. Zpráva k zajištění školního stravování v jídelně 1. ZŠ Rakovník.

USNESENÍ 168/09

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí informativní zprávu o postupu zajištění stravování v objektu nové školní jídelny 1. ZŠ týkající se postupů k uzavření koncesní smlouvy,
- mění část usnesení zastupitelstva města č. 121/09 spočívajícího ve změně termínu zajištění stravování v objektu nové školní jídelny prostřednictvím subjektu podnikajícího v oblasti školního stravování z 1. 9. 2010 na 1. 8. 2010 z důvodu přípravy provozu. (Přijato všemi 20 hlasy)

F. Zprávy odboru správy majetku

Zprávy uvedl vedoucí odboru Ing. I. Žďánský.

1. Zpráva ke směně pozemkových parcel mezi městem Rakovník a PQS Investment, a.s. v rámci narovnání vlastnických vztahů v k.ú. Rakovník.

USNESENÍ 169/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje směnit p. p. č. 1135 o výměře 675 m² a p. p. č. 1144/3 o výměře 15 m² oddělenou geometrickým plánem číslo 3970-131/2009 z p. p. č. 1144/1 (10 639 m²), vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, které jsou ve vlastnictví města Rakovníka, za p. p. č. 1134 o výměře 636 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 8670, pro obec a k. ú. Rakovník, která je ve vlastnictví PQS Investment, a. s., IČ 27458211 se sídlem U Habrovky 247/11, 140 00 Praha 4 – Krč, s tím, že rozdíl ve výměře, který činí 54 m², bude městu Rakovník vyrovnán částkou 150,- Kč/m², celkem tedy částkou 8 100,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy s tím, že tato bude podepsána po zrušení zástavního práva k nemovitosti převáděné do vlastnictví města Rakovníka.

(Pro: 19 Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, nebyl přítomen hlasování 1: Sinkule)

2. Zpráva k odsouhlasení prohlášení vlastníka v souladu s odprodejem bytových domů Malinovského čp. 1589, 1590 v Rakovníku.

USNESENÍ 170/09

Zastupitelstvo města

- schvaluje právní úkony dvou prohlášení vlastníka dle ust. § 4 zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů, kterým se vymezují bytové a nebytové jednotky v domě čp. 1589 se st. p. č. 2036 a čp. 1590 se st. p. č. 2035, oba zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, v ul. Malinovského v části obce Rakovník II,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedených prohlášení vlastníka v předkládaném znění včetně příslušných návrhů na vklad do katastru nemovitostí.

(Pro 19: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Sinkule.

3. Zpráva k odprodeji volné bytové jednotky č. 2 v čp. 462 v Prokopově ulici v Rakovníku.

USNESENÍ 171/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat bytovou jednotku č. 2 Prokopova ulice, čp. 462, Rakovník, včetně podílu na společných částech domu čp. 461, 462 a st. p. č. 831 o výměře 626 m² ve výši 80/10000, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 3993 a 6014, pro obec a k. ú. Rakovník, Nikol Brkalové, bytem Pod Nemocnicí 2151, Rakovník a Lukáši Brkalovi, bytem Hroznětínská 174, Otovice u Karlových Varů, za cenu 800 001,- Kč s tím, že kupní cena bude uhrazena nejpozději 31. 3. 2010,
- pověřuje starostu podpisem budoucí kupní smlouvy a následně kupní smlouvy v navrhovaných zněních. (Přijato všemi 20 hlasy)

4. Zpráva k odkoupení pozemkové parcely č. 1257/22 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 172/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje neodkoupit p. p. č. 1257/22 o výměře 189 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 7852, pro obec a k. ú. Rakovník, od paní Magdaleny Kučerové, bytem Petržilkova 2514/29, Praha 13, za cenu 500,- Kč/m², tj. za celkovou cenu 94 500,- Kč,
 - trvá na ceně stanovené usnesením zastupitelstva města č. 28/06 ze dne 13. 2. 2006 (240,- Kč/m²).
- (Pro 19 Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka,

Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Suchánek)

5. Zpráva k odkoupení pozemkové parcely č. 2810/2 v k. ú. Rakovník.

Starosta tuto zprávu považuje za informaci k výstavbě obchvatu města Rakovníka. Je třeba urychleně zahájit proces změny územního plánu.

USNESENÍ 173/09

Zastupitelstvo města odkládá řešení majetkoprávních vztahů do doby ukončení procesu změny č. 8 územního plánu sídelního útvaru města Rakovníka u pozemků pod trasou obchvatu B3 a B1, jejichž vlastníci nesouhlasí s podmínkami výkupů, směn a nájmu stanovených usnesením č. 44/09 ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 13. 2. 2009.

(Pro 18: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Ludačka, Sinkule)

6. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2879/3 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 174/09

Zastupitelstvo města rozhoduje neodprodat p. p. č. 2879/3 o výměře 302 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník.

(Pro 19: Blecha, Filip, Herián, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržela se hlasování 1: Jirásková)

7. Zpráva k žádosti o odprodej části p. p. č. 3136/8 v k. ú. Rakovník v Šamotce.

USNESENÍ 175/09

Zastupitelstvo města rozhoduje neodprodat část p. p. č. 3136/8 (10 844 m²) o výměře cca 90 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník. (Přijato všemi 20 hlasy)

8. Zpráva k odprodeji stavební parcely č. 453/2 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 176/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat stavební parcelu č. 453/2 o výměře 19 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, panu Antonínu Rojíkovi, bytem Bohy 31, Kralovice, za cenu 2 000,- Kč/m², tj. za celkovou cenu 38 000,- Kč s tím, že pokud zájemce nebude akceptovat kupní cenu, rozhoduje odprodat st. p. č. 453/2 za výše uvedenou kupní cenu panu Antonínu Tahy, bytem Roztoky 119, Křivoklát,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 18: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Suchánek, Ludačka)

9. Zpráva k narovnání majetkoprávních vztahů ke stavební parcele č. 453/3 v k.ú. Rakovník.

USNESENÍ 177/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat stavební parcelu č. 453/3 o výměře 19 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, paní Věře Matesové, bytem Na Sekyře 131, Rakovník, za nabízenou cenu 1000,- Kč/m², tj. za celkovou cenu 19 000,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 20 hlasy)

10. Zpráva k narovnání majetkoprávních vztahů ke stavební parcele č. 453/4 v k.ú. Rakovník.

USNESENÍ 178/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat stavební parcelu č. 453/4 o výměře 22 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, panu

Antonínu Tahy, bytem Roztoky 119, Křivoklát, za nabízenou cenu 1000,- Kč/m², tj. za celkovou cenu 22 000,- Kč,

- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Pro 18: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Suchánek, Ludačka)

11. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 616/23 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 179/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat p. p. č. 616/23 o výměře 195 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, panu Františku Čečrlovi, bytem Huřvinská 31, Rakovník, za 130,- Kč/m², tj. celkem za 25 350,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 20 hlasy)

12. Zpráva k narovnání majetkoprávních vztahů s JUDr. Lubomírem Lippertem.

P. Ludačka se dotázal, zda byla nějaká jednání s JUDr. Lippertem v této věci a zda s tímto návrhem souhlasí.

Ing. Žďánský odpověděl, že ano a jednání proběhla za účasti Mgr. Trešlové.

USNESENÍ 180/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje na základě dohody o narovnání a směnné smlouvy směniti p. p. č. 333/2 o výměře 17 m², která byla oddělena geometrickým plánem č. 4034-105/2009 z p. p. č. 333, p. p. č. 3648/5 o výměře 11 m² a st. p. č. 4977/2 o výměře 19 m², které byly odděleny geometrickým plánem č. 4034-105/2009 z p. p. č. 3648/2, p. p. č. 3648/4 o výměře 149 m², která byla oddělena geometrickým plánem č. 4034-105/2009 z p. p. č. 3648/2, p. p. č. 333 a p. p. č. 334, dále pak p. p. č. 715/22 o výměře 53 m², která byla oddělena geometrickým plánem č. 4011-82/2009 z p. p. č. 715/1, p. p. č. 2315/126 o výměře 254 m², která byla oddělena geometrickým plánem č. 4013-86/2009 z p. p. č. 2315/26 a p. p. č. 715/8 o výměře 346 m² vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, za p. p. č. 1411/2 o výměře 819 m², která byla oddělena geometrickým plánem č. 3941-1/2009 z p. p. č. 1411, zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 3889, pro obec a k. ú. Rakovník, ve vlastnictví JUDr. Lubomíra Lipperta, bytem Legionářů 374, Příbram VII, a za p. p. č. 3648/6 o výměře 26 m², která byla oddělena geometrickým plánem č. 4034-105/2009 z p. p. č. 3648/3 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 8346, pro obec a k. ú. Rakovník, v podílovém spoluvlastnictví paní Blaženy Lippertové, bytem Sadová 2424, Rakovník II, a JUDr. Lubomíra Lipperta, bytem Legionářů 374, Příbram VII,
- pověřuje starostu podpisem dohody o narovnání a směnné smlouvy v navrhovaném znění.

(Pro 15: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 5: Kronich, Štíbr, Švácha, Jirková, Filip)

13. Zpráva k možnosti získání pozemku v k. ú. Rakovník od České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

USNESENÍ 181/09

Zastupitelstvo města schvaluje znění smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 143/09 ze dne 21. 9. 2009 na p. p. č. 3679/1 o výměře 182 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 60000, pro obec a k. ú. Rakovník. (Přijato všemi 20 hlasy)

V 19,45 hodin se omluvil a ze zasedání zastupitelstva města odešel p. Volf.

V době od 19,45 – 20,00 vyhlásil starosta přestávku.

14. Zpráva k poskytnutí finanční kompenzace České republiky – Pozemkovému fondu České republiky.

USNESENÍ 182/09

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí způsob a právní aspekty prodeje p. p. č. 678/2 o výměře 783 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 8436, pro obec a k. ú. Rakovník,
- rozhoduje poskytnout Pozemkovému fondu České republiky, IČ 45 79 70 72, Husinecká 1024/11a, Praha 3 – Žižkov, finanční kompenzaci ve výši 187 920,- Kč podle podmínek smlouvy o bezúplatném převodu ze dne 13. 5. 2002 týkající se nakládání s výše uvedenou pozemkovou parcelou. (Přijato všemi 19 hlasy)

15. Zpráva k darování pozemkové parcely č. 95/4 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 183/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje darovat p. p. č. 95/4 o výměře 60 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník, Středočeskému kraji, IČ: 70891095, se sídlem Praha 5 – Smíchov, Zborovská 11,
- pověřuje starostu podpisem darovací smlouvy. (Přijato všemi 19 hlasy)

16. Zpráva k darování VO a k darování části pozemkových parcel č. 3328/18, 3415/23, 3331/2 a 3415/21 včetně stavby komunikace v lokalitě „Na Spravedlnosti – Samoty“.

USNESENÍ 184/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje uzavřít darovací smlouvu a smlouvu o budoucí smlouvě darovací se společností DŘEVODOMKY RAKOVNÍK, s. r. o., IČ: 28537106, Šamotka 2662, Rakovník, jako dárce na darování 10 ks bezpaticových stožárů K6 s výbojkovými svítidly MODUS LV 236S včetně souvisejícího kabelového vedení (za celkovou cenu za dílo 266 377,24 Kč vč. DPH) umístěné na p. p. č. 3328/18, 3331/2 a 3415/21 zapsaných u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 9093, pro obec a k. ú. Rakovník, a na darování v budoucnu vybudované stavby komunikace včetně části p. p. č. 3328/18, 3415/23, 3331/2 a 3415/21 pod touto komunikací,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy v navrženém znění.

(Pro 17: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Jirková, Švácha)

17. Zpráva k řešení majetkoprávních vztahů k pozemkům v ul. Dukelských hrdinů Rakovník.

USNESENÍ 185/09

Zastupitelstvo města revokuje usnesení zastupitelstva města č. 34/08 ze dne 18. 2. 2008.

(Přijato všemi 19 hlasy)

18. Zpráva k vydání obecně závazné vyhlášky – systém nakládání s odpady.

P. Kronich se dotázal, zda by bylo možné k rodinným domkům dodat hnědé popelnice na biologicky rozložitelný komunální odpad.

Ing. Žďánský uvedl, že odbor správy majetku začal jednat s oprávněnou osobou o této možnosti a uvažuje se zkušebně instalovat hnědé popelnice v příštím roce ve vilových čtvrtích.

USNESENÍ 186/09

Zastupitelstvo města vydává obecně závaznou vyhlášku č. 3/2009 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Rakovníka. (Přijato všemi 19 hlasy)

19. Zpráva k záměru Středočeského kraje č. j. 172374/2008/KUSK směniti pozemkovou parcelu č. 3406/34 v k. ú. Rakovník.

Starosta navrhl upozornit Středočeský kraj, že nebylo reagováno na připomínku v bodě 2 dopisu ze dne 4. 12. 2008.

K uvedené směně pozemků se vyjádřil i **p. Blecha**, tento pozemek by měl být součástí směny za pozemky JUDr. Lipperta, které se týkají hlavně Střední zemědělské školy, protože JUDr. Lippert na pozemky, kde hospodaří Školní statek Bulovna, dal výpověď z těchto pozemků. Ta končila koncem září. V současnosti je věc v soudním řízení. Pro SZŠ a Středočeský kraj je to velmi překerní situace, neboť na těch pozemcích Školní statek Bulovna hospodaří.

U S N E S E N Í 187/09

Zastupitelstvo města

- souhlasí se způsobem směny navržené v dopise Středočeského kraje ze dne 24. 11. 2009 pod č. j. 174193/2009/KUSK a doporučuje Středočeskému kraji směnit pouze část p. p. č. 3406/34 zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 3576, pro obec a k. ú. Rakovník, ve vlastnictví Středočeského kraje a ve správě Střední zemědělské školy, Rakovník, Pražská 1222, příspěvkové organizace Středočeského kraje, oddělenou geometrickým plánem, která není dotčena budoucí stavbou obchvatu trasy B1, s tím, že zbývající část pozemku, která je dotčena budoucí stavbou obchvatu města trasy B1 včetně pomocného silničního pozemku, zůstane ve vlastnictví Středočeského kraje,
 - konstatuje, že zatím nebylo reagováno na připomínku v bodě č. 2 dopisu ze dne 4. 12. 2008.
- (Pro 18: Blecha, Filip, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Ludačka)

G. Zprávy kanceláře tajemníka úřadu

Zprávy uvedla tajemnice MěÚ Mgr. E. Holková.

1. Plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva města.

U S N E S E N Í 188/09

Zastupitelstvo města bere na vědomí plnění usnesení ze 16., 19., 20. a 21. zasedání zastupitelstva města. (Přijato všemi 19 hlasy)

2. Petice k nástavbě bytového domu.

Tajemnice Mgr. Holková upozornila na to, že není možné odstranění stavby, neboť se jedná o vlastnictví soukromé osoby, které je nedotknutelné. V tomto smyslu je koncipovaná i odpověď na petici včetně návrhu usnesení. Dále uvedla, že podle neoficiálních informací, které má k dispozici, se problém zřejmě odstraní sám tím, že dojde k určitým úkonům v rámci probíhajícího řízení a na jeho základě k zastavení řízení.

U S N E S E N Í 189/09

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí petici občanů z městské části Vinohrady Rakovník, kterou žádají o odstranění bývalé kotelny s uhelnou a její nahrazení zelení s parkovacími stánkami,
- konstatuje, že samosprávné orgány města za současného právního stavu nemohou stavbu odstranit, neboť by se jednalo o zásah do práv třetí osoby,
- pověřuje starostu podpisem odpovědi dle navrženého znění. (Přijato všemi 19 hlasy)

3. Zpráva k návrhu obecně závazné vyhlášky č. 4/2009, kterou se mění obecně závazná vyhláška města č. 6/2004, požární řád města Rakovníka.

U S N E S E N Í 190/09

Zastupitelstvo města vydává obecně závaznou vyhlášku č. 4/2009, kterou se mění obecně závazná vyhláška města č. 6/2004, požární řád města Rakovníka. (Přijato všemi 19 hlasy)

4. Časový plán konání zastupitelstva města.

U S N E S E N Í 191/09

Zastupitelstvo města přijímá tento časový plán konání zasedání zastupitelstva města na období 1. pololetí roku 2010 a to dne 18. 01., 22. 02., 19. 04. a 21. 6. (Přijato všemi 19 hlasy)

H. Diskuse

P. Laňka kvitoval s povděkem zpracování materiálu ke stavu pitné vody RAVOSem, který byl zastupitelům předložen. Uvedl, že při 20. výročí založení vodohospodářských společností byli vyhodnoceni v rámci České republiky dva lidé a jedním z nich byl ředitel Ing. Riegl.

P. Blecha se dotázal, jak je ze strany města řešen úklid chodníků na základě změny zákona. Na tuto otázku odpověděl **starosta** a doplnil **Ing. Žďánský** – zákon se upravil v tom, že odpovědnost za škodu způsobenou úrazem padá z vlastníků přilehlých nemovitostí na město. Město vydalo nařízení, kterým upravuje zajištění schůdnosti. 120 km chodníků je zařazeno do 3 skupin z hlediska priorit jejich úklidu (úklid do 6 hodin a do 12 hodin, ostatní – nefrekventované se uklízet nebudou). ÚMK nakoupilo nový stroj na úklid. Na kalamitu jsou nasmlouvané i jiné firmy, aby se úklid zajistil. S výzvou by byl prozatím opatrný. Je jisté, že strojové čištění není úplně dokonalé. V rádiu řekl, že by byl rád, kdyby si občané před svými domy chodníky douklidili. Nechce občanům za případnou aktivitu slibovat úlevy v podobě úlevy na daních atp. Rozhodně teprve praxe ukáže, jak bude možno problém vyřešit. Je to věc diskuze. Každou situaci je připraven odbor operativně řešit. Město je na škodu pojištěno dostatečně. Předběžně se počítá, že na zimní údržbu bude potřeba navýšit rozpočet o tři miliony.

Pí Jirásková se dotázala, co město dělá pro to, aby byla možnost opět trénovat na skateboardu, zda jsou již vytipovány nějaké prostory.

Místostarosta Švácha řekl, že toto je řešeno společně se skateboardisty intenzivně, v minulé radě byla projednána zpráva k tomuto tématu, a to zda pokračovat v lokalitě Na Zátíší na atletickém oválu a nebo koupit lokalitu „Obrázek“ (za tankodromem), bohužel tato lokalita byla mezitím prodána. Takže bude iniciovat, aby se pokračovalo v lokalitě Na Zátíší na atletickém oválu.

Starosta uvedl, že v zásobníku projektů skateboardové hřiště není, pokud se sežene dotační program, tak tuto akci podpoří.

Tajemnice uvedla, že ve věci hřiště Na Střelnici bylo podáno dovolání u Nejvyššího soudu.

Ing. Žďánský řekl, že je jednáno se zástupci Lasselsberger o možnosti využití parkoviště pod RKZ.

P. Kvasnička vznesl dotaz přímo na starostu, neboť dostal dopis od p. Lukeše, kde se jedná o půjčku 450 tis. Kč na fasádu domu, kde starosta bydlí. Zarážející na tom je, že 2 členové se rozhodli a požádali o tuto půjčku a tuto půjčku dostali. Požádal starostu o jeho názor na tento problém, zda je to možné.

Starosta řekl, že je mu známo, že p. Lukeš podal podnět na PČR, p. Vondraš jako místopředseda to tam byl vysvětlit a doložil všechna usnesení z jednání shromáždění společenství vlastníků jmenovaného bytového domu. Dále řekl, že na tuto půjčku z FRB se dotazoval i senátor p. Chládek. Uvedl, že není pravdou, že by on sám s p. Vondrašem o půjčku žádal, postup byl schválen shromážděním společníků, což může doložit zápisy. Při vydávání stavebního povolení povolující orgán trval na zápisu ze shromáždění.

P. Herián se dotázal na soudní jednání týkající se opravy střechy domu Na Sekyře a dále se dotázal, jak se dotýká Národní park Křivoklátsko města.

Starosta odpověděl, že v otázce bytového domu Na Sekyře probíhá soudní řízení, žalovaná strana požádala o vyslechnutí dalších dvou svědků. Věřící, že město se ničeho nedopustilo, kauza je velmi složitá.

Pokud se týká Národního parku Křivoklátsko, město není účastníkem řízení a jemu se záměr osobně líbí.

P. Laňka uvedl, že Národní park Křivoklátsko se našeho katastrálního území netýká.

Z řad občanů se do diskuse přihlásila **pí Titzlová**, která seznámila se situací, která panuje na odboru dopravy. Uvedla, že zastupitelé jsou neustále ubezpečováni, že odbor dopravy funguje naprosto v pořádku, že nejsou žádné problémy. Uvedla, že podala čtyři trestní oznámení na neznámého pachatele, protože po kontrole z krajského úřadu vyšlo najevo, že pakliže jí byl přidělen spis dopravního přestupku k vyřízení a vzal si ho od ní vedoucí, tak zapříčinil to, že svojí nečinností nechal věc dojít až k prekluzi. Jedná se o tři případy, které jsou přímo křiklavé, jedna je dopravní nehoda, která jí byla přidělena k vyřízení, obviněného předvolala k ústnímu projednání, obviněný doručenkou převzal, následně si to od ní převzal jeden z vedoucích s tím, že věc vyřídí. Ještě předtím se na ní snažil vyvíjet nátlak, aby věc nechala prekluzí projít ona, a když řekla, že toto neučiní, tak si od ní spis vzal.

Starosta se dotázal, zda by projednávání těchto věcí nemělo být neveřejné. Od toho jsou orgány výkonu dozoru státní správy, kterým to jediné přísluší. Dále uvedl, že pí Titzlová nepředpokládá, že se zde zastupitelé mohou k tomu vyjadřovat. Dozor provádí krajský úřad, řeší se případy, jsou podaná trestní oznámení a určitě se s tím někdo zabývá. Tady se říká, že někdo, něco, ale on to nedokáže posoudit, když se řeší přestupek, tak o tom nemá úředník vůbec mluvit.

Pí Titzlová řekla, že toto respektuje a nevypadne z ní jedno jediné jméno.

Starosta řekl, že po něm někdo nemůže chtít, aby k tomu zaujal nějaké stanovisko, když on se do spisu podívat nemůže a dát jenom na nějaké tvrzení nemůže, vše se šetří.

Pí Titzlová uvedla, že toto je ve fázi, kdy byla trestána za věci, kterých se nedopustila, a věci, kterých se prokazatelně dopustí vedoucí, není postižen nikdo, paní tajemnice to neřeší. Když pomine to, že podala čtyři trestní oznámení, když policie nezjistí zneužití pravomoci veřejného činitele, tak je tam minimálně hrubé porušení zákonů a ona byla potrestána vedoucím a tajemnicí za to, že měla nedostatečně vedenou přestupkovou agendu. V momentě, kdy se vedoucího dotázala, aby jí sdělil konkrétní nedostatky v její práci, tak mi řekl, že mě s tím seznamovat nebude, protože nejsem účastníkem řízení, takže převedeno jinak, vedoucí plus tajemnice mě potrestali a odmítli mi sdělit, za co mě trestají. A ona vlastně sdělila policii absolutně pravdivé podklady s tím, že to zavání minimálně zneužitím pravomoci veřejného činitele a paní tajemnice nekoná a všechny vás masíruje v tom smyslu, že odbor dopravy pracuje naprosto bezvadně. Kdyby odbor dopravy pracoval naprosto bezvadně, tak nemusela podávat čtyři trestní oznámení. Toto je pouze vrchol ledovce, neboť i policii upozornila na to, že takových spisů, kterých si od ní její nadřízení vzali, je mnohem víc a chce, aby se tady nějakým způsobem řešilo to, že na odboru dopravy dochází ke zneužívání pravomoci veřejného činitele, dochází tam k podvodům a nikoho to nezajímá. Nezajímá to paní tajemnici, paní tajemnice to neřešila, upozornila na to policii a policie to také nehodlá řešit. Na základě toho, že si zpětně vzpomněla na čtyři jména přestupků, které si od ní vzal vedoucí, které nahlásila, tak ve všech čtyřech případech jsou tam velké nesrovnalosti.

Starosta uvedl, že zde již minule proběhla na téma odbor dopravy diskuse a chce informovat zastupitelstvo tak, jak informoval tisk. Rada města přijala usnesení, ve kterém požádala tajemnici, aby informovala radu města o situaci na odboru dopravy. Zprávu tajemnice rada města projednala a vzala na vědomí. Dále řekl, že obdržel stížnost p. Titzla na tajemnici s návrhem vytvořit vyšetřovací komisi. Rada žádost projednala na poslední schůzi a přijala usnesení, jež bylo panu Titzlovi zasláno. K problému se již diskutovalo na začátku dnešního zasedání, bylo mnoho řečeno, nepředpokládá, že se někdo k tomu, co uvádí paní Titzlová, vyjádří. Bohužel jsou určité věci, které jsou neveřejné. Pokud policie nekoná, jak má, tak za to nemůže.

Starosta navrhl v souladu s jednacím řádem na téma kauza odbor dopravy přerušit diskuse a navrhl o tomto hlasovat.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města schvaluje ukončení diskuse na dané téma.

(Pro 9: Filip, Jirátko, Štíbr, Švácha, Nejd, Pavlík, Trešl, Kronich, Blecha, proti 8: Suchánek, Jirášková, Ludačka, Jirková, Laňka, Sinkule, Herián, Sunkovský, zdrželi se hlasování 2: Kubínek, Kvasnička)

Návrh nebyl přijat.

Starosta vyzval pí Titzlovou k pokračování v diskusi.

Pí Titzlová uvedla, že by chtěla zastupitelům navrhnout, protože radou to neprošlo, návrh jejího partnera, nebude říkat manžela, protože jsou rozvedeni, aby to nebylo napadáno. Ten navrhl starostovi zřízení nezávislé komise, která by se tímto zabývala. Rada toto potloukla, takže by chtěla tímto způsobem oslovit zastupitele, aby vytvořili nezávislou komisi, která by se tímto problémem zabývala, protože tady jde o to, že policie může zjistit, že nedošlo přímo k trestnému činu, došlo ke zneužití, ale ze strany paní tajemnice není jakákoliv snaha potrestat pana vedoucího a vidět věci tak, jak jsou. Potrestat jak vedoucího oddělení, tak vedoucího odboru za tyto nedostatky. Pakliže je normální, pokračovala dále **pí Titzlová**, že vedoucí se podepíše pod to, že se spis přestupku na rok ztratil, po roce se najde a napíše se záznam o odložení, tak si myslí, řekne to na rovinu, smrdí to, hodně to smrdí. Je to nestandardní řešení. A už v momentě, to, že se úředník vyťasil s tím, že se mu spis ztratil a našel ho až po roce, tak je přesvědčena o tom, že v momentě, kdy se o tom vedoucí dozvěděl, měl učinit opatření, oznámit to orgánům činným v trestním řízení pro možné zneužití pravomoci veřejného činitele, toto se nestalo, a proto by chtěla vyzvat zastupitele, aby se k tomu nějakým způsobem postavili, protože je to jen pár jmen, na které si vzpomněla, a ve všech spisech, které uvedla policii, je hrubé porušení zákonných předpisů. Vyzvala zastupitele, aby se dali trochu dohromady a zkusili se na tu věc podívat a umožnili jí to, aby mohla beztrestně přijít do práce, protože v době pracovní neschopnosti i přesto, že má vycházky, má zakázáno se zdržovat na pracovišti, takže v případě, že se dostane do počítače k těm spisům, tak se nechá během jednoho týdne odhalit další spousta takto nestandardně vyřešených spisů.

P. Štíbr řekl, že si neumí představit, že by komise měla přístup do těchto materiálů, které by měla vyšetřovat, když na to nesmí nikdo nahlížet. Myslí si, že když je podaná žaloba u soudu, je jediný, kdo to může vyšetřit. Nedokáže si představit, že by se komise probírala nějakými přestupky.

Pí Titzlová se dotázala, proč v tomto případě nečiní tajemnice.

P. Štíbr odpověděl, že to je otázka pro paní tajemnici a ne pro zastupitele. Neumí si představit, že bude zřízena komise, která nebude mít žádné pravomoci nahlížet do materiálů a nic nevyřeší.

Pí Titzlová řekla, že můžou zaúkolovat paní tajemnici, aby v tomto ohledu konala.

Tajemnice řekla, že nemusí být speciálně úkolována, až dostane závěry orgánů činných v trestním řízení, tak podle nich bude konat.

Pí Titzlová řekla, že tohle se jí hrubě dotýká, neboť jí paní tajemnice potrestala a do dneška se nedozvěděla, za co byla potrestána. Byla trestána za smyšlené věci a ona odhalila skutečné zneužití pravomoci veřejného činitele a paní tajemnice bude čekat, až policie udělá závěr. Dále řekla, že věří tomu, že policie udělá závěr takový, jak je to tady zkorumpovaný, že policie nebude konat a bude tam jenom pochybení na straně zákona a paní tajemnice opět konat nebude, protože policie neshledá trestný čin. Trestný čin se velmi špatně prokazuje, ale pochybení podle zákona je tam jasné.

Tajemnice řekla, že trvá na tom, co již řekla, že až dostane závěry orgánů činných v trestním řízení, které jistě prozkoumají spisy, jistě vyslechnou svědky, tak si bude moci o tom udělat nějaký závěr. A jestli je zde předjímana špatná práce orgánů činných v trestním řízení, tak se k tomu nechce vyjadřovat.

Pí Titzlová uvedla, že neřekla nic o tom, že by byla špatná práce orgánů činných v trestním řízení, poukázala na korupci a nemyslela korupci u policie.

P. Kvasnička navrhl vytvořit komisi, která by prošetřila vztahy na odboru dopravy.

Starosta upozornil, že toto řeší soud.

Pí Titzlová řekla, že se to nevylučuje, aby to řešil soud a nezávislá komise.

P. Kvasnička navrhl přijmout usnesení k vytvoření komise, která prošetří vztahy na odboru dopravy.

P. Kronich se dotázal, zda může zastupitelstvo zřídit vyšetřovací komisi dle zákona o obcích.

Tajemnice uvedla, že zastupitelstvo může zřídit výbory, ale neumí si představit, co už říkala několikrát, jak bude tento výbor nahlížet do osobních spisů, když zákon říká, že do osobních spisů smí nahlížet vyjmenovaný okruh osob.

P. Sinkule doporučil pí Titzlové, když není spokojena s policií, aby se obrátila na inspekci. Neumí si představit, že by zastupitelstvo zřídilo komisi, která by to mohla vyšetřit.

Pí Titzlová řekla, že v této fázi to není, protože policie zatím šetří. Jde o to, že paní tajemnice nekoná a konejší vás tím, že na odboru dopravy je vše v naprostém pořádku.

Tajemnice se ohradila, že nikoho nekonejší, ví věci, které vyplývají z kontroly, o kterých je informována orgány činnými v trestním řízení, a ve smyslu těchto závěrů koná.

Starosta řekl, že neví, jakou pravomoc by měla komise, a navrhl p. Kvasničkovi, ať zajde sám na odbor dopravy a prošetří to, nebo připraví materiál, jaké bude mít komise kompetence. Je tu názor proti názoru, je podaná žaloba.

Tajemnice upozornila, že veškerá soudní řízení jsou veřejná a veřejnost tam může přijít a slyšet vše, co se bude projednávat.

Starosta se dotázal, zda požaduje p. Kvasnička, aby o jeho návrhu bylo hlasováno.

P. Kvasnička vzal svůj návrh zpět.

Pí Titzlová řekla, že když paní tajemnice uvedla, že si vždy počká na závěry, tak zde byla provedena kontrola z krajského úřadu, zápis byl vyhotoven 7. 9. a v zápise je vyložene uvedeno, že stížnost, kterou podala ona a kolega pan Moucha, byla shledána jako důvodná a správní orgán je povinen učinit bezodkladná opatření vedoucí k nápravě a dotázala se, jakým způsobem se uvedla opatření k nápravě. Jí nejsou žádná opatření známa, s paní tajemnicí komunikovala písemně, vždy jí odpověděla v tom smyslu, že špatně aplikovala zákon, na konkrétně položené otázky neodpovídá, stejně tak starosta neodpověděl na její poslední dopis, který mu adresovala jako otevřený dopis, kde si stěžovala, že řadový úředník je trestán úplně za všechno a vedoucímu odboru dopravy je tolerováno zneužití pravomoci veřejného činitele v pracovní době a výpočetní techniky k rozesílání pornomailů a k hlídání rodinných příslušníků, vnoučat.

K výsledku kontroly krajského úřadu **starosta** řekl, že stížnost, která byla adresována jemu nebyla braná jako stížnost, ale jako podnět a odpovězeno na to bylo, v dopise nebylo uvedeno, co bylo špatně.

Tajemnice uvedla, že reagovala ve vztahu ke krajskému úřadu na odpověď na stížnost a v současné době očekává odpověď. Kontrola proběhla na odboru dopravy k 5 případům z podnětu pí Titzlové, tři

případy z toho byly shledány zcela v pořádku, u dvou případů, z nichž jeden je případ tajemnice, krajský úřad řekl, že bude konzultovat s orgány činnými v trestním řízení a právě v těchto dvou věcech probíhá vyšetřování orgány činnými v trestním řízení.

P. Kubínek uvedl, že ne všechny věci, které jsou popisovány pí Titzlovou a dalšími pracovníky odboru, budou předmětem soudního sporu. Proto požadoval, protože nevěří tomu, co říká paní tajemnice, že nemá nástroje na řešení některých věcí, které se na odboru udály. Chtěl, aby se právní oddělení zabývalo touto otázkou v tom smyslu, aby dalo paní tajemnici návod, jak postupovat v této věci z hlediska posuzování problémů pracovní kázně. Ne porušování zákona z hlediska pravomoci, ale porušování pracovní kázně, tyto dvě věci se musí od sebe oddělit. Nemohou se spojovat spolu a nebude je spolu spojovat ani soud.

Tajemnice uvedla, že by chtěla ubezpečit p. Kubínka, že věci, které jsou právního charakteru, tak na nich spolupracují právníci města a nepředpokládá, že by byli natolik nekvalifikovaní, aby neznali zákoník práce a neznali předpisy, které se vztahují k řešení pracovněprávních záležitostí.

P. Kubínek řekl, že si někdy tajemnice přisvojuje znalost právních předpisů víc než je schopna zvládnout. Jsou to pouze vaše subjektivní pohledy na věc, řekl p. Kubínek, a proto chtěl, aby to udělal oficiální právní orgán, který je na městě zřízen. Řekl, že tajemnice není právník města a v tom je ten rozdíl.

Tajemnice řekla, že jí p. Kubínek neposlouchal, neboť řekla, že tyto věci řeší s právníky města.

P. Kubínek řekl, aby byly předloženy zastupitelstvu a toto mohlo být řečeno hned v úvodu, když požadoval prošetření právníky města, a vaše eso je vždy na závěr, že nám do toho nic není, dodal p. Kubínek.

Tajemnice řekla, že se k tomu již vyjádřila a nemá sílu to opakovat.

Starosta řekl, že žijeme v právním státě a každý má právo se domáhat práva cestou soudní dle zákona. On jako starosta města nepodléhá stranickému aparátu, který řekne, že to bude takhle nebo takhle. Nikdy nevstupuje do pracovněprávních vztahů, cítí určitou politickou zodpovědnost v personálních záležitostech, ale vždy se bude držet zákona. A jestliže zákon říká, za jakých podmínek může řediteli krajského úřadu navrhnout odvolat tajemnici, tak se toho bude držet. Pokud taková situace nastane a budou splněny zákonné podmínky pro odvolání tajemnice, tak to s ředitelem krajského úřadu projedná. Ředitel krajského úřadu, kdyby takové věci znal a věděl, tak už to tady bylo dávno na stole. Že se tajemnice nelíbí p. Chládkovi a p. Kubínkovi není pro něj důvod k odvolání. Mně se také nemusí líbit z nějakých jiných důvodů, také si umím představit dokonalejšího člověka na každém místě, sám bych chtěl být dokonalejší, ale vždycky budu stát na straně zákona. Politickému nátlaku odmítám podléhat.

Ve 21,15 se omluvil a ze zasedání zastupitelstva odešel p. Štíbr.

P. Suchánek uvedl, že na tomto fóru není možno tento problém řešit, protože to přísluší do kompetence jiných lidí, jiných orgánů.

P. Kubínek odmítl vyjádření starosty, zda se mu líbí či nikoliv. Chce, aby lidé, kteří mají s touto věcí co do činění, plnili své povinnosti. Řekl, že nechce řešit tuto záležitost v plénu zastupitelstva. Chce, aby konal starosta, který je za to zodpovědný. To znamená paní tajemnice jako vedoucí v určitém rozsahu, pak-li nekoná, tak je to, pane starosto, na vás.

Na to odpověděl **starosta**, že v pátek přišli s p. Chládkem za ním, že má odvolat tajemnici, že dělá všechno špatně. Když řekl, aby mu ukázali jeden příklad, kde co udělala špatně, tak to bylo jenom tvrzení proti tvrzení, nepřipravené materiály do zastupitelstva, je arogantní a podobné výrazy, ale na konkrétní případ jste řekl, že vám nepřipravila odpověď na váš diskusní příspěvek, ale z toho diskusního příspěvku žádná povinnost, aby vám odpovídala, nevyplynula, to jsou jen vaše dojmy.

To říkáte vy, tady je to napsané česky, řekl **p. Kubínek** a pokud tomu nechcete rozumět, já nejsem schopen vám to jinak vysvětlit. Pokud jsem na to neměl nárok, tak jsem měl dostat příslušnou odpověď do 1 měsíce dle zákona o podávání informací. To se nestalo, zkrátka, jako kdybych tady nic neříkal a pokud jde o to, že říkáte, že se někomu líbí nebo nelíbí paní tajemnice, že jsem tam něco takového říkal, musíte říci, kdo to řekl. Považuji od vás nefér, pokračoval p. Kubínek, že mluvíte o věcech za nepřítomnosti lidí, kterých se týkají.

Starosta řekl, že zápis z diskuse není žádná oficiální žádost. Je to váš názor, který tam zazněl, na který, můžu si myslet, bylo v diskusi zodpovězeno. Žádná oficiální žádost v tom smyslu, jak bylo uvedeno v zápise z diskuse, z toho pro mě nevyplynula. Pro nikoho jiného. Vy jste před dnešním

zasedáním zastupitelstva vznesl až v pátek stížnost, že na váš dotaz, který byl uveden v diskusi, nebylo zodpovězeno. O páteční schůzce bych vůbec nemluvil, kdyby se o ní již dnes nepsalo v novinách.

P. Kubínek řekl, že v pátek to starostovi řekl proto, že není ten, který vystupuje ze zálohy. Řekl to preventivně proto, že se na to dneska bude ptát, aby se na to starosta mohl připravit, aby ho nějakým způsobem nezaskočil, jinak v pátek žádnou odpověď nečekal. A pokud to nemělo všechny náležitosti, tak mu to mělo být sděleno písemně ve lhůtě, kterou stanoví zákon, a ne se dneska vymlouvat na to, že to nemá náležitosti.

Starosta vyzval p. Kubínka, aby žádost předložil písemně a on se pokusí odpovědět.

P. Titzlová vznesla připomínku k organizačnímu řádu města, který není v souladu se správním řádem. Ve správním řádu je ustanovení o tom, že součástí rozhodnutí musí být jméno, příjmení a podpis úředně oprávněné osoby. V organizačním řádu je uvedeno, že vedoucí může rozhodnout o tom, že některá rozhodnutí bude podepisovat jenom vedoucí odboru, ale že úředně oprávněnou osobu to nezbavuje odpovědnosti za věcnou a formální správnost rozhodnutí včetně dodržení zákonných lhůt, což je v rozporu se správním řádem a za situace, která vládne na odboru dopravy, může dojít k tomu, že vedoucí odboru, nebo jakýkoliv vedoucí, který si vymíní, že bude podepisovat jenom svým jménem, může vydat rozhodnutí jménem příslušného referenta, referent se o tom nemusí ani dozvědět, pakliže bude vydáno rozhodnutí, které bude protiprávní, a ten referent, který bude uveden, že vyřizuje tuto záležitost, ponese zodpovědnost za věcnou a formální správnost rozhodnutí včetně dodržení lhůt. To je ustanovení, které nahrává korupci, dodala p. Titzlová a pokračovala, že jako řadový referent odmítá nést odpovědnost za to, že si kterýkoliv z vedoucích vydá rozhodnutí jejím jménem a bude protiprávní. V závěru zdůraznila, že rada schválila organizační řád, který není v souladu se správním řádem.

Starosta navrhl ukončit k tomuto tématu diskusi.

Dále **starosta** uvedl, že tajemnice uvedený podnět prověří a pokud bude špatně nastavený organizační řád, určitě přijme opatření k jeho nápravě.

Na to reagovala **tajemnice**, která řekla, že v rámci kontroly v srpnu 2009 byla tato možnost naznačena v rámci kontroly příslušným zaměstnancem krajského úřadu, že organizační řád z tohoto pohledu bude podroben kontrole. V záznamu o provedené kontrole však nic takového není, že by byl náš organizační řád v rozporu se správním řádem. Organizační řád platí od r. 2006 v návaznosti na nový správní řád. Řešil oprávněné úřední osoby, způsob podepisování atd. Nezaznamenala ze strany kontrolního orgánu (krajského úřadu) jediný podnět k tomu, že by náš organizační řád byl v rozporu se zákonem.

P. Ludačka se dotázal, že pokud občan bude chtít nějakou svou věc prošetřit, kdo, kdy, kde za tři roky, vlastně se nedozví, kdo je za to zodpovědný. Je to věcná připomínka a rada by se tím měla zabývat.

Tajemnice odpověděla p. Ludačkovi, že pokud někdo chce prošetřit svojí věc, tak je účastníkem řízení a automaticky má právo nahlížet do spisu.

Starosta dal hlasovat o návrhu na ukončení diskuse k tomuto tématu.

U S N E S E N Í 192/09

Zastupitelstvo města rozhoduje ukončit diskusi na dané téma.

(Pro 12: Filip, Jirková, Jirátko, Švácha, Nejd, Laňka, Trešl, Pavlík, Kronich, Sinkule, Herián, Blecha, proti 2: Kubínek, Kvasnička, zdrželi se hlasování 4: Jirásková, Ludačka, Sunkovský, Suchánek)

Do diskuse se přihlásil **p. Titzl**, starosta ho upozornil, že pokud bude hovořit na dané téma, bude mu slovo odebráno.

P. Titzl řekl, že se to k tomu trošičku vztahovat bude, protože to vaše právo, jak jste říkala paní Holková, jak jste v tom sběhlá, pokračoval p. Titzl, tak na můj popud jste opravovala správní řád, řekla jste to zastupitelům, že jste tam měla chybu, kterou jsem vám objevil ve správním řádu, v pravidlech pro vyřizování stížností jste udělala chybu a na můj popud jste to opravila, já nejsem váš zaměstnanec a vím to. Dále uvedl, že na minulém zasedání informoval o tom, jak proběhla kauza Titzlová versus Fröhlich.

Starosta odebral p. Titzlovi slovo, neboť hovořil na dané téma.

Pokud se týče pravidel pro vyřizování stížností a petic, tak zde nešlo o zásadní pochybení, zpřesnil se výklad pravidel, dodal **starosta**.

P. Titzl řekl, ona se na to vymlouvala a vy jste napsal, že když vám nějaký zaměstnanec bude posílat pornomaily, nevidíte na tom nic špatného a dotázal se starosty, zda to myslel vážně, a zmiňoval odpověď z 24. 6. 2009.

P. Jirátko doporučil být obezřetný v tom soudit, kdo co komu posílal z telefonu, neboť je velice jednoduché za pomoci internetu, pokud znám číslo kohokoliv z vás, poslat někomu jakoukoliv SMS nebo MMS, kde bude jako odesílatel číslo toho dotyčného. Ne vždy musí být odesílatel ten, kdo tak vypadá na zprávě v telefonu.

Pí Jakubská v úvodu poděkovala p. Laňkovi a Ing. Žďánskému za zprávu týkající se informace o pitné vodě v Rakovníku, konstatovala, že stav na asuánu se nezměnil, a dále vnesla kritickou připomínku k rekonstrukci ulice Nad Tržištěm.

P. Sinkule řekl, že toto byly otázky na odbor výstavby, neví, o co šlo.

P. Ludačka potvrdil slova pí Jakubské, odbor výstavby by se měl věnovat své práci trošku zodpovědněji, když město vynakládá nemalé prostředky na opravu komunikací, měl by být přístup odboru daleko zodpovědnější a paní tajemnice by se měla zabývat tím, kdo je za to zodpovědný atd., není to stížnost, dodal p. Ludačka, ale prostředky města by se měly chránit.

P. Glogar ve svém diskusním příspěvku navrhl zrušit cyklování, dotázal se, kdo pokácel strom u GE Money a upozornil na spadlý koš v potoce u reklamy.

Starosta řekl, že dotazy budou zodpovězeny.

Vzhledem k tomu, že se již do diskuse nikdo nepřihlásil, starosta tento bod jednání ukončil.

CH. Závěr

V závěru starosta poděkoval všem za účast, pozval zastupitele 10. prosince na vánoční posezení. Popřál krásný adventní čas, klid, pohodu s rodinou, co nejméně starostí při nákupu vánočních dárků a krásné Vánoce a šťastný nový rok.

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno ve 22,00 hodin.

Dle audiozáznamu zapsala: J. Holá

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Radim Suchánek

Jindřich Sinkule

Ing. Zdeněk Nejdí