

Z á p i s

z 28. jednání zastupitelstva města, které se konalo v pondělí dne 11. 9. 2006 od 16,00 hodin
ve Wintrově síni v Rakovníku

Přítomni: Báča, Bendlová, Borský, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Michalička, Nejd, Rouček, Růžicka, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek.

Nepřítomni: Mička, Pavlík, Semerádt.

Program:

1. Zahájení, kontrola zápisu, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu
2. Zprávy ekonomického odboru
3. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví
4. Zprávy odboru správy majetku
5. Zprávy odboru výstavby a investic
6. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu
7. Různé
8. Diskuse
9. Závěr

Jednání zastupitelstva zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejd.

V úvodu starosta prohlásil, že jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatoval, že po ověření listiny přítomných je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva (16) a zastupitelstvo je usnášení schopné.

V průběhu jednání se dostavili p. Soukup a MUDr. Michalička.

1. Kontrola zápisu, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu.

K programu jednání starosta uvedl, že zastupitelům byly dodatečně předloženy přílohy ke zprávám 5A, 7A, dále byly předloženy zprávy označené 7C, 7D a 7E k projednání v bodě různé se současným zdůvodněním jejich předkládání v tomto bodu.

Na dotaz starosty, zda má někdo ze zastupitelů námitky k programu se přihlásil **p. Kubínek**, který s tímto nesouhlasí a navrhl, aby bylo projednáno, aby příloha 5A nebyla projednána, neboť byla předána pozdě, ne v termínu, v jakém byly předloženy ostatní materiály. Ostatní body programu navrhuje projednat.

Starosta konstatoval, že příloha ke zprávě byla předložena, aby měli zastupitelé k dispozici komplexnější informaci ke zprávě 5A.

Přednesl návrh na usnesení, že dnešní jednání se bude řídit programem, který je uveden na pozvánce s tím, že zastupitelstvo města projedná nové zprávy v bodě různé označené pod bodem 7C, 7D, 7E.

P. Kubínek se dotázal na přílohu ke zprávě 5A a **starosta** uvedl, že o obsahu této přílohy se samostatně nehlasuje, je nedílnou součástí navrhované vyhlášky.

Tajemnice doplnila, že příloha ke zprávě 5A je logickou součástí vyhlášky, včetně dokumentace tak, jak je výslovně uvedeno v navrhované vyhlášce, v její textové části.

P. Kubínek podal návrh, aby příloha 5A byla vyloučena z projednávání. **Starosta** odkázal na slova tajemnice, že tato příloha je nezbytnou součástí vyhlášky.

P. Kubínek uvedl, že příloha byla předána pozdě a je to nestandardní s ohledem na to, co se už tady ve změnách územního plánu projednávalo. Takováto záležitost se neobjevila ani při jednom případě při projednávání změny plánu, zejména zahrádky a ostatní. Příloha nebyla předložena ve lhůtě stanovené jednacím řádem, byla předložena pozdě.

Tajemnice se omluvila zastupitelům a uvedla, že došlo k selhání zaměstnankyně, která připravovala materiály a omylem zapomněla přidat přílohu k vyhlášce, která je projednávána a je její nedílnou

součástí. V podobě, včetně příloh, byla vyhláška projednána s Krajským úřadem Středočeského kraje v rámci procesu územního plánování. Údaje z přílohy jsou v souladu s návrhem zadání a zadáním, které již zastupitelstvo v minulosti schválilo. Slova tajemnice doplnila **vedoucí odboru výstavby a investic**, která uvedla, že součástí vyhlášky je dále několik barevných příloh, které jsou rozsáhlé a nekopírují se a jsou připraveny zastupitelům k nahlédnutí.

Starosta se dotázal p. Kubínka, zda trvá na svém názoru a nechal o tomto hlasovat.

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání tak, jak byl uveden na pozvánce s tím, že součástí programu nebude projednání přílohy ke zprávě 5A, pouze přílohy ke zprávě 7A a dále zprávy uvedené pod označením 7C, 7D a 7E.

(Pro 9: Bendlová, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Lukeš, Rouček, Růžička, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 7: Nejdrl, Štíbr, Švácha, Ludačka, Báča, Zoubek, Borský)

Návrh nebyl přijat.

Starosta navrhl, aby bylo hlasováno o usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání tak, jak byl uveden na pozvánce s tím, že součástí programu bude projednání přílohy ke zprávě 5A, příloha ke zprávě 7A a dále v různém zprávy 7C, 7D a 7E.

(Pro 6: Nejdrl, Štíbr, Švácha, Zoubek, Borský, Báča, proti 2: Laňka, Kubínek, zdrželo se hlasování 8: Bendlová, Konopásek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Rouček, Růžička, Volf)

Návrh nebyl přijat.

P. Kubínek upozornil na to, že materiál byl předložen pozdě a při žádné změně územního plánu takovýto materiál nebyl předkládán, čili je to opět anomálie, protože jde speciálně o případ změny územního plánu č. 7.

Tajemnice uvedla, že p. Kubínek podsouvá úřadu něco, co není pravda. Na úseku územního plánu je nová zaměstnankyně a došlo k opomenutí. Protože změna ÚP byla schvalována v radě již 16. 8., tedy měsíc před jednáním zastupitelstva a skutečně tedy došlo k pochybení a není třeba hledat v tom žádný úmysl.

P. Kubínek uvedl, že materiály ke zprávě 5A byly připravovány bez předložené přílohy, jsou tedy v pořádku a příloha je tedy navíc, to nerozhoduje o tom, jestli ten materiál bude či nebude zastupitelstvem projednán, dále uvedl, že ani rada to neprojednala s tímto dodatkem.

Vysvětlení podala vedoucí odboru **Ing. M. Vachtlová**, která vyjmenovala přílohy, které jsou součástí vyhlášky, jež byla jako řádný materiál předložena zastupitelstvu města k projednání a přečetla článek 6 předkládané vyhlášky, kde se příloha č. 1 uvádí..

Starosta uvedl, že pokud příloha ke zprávě 5A bude vyloučena z programu jednání a přijme se usnesení, které je navrženo, tak stejně součástí obecně závazné vyhlášky tato příloha bude. Dotázal se p. Kubínka, o co mu jde, co tedy chce. Každý měl možnost nahlédnout do komplexní územně plánovací dokumentace ke změně č. 7 územního plánu, každý mohl vznést připomínku a žádná připomínka nikdy nezazněla.

P. Kubínek uvedl, že to bylo předloženo pozdě a jde mu o to, že toto je signál k nějakým krokům, které budou ze strany města činěny proto, aby nebyl průběh tak jednoduchý, jak by u všech ostatních byl.

Starosta požádal Ing. Vachtlovou, aby vysvětlila p. Kubínkovi, proč tam přílohy jsou. Ta uvedla, že je to ze zákona.

Místostarosta Švácha navrhl 15 minutovou přestávku, aby si zastupitelé mohli prostudovat předložený materiál a potom nechat opět hlasovat.

V 16,15 hodin vyhlásil starosta patnáctiminutovou přestávku.

Jednání zastupitelstva města bylo zahájeno v 16,30 hodin.

U S N E S E N Í 101/06

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání, tak jak byl uveden na pozvánce včetně přílohy ke zprávě 7A a dále zprávy uvedené pod body 7C, 7D a 7E. (Přijato všemi 16 hlasy)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

U S N E S E N Í 102/06

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Mgr. Jaroslav Borský
členové: Miloslav Kubínek

U S N E S E N Í 103/06

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Mgr. Hanu Bendlovou a Ing. Pavla Lukeše.

(Přijato všemi 16 hlasy)

Starosta dále konstatoval, že zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl ověřen a uložen k nahlédnutí.

U S N E S E N Í 104/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí zápis z 27. jednání zastupitelstva města.

(Přijato všemi 16 hlasy)

K veškerým následně uvedeným zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného vedoucího odboru ke konkrétně projednávané zprávě.

2. Zprávy ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina.

A. Zpráva k návrhu rozpočtového opatření.**U S N E S E N Í 105/06**Zastupitelstvo města po projednání schvaluje rozpočtové opatření č. 38 – odbor výstavby a investic**Na příjmové části rozpočtu navýšit:**

pol. 3112 (Příjmy z prodeje nemovitostí a jejich částí)..... 461.463,- Kč

Na výdajové části rozpočtu navýšit:

§ 6409 pol. 6121 org. 202 (Financování spoluúčasti na plánovaných investičních akcích) 461.463,- Kč.

(Přijato všemi 16 hlasy)

B. Zpráva k návrhu rozpočtového opatření**U S N E S E N Í 106/06**

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí informaci o darovací smlouvě mezi firmou Froněk, spol. s r.o. a městem Rakovník na částku 5.000,- Kč a darovací smlouvu mezi Aleš Hůla – Hydraulické systémy a městem Rakovník na částku 1.000,- Kč s účelovým využitím na sociální účely a podporu a ochranu mládeže – výchovně rekreační tábor Skryje 2006.
- schvaluje rozpočtové opatření č. 39 – odbor sociálních věcí a zdravotnictví

Na příjmové části rozpočtu navýšit:

§ 6171 pol. 2321 (přijaté neinvestiční dary)..... 6.000,- Kč

Na výdajovou část rozpočtu zařadit výdaj:

na § 4329 pol. 5901 org. 206 (Výchovný tábor Skryje - zotavovací akce dětí)..... 6.000,- Kč

(Přijato všemi 16 hlasy)

C. Informativní zpráva o přijatých rozpočtových opatřeních dle zákona 250/2000 Sb., v platném znění v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 19/06 ze dne 13. 2. 2006 za období 01 - 08/2006.

U S N E S E N Í 107/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 19/06 ze dne 13. 2. 2006 rozpočtová opatření uvedená v příloze, která byla provedena ve schváleném rozpočtu města Rakovníka na rok 2006 za období 01-08/2006.

(Přijato všemi 16 hlasy)

D. Zpráva k návrhu obecně závazné vyhlášky města č. 9 /2006, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města č. 4/2004, o místních poplatcích, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 11/2004.

Mgr. Březina v rámci úvodního komentáře upozornil, že návrh vyhlášky byl zpracován na základě usnesení zastupitelstva města č. 86/06. Byl předložen radě města úřadem ve 3 variantách a ta ho v této podobě předkládá zastupitelstvu. Varianta I. vyjímá veřejné prostranství parkoviště Na Sekyře ze

seznamu veřejných prostranství. Žádné další záležitosti a vazby neřeší. Vychází z přijatého usnesení. Nad jeho rámec byla úřadem zpracována varianta II., která řeší problém systémově, postihuje rovný přístup k ostatním subjektům při řešení obdobných situací ve městě, vychází z filosofie nálezu ústavního soudu z března 2005. Varianta III. je kombinací varianty I. a II., vyčleňuje z režimu veřejného prostranství pouze parkoviště Na Sekyře a dále řeší obdobné případy systémově, tj. rovně i pro další subjekty. Podrobnosti jsou uvedeny v materiálu. Záleží na zastupitelstvu města, kterou variantu zvolí.

P. Kvasnička uvedl, že zástupci komunistů podpoří variantu č. I, neboť varianta č. II je v rozporu s usnesením zastupitelstva, popřípadě podpoří variantu č. III.

P. Rouček uvedl, že nad rámec byly zpracovány další varianty. V původní vyhlášce bylo chybně zařazeno veřejné prostranství, tehdy si toho nikdo nevšiml a jde tudíž jen o narovnání chyby.

Starosta uvedl, že by rád slyšel stanovisko ministerstva k tomuto konkrétnímu problému a uvedl, že vyhláška byla projednána a schválena v zastupitelstvu města v r. 2003. Vyhláška fungovala a až později se začala vyhláška zpochybňovat, dozorové orgány vyhlášku nikdy nezpochybnilly.

P. Rouček uvedl, že také pro vyhlášku hlasoval, neboť netušil, že je něco uvedeno chybně.

Tajemnice uvedla, že jí nezbyvá než odkázat na to, co opakuje vždy, podle rozhodnutí dozorového orgánu není vyhláška v rozporu se zákonem.

P. Borský uvedl, že se nyní snaží vyhodnotit to, co se diskutovalo na minulém zastupitelstvu a minulé zastupitelstvo přijalo usnesení vyjmout příslušné pozemky ze statutu veřejného prostranství a připravit obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění stará vyhláška. Hlasováním nyní projeví názor na přijetí nové obecně závazné vyhlášky a nemusí se vracet zpět k historii a nebo musí vyvstat návrh na revokaci minulého usnesení. Rada města pro toto jednání připravila obecně závaznou vyhlášku a nad rámec minulého usnesení přidala druhou a třetí variantu, první varianta je v souladu s usnesením minulého zastupitelstva.

P. Kubínek uvedl, že musí zopakovat to, co řekl posledně, a to výňatek z toho, o čem je řeč: veřejné prostranství přestává být veřejným prostranstvím v okamžiku, kdy vlastník určí jeho využití a to se stalo, tak není o čem diskutovat. Usnesení minulého zastupitelstva bylo srozumitelné a řešilo problém tak, jak ho řešit mělo podle podkladů, které byly k dispozici a ležely na úřadě od r. 2004 a nikdo o nich nevěděl. Dále uvedl, že kdyby možná krajský úřad zkoumal věcnou stránku věci, jestli tam není nějaké pochybení z hlediska tohoto zákona a doporučil dotázat se znovu.

Starosta uvedl, že on diskusi neotevřel, tu vyvolal p. Rouček.

Z řad veřejnosti se do diskuse přihlásil **p. Lippert**, který ocitoval úryvky ze stanoviska Ministerstva vnitra k obecně závazným vyhláškám. Zmínil pořad v televizi, kde byla řešena problematika placení poplatku z veřejného prostranství. Znovu uvedl, že byla podána žaloba u správního soudu proti rozhodnutí krajského úřadu. Dále uvedl, že v rámci televizního pořadu jim bylo ombudsmanem dáno za pravdu.

Tajemnice citovala část nálezu ústavního soudu, který se uvedené problematiky dotýká. Tento nálezn není v souladu s tím, co tvrdí p. Lippert, vůbec neuvádí, že výběr místního poplatku od vlastníka veřejného prostranství není možný. V nálezu ústavního soudu se uvádí: „Právní závěr, podle něhož by byl vlastník pozemku povinen platit poplatky za zvláštní užívání svého pozemku, který byl jako veřejné prostranství označen obecně závaznou vyhláškou obce, by mohl být, podle okolností, v rozporu s ústavní ochranou vlastnictví. Ochrana práv vlastníků bude předmětem případného řízení před správními soudy, které vezmou v úvahu všechny relevantní okolnosti individuálního případu a podle toho rozliší výkon vlastnického práva od jeho případného zneužití.“ Dále uvedla, že navrhovaná varianta č. II právě z tohoto nálezu vychází a stanovuje rovné postavení všech event. vlastníků, jejichž pozemky jsou současně veřejným prostranstvím. Ti by měli být úplně stejným způsobem v rámci této varianty vyhlášky osvobozeni. Úřad k vyhotovení návrhu vyhlášky přistoupil koncepčním způsobem, nad rámec usnesení připravil návrh tak, aby všem bylo měřeno stejně. V materiálu je konstatováno, že rozhodnutí o přijetí jedné z variant je vždy na zastupitelstvu a jinak to být nemůže.

P. Volf navrhl ukončit diskusi a přednést návrh na usnesení.

Bylo hlasováno o ukončení diskuse k tomuto tématu

U S N E S E N Í 108/06

Zastupitelstvo města souhlasí s ukončením diskuse k návrhu obecně závazné vyhlášky č. 9/2006.

(Přijato všemi 16 hlasy)

Předseda návrhového výboru přečetl návrh na usnesení.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje obecně závaznou vyhlášku města č. 9/2006, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2004 o místních poplatcích, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 11/2004 ve variantě I.

(Pro 10: Bendlová, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Rouček, Růžicka, Volf, Zoubek, proti 2: Laňka, Švácha, zdrželi se hlasování 4: Borský, Nejd, Štíbr, Báča).

Návrh nebyl přijat.

Dále bylo hlasováno o variantě č. III.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje obecně závaznou vyhlášku města č. 9/2006, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2004 o místních poplatcích, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 11/2004 ve variantě III.

(Pro 2: Kubínek, Kvasnička, proti 1: Švácha, zdrželo se hlasování 13: Báča, Bendlová, Borský, Konopásek, Laňka, Ludačka, Lukeš, Nejd, Rouček, Růžicka, Štíbr, Volf, Zoubek).

Návrh nebyl přijat.

Starosta se dotázal, zda někdo ze zastupitelů navrhuje jiný návrh na usnesení.

P. Volf navrhl, aby se zastupitelstvo drželo toho, co přijalo minule tj. usnesení 86/06.

Starosta vyzval p. Volfa, aby navrhl usnesení, které by bylo přijaté. Volf přečetl usnesení z minulého jednání zastupitelstva.

Tajemnice se dotázala, jak se má vydat vyhláška, když na minulém jednání nebyla její konkrétní podoba projednána.

P. Volf odpověděl, že se má vydat tak, že parkoviště Na Sekyře nebude veřejným prostranstvím.

Tajemnice uvedla, že zastupitelstvo musí hlasovat o konkrétní vyhlášce tj. o konkrétním textu vyhlášky, toto není možné.

P. Volf uvedl, že většina zastupitelů schválila změnu již minule a teď se neschvaluje změna, ale to, že úřad provedl změnu vyhlášky podle minulého rozhodnutí. Myslí si, že ti, co teď nehlasovali, že teď nehlasují proto, že změnili svůj názor, ale proto, že berou na vědomí, že vyhláška byla změněna tak, jak je usnesení 86/06, tak by postavil hlasování.

K tomu **místostarosta Švácha** uvedl, že po něm Volf chce, aby odsouhlasil vyhlášku, se kterou nesouhlasí.

P. Volf odpověděl, že ne, ale aby hlasoval, že byl splněný úkol z minulého zastupitelstva.

Místostarosta Švácha uvedl, že hlasuje o konkrétní vyhlášce.

P. Borský uvedl, že se hlasuje o nové obecně závazné vyhlášce.

V 17,05 hodin vyhlásil starosta patnáctiminutovou přestávku.

Jednání bylo zahájeno v 17,20 hodin.

Starosta uvedl, že ke zprávě 2D nebylo přijato zatím žádné usnesení a podle jeho informací se čeká, až se objeví nějaký zastupitel, který by se přiklonil k návrhu přijmout vyhlášku ve variantě č. I. Může se tedy pokračovat v rozpravě k této zprávě. Nikdo z veřejnosti, ani z řad zastupitelů se nevyjádřil. Na dotaz z pléna, jak jste se domluvili starosta odpověděl, že se bude tedy čekat, až se objeví nějaký zastupitel, který to odhlasuje. Vrátime se k tomu, až přijde pan zastupitel.

3. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví

Zprávu uvedla vedoucí odboru Mgr. I. Friebertová Skalková.

V 17,30 hodin se dostavil na jednání zastupitelstva p. Soukup.

Zpráva k informativnímu materiálu odboru sociálních věcí a zdravotnictví o možnosti zapojení města Rakovníka do komunitního plánování sociálních služeb.

U S N E S E N Í 109/06

Zastupitelstvo města po projednání

- schvaluje zapojení města Rakovníka do komunitního plánování sociálních služeb,

- pověřuje vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví dočasně do 31. 12. 2006 koordinovat přípravné práce na vytvoření komunitního plánu sociálních služeb (dále jen „KPSS“) města Rakovníka. (Přijato všemi 17 hlasy)

Vzhledem k tomu, že se dostavil do jednání zastupitelstva p. Soukup, uvedl **starosta**, že je nyní možno vrátit se ke zprávě 2D – návrhu obecně závazné vyhlášky.

Dotázal se, zda má někdo ze zastupitelů nebo z řad veřejnosti potřebu vyjádřit se k této vyhlášce.

Protože tomu tak nebylo, vše již bylo řečeno, požádal starosta o přednesení návrhu na usnesení.

Předseda návrhového výboru uvedl, že po dohodovacím řízení bylo dohodnuto opakovat hlasování o návrhu na usnesení ve variantě I a přednesl návrh usnesení.

U S N E S E N Í 110/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje obecně závaznou vyhlášku města č. 9/2006, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2004 o místních poplatcích, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 11/2004 ve variantě I.

(Pro 11: Bendlová, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Ludačka, Lukeš, Rouček, Růžička, Soukup, Volf, Zoubek, proti 2: Švácha, Laňka, zdrželi se hlasování 4: Borský, Nejd, Štíbr, Báča).

4. Zprávy odboru správy majetku

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. E. Kejlová.

A. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 1015/10 a č. 1014 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 111/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 1015/10 o výměře 219 m² a pozemkovou parcelu č. 1014 o výměře 381 m², obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník za cenu 350,- Kč/m² společnosti Daniel Hasal, s.r.o., Školní 2026, Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 17 hlasy)

B. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 551/30 a PK 616/1 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 112/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje zatím neodprodat pozemkové parcely č. 551/27 a č. 551/29, obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník,
- rozhoduje odprodat pozemkové parcely č. 551/33 o výměře 797 m² a 551/35 o výměře 113 m², které byly odděleny geometrickým plánem č. 3594-169/2006 z pozemkové parcely č. 551/30 o výměře 199 m² a původní katastrální parcely č. 616/1 o výměře 162065 m², zapsaných u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník, panu Jaromíru Pospíšilovi za cenu 620,- Kč/m² s tím, že nejprve bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní a následně smlouva kupní,
- pověřuje starostu města podpisem smlouvy o smlouvě budoucí kupní a následně kupní smlouvy.

(Pro 15: Báča, Borský, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Nejd, Rouček, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Růžička, Bendlová)

V 17,40 hodin se dostavil na jednání zastupitelstva p. Michalička.

C. Zpráva k žádosti pana Miroslava Pelikána o úplatný převod pozemkových parcel č. 2920/73, 2920/74 a 3761/7 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 113/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje neodprodat pozemkové parcely č. 2920/73 o výměře 48 m², 2920/74 o výměře 33 m² a 3761/7 o výměře 224 m² oddělené geometrickým plánem č. 3519-9/2006 z pozemkových parcel č. 2920/12 a 3761/1 zapsaných u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník.

(Pro 17: Báča, Bendlová, Borský, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Lukeš, Michalička, Nejd, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Ludačka)

D. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 611/1 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 114/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje odstoupit od záměru a neodprodat část pozemkové parcely č. 611/1 o výměře cca 420 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník. (Přijato všemi 18 hlasy)

E. Zpráva k odkoupení pozemkové parcely č. 1060/2 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 115/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje odkoupit pozemkovou parcelu č. 1060/2 o výměře 200 m² zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 3889, pro obec a k.ú. Rakovník od JUDr. Lubomíra Lipperta za cenu 4376,- Kč,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

(Pro 16: Báča, Bendlová, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Michalička, Nejd, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Volf, Zoubek, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Borský, Švácha)

F. Zpráva k odkoupení částí původních katastrálních parcel č. 1411 a 1414 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 116/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje v současné době neodkoupit části původní katastrální parcely číslo 1411 o celkové vým. cca 509 m² a 1414 o celkové vým. cca 258 m², obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 3889, pro obec a k. ú. Rakovník od JUDr. Lubomíra Lipperta s tím, že město vyčká do provedení komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Rakovník.

(Pro 17: Báča, Bendlová, Borský, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Lukeš, Nejd, Michalička, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Volf, Zoubek, nikdo nebyl proti, zdržel se hlasování 1: Ludačka)

G. Zpráva k nabídce JUDr. L. Lipperta na odprodej pozemkové parcely č. 2066/1 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 117/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje do doby provedení komplexních pozemkových úprav neodkoupit část pozemkové parcely č. 2066/1 v k.ú. Rakovník od JUDr. Lubomíra Lipperta.

(Přijato všemi 18 hlasy)

H. Zpráva k žádosti o odprodej parcel vedených ve zjednodušené evidenci č. 615, 618/6, 619, 620, 621, 626/2 a 626/3 o celkové výměře 50.540 m² v k. ú. Rakovník.

P. Volf navrhl odložit pro další zastupitelstvo.

Místostarosta Švácha navrhl neodkládat a neodprodat.

P. Kubínek uvedl, že to není tak jednoduché, protože takovýto rozsah bytové zástavby musí být někde začleněn v územním plánu. Doporučuje počkat, jestli v rámci ÚP a směřování bytové výstavby do určitých lokalit by se o tomto rozhodlo.

Ing. Kejlová uvedla, že v územním plánu jsou tyto plochy uvedeny pro bydlení.

Místostarosta Štíbr uvedl, že podporuje návrh neodprodat.

U S N E S E N Í 118/06

Zastupitelstvo města po projednání rozhoduje neodprodat parcely ve zjednodušené evidenci č. 615 o výměře 1342 m², 618/6 o výměře 1372 m², 619 o výměře 16143 m², 620 o výměře 731 m², 621 o výměře 1164 m², 626/2 o výměře 6900 m² a 626/3 o výměře 22888 m² všechny zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník. (Přijato všemi 18 hlasy)

CH. Zpráva k nabídce společnosti LASSELSBERGER, a. s. na darování pozemků v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 119/06

Zastupitelstvo města rozhoduje

- uzavřít darovací smlouvu, kterou přejdou z vlastnictví společnosti LASSELSBERGER, a.s. do vlastnictví města Rakovník následující nemovitosti:
 - pozemková parcela č. 3874/3 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 47 m²,
 - pozemková parcela č. 3874/9 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 440 m²,
 - pozemková parcela č. 3126/8 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 954 m²,
 - pozemková parcela č. 3126/13 (zahrada) o výměře 452 m²,
 - pozemková parcela č. 3126/14 (zahrada) o výměře 132 m²,
 - pozemková parcela č. 3126/21 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 1517 m²,
 - pozemková parcela č. 3098/2 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 1553 m²,
 - pozemková parcela č. 3136/8 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 10765 m²,
 - pozemková parcela č. 3136/10 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 103 m²,
 - pozemková parcela č. 3136/33 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 18 m²,
 - pozemková parcela č. 3136/43 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 17 m²,
 - pozemková parcela č. 3136/44 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 20 m²,
 - pozemková parcela č. 3144/2 (ostatní plocha, neplodná půda) o výměře 530 m²,
 - pozemková parcela č. 3095/3 (ostatní plocha, neplodná půda) o výměře 2343 m²,
 - pozemková parcela č. 3873 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 784 m²,
 vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 865 pro obec a k.ú. Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem darovací smlouvy. (Přijato všemi 18 hlasy)

I. Zpráva k revokaci části usnesení zastupitelstva města číslo 63/06 ze dne 24. 4. 2006.

U S N E S E N Í 120/06

Zastupitelstvo města revokuje část usnesení číslo 63/06 ze dne 24.4.2006 ve znění: „část pozemkové parcely č. 2065/5 o výměře cca 100 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 998, pro k.ú. a obec Rakovník ve vlastnictví společnosti G. Imobilien s.r.o., Vrabčí rokel 237, Bělá pod Bezdězem, IČO 250 70 410,“. (Přijato všemi 18 hlasy)

J. Zpráva k žádosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o stanovisko k prodeji stavební parcely č. 672/11 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 121/06

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem stavební parcely č. 672/11 o výměře 19 m² ve vlastnictví státu zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 60000, pro obec a k.ú. Rakovník. (Přijato všemi 18 hlasy)

K. Zpráva k žádosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o stanovisko k prodeji stavební parcely č. 672/20 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 122/06

Zastupitelstvo města po projednání souhlasí s prodejem stavební parcely č. 672/20 o výměře 20 m² ve vlastnictví státu zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na LV 60000 pro obec a k.ú. Rakovník. (Přijato všemi 18 hlasy)

L. Informativní zpráva k bezúplatnému převodu pozemkové parcely č. 1639/15 v k. ú. Rakovník, která vznikla z PK parcely č. 1642.

U S N E S E N Í 123/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí sdělení Pozemkového fondu České republiky, územního pracoviště Rakovník, doručené dne 19. 7. 2006.

(Pro 17: Báča, Bendlová, Borský, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Michalička, Nejd, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Zoubek, Volf nebyl hlasování přítomen)

M. Zpráva k návrhu nových kritérií pro přidělování bytů ve výlučném vlastnictví města do nájmu občanům.

U S N E S E N Í 124/06

Zastupitelstvo města po projednání

- revokuje usnesení ZM č. 31/06 ze dne 13.2.2006,

- schvaluje nová kritéria pro přidělování bytů ve výlučném vlastnictví města Rakovníka do nájmu občanům ve znění dle předloženého návrhu s tím, že číslo konkrétního vstupního bytu bude doplněno po uvolnění jednoho bytu v domě č. p. 1589 nebo 1590, Malinovského ulice v Rakovníku.

(Pro 17: Báča, Bendlová, Borský, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Michalička, Nejd, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Zoubek, Volf nebyl hlasování přítomen)

N. Zpráva o vkladu majetku do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka.

U S N E S E N Í 125/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje
 - uzavřít kupní smlouvu na stavbu „Zástavba RD Zátíší jih – zóna IV – SO 03 Vodovod a SO 02 Kanalizace“ k.ú. Rakovník od prodávajícího společnosti Stavby Rakovník s.r.o., Okružní 2485, Rakovník za dohodnutou kupní cenu 12,- Kč vč. DPH,
 - následně uzavřít smlouvu o vkladu do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka „Zástavba RD Zátíší jih – zóna IV., Rakovník – SO 03 Vodovod (pořizovací hodnota 463 342,02 Kč), SO 02 Kanalizace (pořizovací hodnota 411 652,- Kč),
- pověřuje starostu města podpisem smluv.

(Pro 17: Báča, Bendlová, Borský, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Michalička, Nejd, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Zoubek, Volf nebyl hlasování přítomen)

O. Zpráva k odprodeji části pozemkové parcely č. 3352/26 v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 126/06

Zastupitelstvo města po projednání

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 3352/39 o výměře 61 m², která byla oddělena geometrickým plánem č. 3593-142/2006 z pozemkové parcely č. 3352/26 o výměře 288 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k.ú. a obec Rakovník za cenu 120,- Kč/m² panu Josefu Bendovi, bytem Pod Nemocnicí 2172, Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

(Pro 17: Báča, Bendlová, Borský, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Michalička, Nejd, Rouček, Růžička, Soukup, Štíbr, Švácha, Zoubek, Volf nebyl hlasování přítomen)

V 18.15 hodin vyhlásil starosta přestávku.

Jednání zastupitelstva města bylo zahájeno v 18,35 hodin.

5. Zprávy odboru výstavby a investic

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

A. Zpráva ke schválení návrhu změny č. 7 územního plánu sídelního celku Rakovník – lokality „park nad Střelnicí“ a „zahradu klubu DDM“ v k.ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 127/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního a stavebního řízení č.j. 85229/2006/KUSK ze dne 23. 6. 2006,
- schvaluje návrh změny č. 7 územního plánu sídelního útvaru Rakovník – lokality „park nad Střelnicí“ a „zahradu klubu DDM“ v k.ú. Rakovník,
- vydává obecně závaznou vyhlášku města č. 10/2006 o vyhlášení závazných částí změny č. 7 územního plánu sídelního útvaru Rakovník v lokalitách „park nad Střelnicí“ a „zahradu klubu DDM“ v k.ú. Rakovník, kterou se mění obecně závazná vyhláška města č. 30/1997, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Rakovník.

(Pro 15: Báča, Bendlová, Borský, Kubínek, Konopásek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Lukeš, Nejd, Rouček, Růžička, Soukup, Volf, Zoubek, proti 1: Švácha, zdrželi se hlasování 2: Michalička, Štíbr)

B. Zpráva k investičnímu záměru projektu bezbariérových tras města Rakovník.

U S N E S E N Í 128/06

Zastupitelstvo města po projednání

- přijímá závazek – prohlášení statutárního zástupce o státních prostředcích účelově vázaných na realizaci „Projektu bezbariérových tras města Rakovník“ jako dofinancování dotačních prostředků do výše rozpočtových nákladů,
- pověřuje starostu podpisem příslušných dokumentů souvisejících s přípravou a podáním žádosti o dotaci na výše uvedený program. (Přijato všemi 18 hlasy)

6. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová.

A. Zpráva k žádosti Ing. M. Vachtla o změnu názvu ulice Hwiedzdoslavova.

Vedoucí odboru seznámila zastupitelstvo s výsledkem ankety ke změně názvu ulice, která probíhala do 8. 9. 2006. V této ulici bydlí celkem 85 osob dospělých, přihlášených k trvalému pobytu. Z těchto 74 vyslovilo telefonicky nebo písemně nesouhlas se změnou názvu ulice, 10 se nevyjádřilo, to znamená, že podle ankety souhlasí se změnou, 1 osoba byl žadatel. Navíc se ještě přihlásilo 16 občanů, kteří sice nejsou přihlášení k trvalému pobytu, ale nesouhlasí se změnou názvu.

P. Laňka uvedl, že ho překvapilo, že ve městě máme ještě soudné občany, kteří nechtějí název změnit.

U S N E S E N Í 129/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí žádost o změnu názvu ulice Hwiedzdoslavova na ulici Hviezdoslavova včetně výsledků provedené ankety,
- rozhoduje nezměnit název ulice dle předloženého návrhu s ohledem na výsledek provedené ankety. (Přijato všemi 18 hlasy)

B. Zpráva k návrhu Dodatku č. 2 zřizovací listiny 3. základní školy, Rakovník, Okružní 2331.

U S N E S E N Í 130/06

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Dodatek č. 2 zřizovací listiny 3. základní školy, Rakovník, Okružní 2331 v navrženém znění. (Přijato všemi 18 hlasy)

7. Různé

A. Návrh Společenství vlastníků bytových jednotek Na Sekyře 2005 - 2011, Rakovník (dále jen Společenství).

Zprávu uvedla tajemnice MěÚ **Mgr. E. Holková**. Uvedla, že veškeré podklady pro jednání zastupitelstva jsou uvedeny v předloženém materiálu. Upozornila na to, že s ohledem na zaslání materiálu Mgr. Chytilém byl předložen dnešního dne doplňující materiál ke zprávě 7A. Rada města tento materiál předložila zastupitelstvu s tím, že rozhodnutí ponechává na úvaze zastupitelstva. Za situace, kdy probíhá soudní spor mezi městem a Společenstvím, připadají v úvahu varianty I. a II. První je ve smyslu neuznat žádný nárok Společenství a druhá je, sice žádný nárok neuznat, ale jako projev dobré vůle poskytnout, za vzájemnou dohodou stanovených podmínek zastupitelstvem města, konkretizovanou částku.

P. Kubínek doporučil pouze omezeně diskutovat, protože se tímto zastupitelstvo zabývá řadu let, takže navrhuje variantu č. II. ve výši 1.100.000,- Kč.

P. Laňka uvedl, že se jedná o nepříjemnou causu, za kterou cítí odpovědnost a doporučuje již přijmout řešení, které vyjde vstříc Společenství.

P. Borský podpořil p. Laňku a apeloval na všechny zastupitele, aby toto zastupitelstvo nepředalo dluh dalšímu zastupitelstvu a uvedl, že cítí morální zodpovědnost ze strany města vůči Společenství a podporuje variantu II. s výší 1.100.000,- Kč

Pí Bendlová řekla, že všechno mohlo být vyřešeno již před lety, kdy zastupitelstvo nabízelo Společenství přes 800 tis. Kč a není nutné si teď sypat popel na hlavu.

P. Borský uvedl, že v době, kdy město nabízelo 800 tis. Kč, tak mluvčí za výbor samosprávy neměl mandát toto rozhodnout a Společenství se k tomu takto postavilo.

Místostarosta Štíbr uvedl, že ho zaráží návrh p. Kubínka poskytnout společenství 1.100 tis. Kč, když Společenství požaduje jen 1.002 tis. Kč. K majetku města je třeba se chovat jako k vlastnímu. Proč dávat více, než Společenství požaduje. Doporučuje ponechat na rozhodnutí soudu, kolik skutečně má město zaplatit, kde se stala chyba. Stanovisek ohledně v úvahu připadající částky je několik, kdo

dokáže dnes spravedlivě posoudit, jaká částka je správná. To může udělat pouze soud. A město by pak mělo být připraveno rozhodnutí soudu respektovat.

P. Ludačka se přiklání také k soudnímu řízení.

P. Volf uvedl, že nebude hlasovat z důvodu podjatosti.

P. Laňka podal protinávrh s tím, že kompenzace by činila 1.002.266,- Kč.

P. Matoušek se omluvil za chybu v částce, která vznikla při přepisu, vypadla jedna řádka.

Hlasováno bylo o předloženém protinávru p. Laňky.

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí
 - návrh Společenství ze dne 14. 06. 2006 na kompenzaci v celkové výši 1.002.266,- Kč včetně příloh:
 - objednávky na posudek střechy ze dne 28. 4. 2006,
 - sdělení ve věci Společenství,
 - vyjádření k dopisu ze dne 18. 06. 2003,
 - znaleckého posudku č. 946/06/06,
 - obsah dopisu Mgr. Chytila ze dne 24. 08. 2006,
 - upřesnění petitu na výzvu soudu ze dne 03. 07. 2006 ze strany právního zástupce Společenství,
 - vyjádření žalovaného k upřesnění petitu ze dne 07. 08. 2006,
 - dopis Mgr. Chytila ze dne 31. 8. 2006,
 - vyjádření žalobce ze dne 24. 8. 2006.
- neuznává žádný uplatňovaný nárok Společenství vůči městu Rakovník, avšak v rámci projevu dobré vůle vůči tomuto společenství, rozhoduje přispět tomuto Společenství na stavební úpravy související s opravou střechy bytového domu v Rakovníku, Na Sekyře 2005 - 2011 formou daru částkou ve výši 1.002.266,- Kč pod podmínkou, že bude uzavřena písemná dohoda mezi Městem Rakovník a Společenstvím, jejímž obsahem bude výslovné prohlášení Společenství, že Společenství nemá vůči městu Rakovník žádné pohledávky a dále, že Společenství vezme zpět veškeré žaloby podané vůči městu Rakovník a to do 30 dnů od doručení písemného vyhotovení návrhu dohody ve smyslu usnesení.

(Pro 8: Lukeš, Kvasnička, Růžička, Laňka, Kubínek, Zoubek, Borský, Konopásek, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 9: Báča, Ludačka, Soukup, Nejdl, Štíbr, Švácha, Rouček, Michalička, Bendlová, Volf z důvodu středu zájmů nehlasoval)

Návrh nebyl přijat.

Dále bylo hlasováno o předloženém návrhu místostarosty Štíbra.

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí
 - návrh Společenství vlastníků bytových jednotek Na Sekyře 2005 - 2011, Rakovník (dále jen Společenství) ze dne 14. 06. 2006 na kompenzaci v celkové výši 1.002.266,- Kč včetně příloh:
 - objednávky na posudek střechy ze dne 28. 4. 2006,
 - sdělení ve věci Společenství,
 - vyjádření k dopisu ze dne 18. 06. 2003,
 - znaleckého posudku č. 946/06/06,
 - obsah dopisu Mgr. Chytila ze dne 24. 08. 2006,
 - upřesnění petitu na výzvu soudu ze dne 03. 07. 2006 ze strany právního zástupce Společenství,
 - vyjádření žalovaného k upřesnění petitu ze dne 07. 08. 2006,
 - dopis Mgr. Chytila ze dne 31. 8. 2006,
 - vyjádření žalobce ze dne 24. 8. 2006.
- neuznává žádný uplatňovaný nárok Společenství vlastníků bytových jednotek Na Sekyře 2005-2011 Rakovník vůči městu Rakovník a ponechává věc na rozhodnutí soudu.

(Pro 6: Nejdl, Štíbr, Rouček, Báča, Michalička, Bendlová, proti 6: Lukeš, Konopásek, Laňka, Kvasnička, Kubínek, Borský, zdrželo se hlasování 5: Růžička, Soukup, Švácha, Zoubek, Ludačka, Volf z důvodu střetu zájmů nehlasoval).

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno bylo o návrhu p. Kubínka.

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí
 - návrh Společenství vlastníků bytových jednotek Na Sekyře 2005 - 2011, Rakovník (dále jen Společenství) ze dne 14. 06. 2006 na kompenzaci v celkové výši 1.002.266,- Kč včetně příloh:
 - objednávky na posudek střechy ze dne 28. 4. 2006,
 - sdělení ve věci Společenství,
 - vyjádření k dopisu ze dne 18. 06. 2003,
 - znaleckého posudku č. 946/06/06,
 - obsah dopisu Mgr. Chytila ze dne 24. 08. 2006,
 - upřesnění petitu na výzvu soudu ze dne 03. 07. 2006 ze strany právního zástupce Společenství,
 - vyjádření žalovaného k upřesnění petitu ze dne 07. 08. 2006,
 - dopis Mgr. Chytila ze dne 31. 8. 2006,
 - vyjádření žalobce ze dne 24. 8. 2006.
- neuznává žádný uplatňovaný nárok Společenství vůči městu Rakovník, avšak v rámci projevu dobré vůle vůči tomuto Společenství, rozhoduje přispět tomuto Společenství na stavební úpravy související s opravou střechy bytového domu v Rakovníku, Na Sekyře 2005 - 2011 formou daru částkou ve výši 1.100.000,- Kč pod podmínkou, že bude uzavřena písemná dohoda mezi městem Rakovník a Společenstvím, jejímž obsahem bude výslovné prohlášení Společenství, že Společenství nemá vůči městu Rakovník žádné pohledávky a dále, že Společenství vezme zpět veškeré žaloby podané vůči městu Rakovník a to do 30 dnů od doručení písemného vyhotovení návrhu dohody ve smyslu usnesení.

(Pro 6: Lukeš, Borský, Kubínek, Laňka, Růžička, Kvasnička, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 11: Soukup, Konopásek, Nejd, Štíbr, Švácha, Rouček, Bendlová, Michalička, Báča, Ludačka, Zoubek, Volf z důvodu střetu zájmů nehlasoval) Návrh nebyl přijat.

P. Volf uvedl, že nebyl přijat žádný návrh a tím je věc vyřízena.

Starosta potvrdil názor p. Volfa, že nebyl přijat žádný návrh a ve smyslu jednacího řádu konstatuje, že všechny předložené návrhy byly zamítnuté.

B. Plnění usnesení z 21., 25., 26. a 27. jednání zastupitelstva města.

Aktuální stav plnění usnesení doplnila nad rámec písemně vyhotoveného materiálu tajemnice.

U S N E S E N Í 131/06

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí usnesení z 21., 25., 26. a 27. jednání zastupitelstva města včetně ústního doplnění. (Přijato všemi 18 hlasy)

C. Zpráva o zahájení projednávání návrhu územního plánu velkého územního celku Rakovnícko.

U S N E S E N Í 132/06

Zastupitelstvo města po projednání

- bere na vědomí návrh velkého územního celku Rakovnícko jako závazný pro budoucí rozhodování v rámci územního plánování města Rakovník a nemá dalších připomínek, závaznost vyplývá ze zákona,
- bere na vědomí rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor personálního rozvoje, č.j. 89816/2006/KUSK ze dne 27. 6. 2006, o námitkách podaných městem Rakovník k územnímu plánu velkého územního celku Rakovnícko (Pražského regionu). (Přijato všemi 18 hlasy)

D. Zpráva k žádosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o stanovisko k prodeji stavební parcely č. 672/19 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 133/06

Zastupitelstvo města po projednání souhlasí s prodejem stavební parcely č. 672/19 o výměře 20 m² ve vlastnictví státu zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na LV 60000 pro obec a k. ú. Rakovník. (Přijato všemi 18 hlasy)

E. Zpráva k žádosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o stanovisko k prodeji stavební parcely č. 672/13 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 134/06

Zastupitelstvo města po projednání souhlasí s prodejem stavební parcely č. 672/13 o výměře 21 m² ve vlastnictví státu zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na LV 60000 pro obec a k. ú. Rakovník. (Přijato všemi 18 hlasy)

8. Diskuse

P. Kubínek požádal úřad města, aby do 14 dnů vyčíslil náklady, které vynaložil na soudní spor se Společenstvím vlastníků bytových jednotek na Sekyře 2005-2011 a zveřejnil to v místním tisku.

Starosta se dotázal, zda v tomto duchu dává návrh na usnesení. **P. Kubínek** odpověděl, že ano.

Paní tajemnice požádala o delší lhůtu a dotázala se, zda se jedná o právní zastoupení.

P. Kubínek odpověděl, že právní zastoupení a soudní výlohy spojené se sporem se Společenstvím vlastníků, veškeré náklady.

Tajemnice uvedla, že veškeré náklady je široký pojem a **p. Kubínek** řekl, že veškeré náklady spojené s právní službou ve věci a další, které s tím souvisí, např. poplatky advokátům, znalcům atd.

Starosta požádal o hlasování, aby bylo vyhověno žádosti p. Kubínka tak, jak ji přednesl, to znamená, aby se zjistilo, jaké město mělo náklady a do 20 dnů poskytlo informaci novinářům o tom, jaké město mělo náklady s právním zastupováním v soudním sporu Město versus Společenství vlastníků Na Sekyře. Bylo hlasováno.

Zastupitelstvo města ukládá zpracovat vyčíslení nákladů spojených s právním zastoupením a soudní výlohy s tím spojené ve věci sporu Společenství vlastníků vůči městu Rakovník se zveřejněním v tisku v termínu do 20 dnů.

(Pro 8: Borský, Kubínek, Konopásek, Růžička, Kvasnička, Laňka, Lukeš, Soukup, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 10: Nejdl, Štíbr, Švácha, Volf, Michalička, Rouček, Bendlová, Báča, Zoubek, Ludačka).

Návrh nebyl přijat.

P. Kubínek uvedl, že nepředpokládal, že žádost o poskytnutí informace musí člen zastupitelstva si nechat schválit zastupitelstvem. Uvedl, že na to má nárok ze zákona a o to opírá svůj požadavek a předá žádost písemně.

Tajemnice uvedla, že pokud chce informaci poskytnout tak, jak je definováno v zákoně o obcích oprávnění člena zastupitelstva, úřad ji samozřejmě poskytne. Nebude to ale na základě usnesení zastupitelstva.

P. Kubínek uvedl, že člen zastupitelstva musí uplatňovat svá práva takovýmto způsobem, tak to je podivná situace.

Tajemnice uvedla, že úřad mu jeho práva nebude žádným způsobem upírat, pokud požádá, informace mu bude poskytnuta.

P. Kubínek uvedl, že v průběhu jednání zastupitelstva může vznášet požadavky vůči úřadu, vůči voleným orgánům a o to tady v podstatě jde.

Tajemnice řekla, že to nechal odhlasovat jako návrh usnesení zastupitelstva.

P. Kubínek uvedl, že nenechal hlasovat, to nechal starosta.

P. Michalička řekl, že kdyby p. Kubínek vznesl požadavek, aby ho úřad informoval, tak by ho úřad informoval. Ale p. Kubínek chce, aby to bylo v jiném termínu a navíc zveřejněno v tisku. To je přece evidentní rozdíl. O tom logicky zastupitelstvo hlasovat musí. Na to ze zákona nárok p. Kubínek nemá.

P. Kubínek se dotázal, zda tyto věci jsou tajné?

P. Michalička odpověděl, že o tajnosti nikdo nemluví.

Místostarosta Švácha konstatoval, že p. Kubínek upírá zastupitelstvu možnost rozhodnout. To rozhodlo, jak rozhodlo.

P. Kubínek řekl, že o požadavku člena zastupitelstva, který přednáší svůj požadavek nemá vůbec důvod zastupitelstvo rozhodovat.

Tajemnice řekla, ale jestli se úkoluje úřad zastupitelstvem, tak je to usnesením zastupitelstva. Nárok na podávání informací členovi zastupitelstva je ale o něčem jiném.

P. Kubínek uvedl, že pokud jsou tyto informace zařazeny jako tajné, tak na ně nárok nemám, ale jinak mám nárok na všechny informace.

Místostarosta Štíbr uvedl, že s poskytnutými informacemi může p. Kubínek naložit podle svého uvážení, třeba je i zveřejnit v tisku.

Tajemnice uvedla, že úřad vždy akceptuje požadavky členů zastupitelstva a bude tomu tak i v tomto případě.

Vzhledem k tomu, že se do diskuse již nikdo nepřihlásil, starosta tento bod jednání ukončil.

V závěru starosta uvedl, že končí poslední řádné jednání zastupitelstva ve volebním období 2002 - 2006. Poděkoval všem zastupitelům za odvedenou práci, popřál vše nejlepší a mnoho úspěchů v následujícím období a popřál městu Rakovníku a jeho občanům, aby si v nadcházejících volbách zvolili alespoň takové zastupitelstvo města, jaké se tu scházelo po dobu tohoto volebního období.

Jednání zastupitelstva ukončil v 19,30 hodin.

Dle magnetofonového záznamu zapsala: J. Holá

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Hana Bendlová

Ing. Pavel Lukeš

Ing. Zdeněk Nejdli
starosta

PaedDr. Luděk Štíbr
místostarosta

Jan Švácha
místostarosta