

Z á p i s

z 21. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 21. 09. 2009 od 17,00 hodin
v Kulturním centru v Rakovníku

Přítomni:

Zastupitelé: Mgr. Miloslav Blecha, Mgr. Věroslav Herián, PhDr. Marcel Chládek, MBA, Irena Jirásková, RNDr. Jan Jirátko, Mgr. Zdeňka Jirková, MUDr. Oldřich Kronich, Miloslav Kubínek, RSDr. Vladimír Kvasnička, Václav Laňka, prom. biolog, Ing. Zdeněk Nejdle, Mgr. Marek Pavlík, Jindřich Sinkule, Mgr. Radim Suchánek, Ing. Milan Sunkovský, PaedDr. Luděk Štíbr, Jan Švácha, MUDr. Ivo Trešl, Ing. Michal Volf.

Tajemnice MěÚ: Mgr. Eliška Holková.

Omluveni: Ing. Eduard Filip, MUDr. Jiří Ludačka

Schválený program

A. Zahájení (konstatování účasti, schválení programu jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu)

B. Zpráva ekonomického odboru

1. Zpráva o přijatých rozpočtových opatřeních dle zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 35/09 ze dne 23. 2. 2009 za období 03 - 08/2009.

C. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví

1. Zpráva ke změně zřizovací listiny Pečovatelské služby Rakovník.

D. Zpráva odboru životního prostředí

1. Zpráva ohledně staré ekologické zátěže v jímacím území Rakovnického potoka „Sanace jímacího území Rakovnického potoka“.

E. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

1. Zpráva k zajišťování školního stravování v objektu nové školní jídelny.
2. Zpráva ke stanovení začátku a konce ulice Otýlie Beníškové.
3. Zpráva k dodatkům zřizovacích listin příspěvkových organizací zřizovaných městem Rakovník na úseku školství a kultury.

F. Zprávy odboru výstavby a investic

1. Informativní zpráva k podané žádosti o dotaci na projekt realizace energetických úspor v objektu 3. ZŠ Rakovník do operačního programu životní prostředí.
2. Zpráva k výsledku zadávacího řízení k podání nabídky na projektové a inženýrské práce na kanalizační sběrač Bulovna – ČOV Rakovník.
3. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR na výstavbu intenzifikace ČOV Rakovník – 3. stavba.
4. Zpráva k žádostem o změnu územního plánu sídelního útvaru Rakovník (změna č. 8).
5. Zpráva k digitalizaci kina Tylovo divadlo Rakovník podle standardu DCI.
6. Doplatky grantových a dotačních příspěvků pro údržbu a investice do sportovních zařízení v majetku města v užívání sportovních klubů.

G. Zprávy odboru správy majetku

1. Změna kritérií pro přidělování bytů.
2. Obchvat B3 změna budoucí kupní smlouvy – p. p. číslo 2851 v k. ú. Rakovník.
3. Odkoupení p. p. číslo 463/13 a 465 v k. ú. Rakovník.
4. Odprodej domu čp. 488 v Kuštově ulici.
5. Skládka Vrbička – návrh nové společenské smlouvy.
6. Darování oplocení u farní zahrady.
7. Finanční kompenzace PF ČR za odprodej p. p. č. 678/2 v k. ú. Rakovník.

8. Bezúplatný převod p. p. číslo 3679/1 a 3678/7 v k. ú. Rakovník od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

H. Zprávy kanceláře tajemníka úřadu

1. Plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva města.
2. Zpráva k návrhu dohody o změně obsahu veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi městem Rakovníkem a městysem Pavlíkovem o zajišťování výkonu některých úkolů agendy městské policie v souladu se zákonem o obecní policii a veterinární péči.

CH. Různé

1. Zpráva ze zasedání finančního výboru dne 15. 9. 2009.

I. Diskuse

J. Závěr

Zasedání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejd. l.

V úvodu prohlásil, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno dne 11. 9. 2009 a vyhlášeno téhož dne. Konstatoval, že je přítomno (19) členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

A. Program jednání, volba návrhového výboru, ověřovatelů zápisu a kontrola zápisu.

K programu jednání starosta uvedl, že dne 18. 9. 2009 byla zastupitelům doručena oprava textu ke zprávě k zajišťování školního stravování v objektu nové školní jídelny (výměna strany 7) odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu a dnešního dne byly předány následující materiály:

- Doplnění usnesení zprávy D1 odboru životního prostředí,
- Dopis Českomoravského fotbalového svazu Praha ke spolufinancování projektu Rekonstrukce sportovního areálu TJ Tatran Rako Rakovník jako doplnění zprávy F6,
- Informace starosty ke společnému postupu města Rakovníka a Středočeského kraje ve věci financování a realizace přeložky silnice II/229, obchvat města Rakovníka – trasa B1, B3, kterou navrhl starosta zařadit jako součást plnění usnesení zastupitelstva města.

Dále starosta navrhl zařadit do programu bod CH Různé a zde zařadit zprávu ze zasedání finančního výboru ze dne 15. 9. 2009 a ostatní body přejmenovat na I aj.

U S N E S E N Í 114/09

Zastupitelstvo města schvaluje navržený program jednání včetně doplnění bodu CH. Různé a zařazení starostou předložených materiálů. (Přijato všemi 19 hlasy)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu.

U S N E S E N Í 115/09

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

Předseda: PaedDr. Luděk Štíbr

Členové: MUDr. Oldřich Kronich

Mgr. Radim Suchánek

(Pro 17: Blecha, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd. l, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Kronich, Suchánek)

U S N E S E N Í 116/09

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Miloslava Kubínka a MUDr. Ivo Trešla.

(Přijato všemi 19 hlasy)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Jaroslavu Holou.

Starosta konstatoval, že zápis z 20. zasedání zastupitelstva města byl ověřen a uložen k nahlédnutí na městském úřadu a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

U S N E S E N Í 117 /09

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z 20. zasedání zastupitelstva města. (Přijato všemi 19 hlasy)

K veškerým zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného zpracovatele ke konkrétní projednávané zprávě.

B. Zpráva ekonomického odboru

Zprávu uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina.

1. Zpráva o přijatých rozpočtových opatřeních dle zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 35/09 ze dne 23. 2. 2009 za období 03 – 08/2009.

U S N E S E N Í 118/09

Zastupitelstvo města schvaluje v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 35/09, bod 2 c, ze dne 23. 2. 2009 rozpočtová opatření č. T/1 – T/17 uvedená v příloze, která byla provedena ve schváleném rozpočtu města Rakovníka na rok 2009 za období březen 2009 – srpen 2009 (rozpočtová opatření dle § 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění).
(Přijato všemi 19 hlasy)

C. Zpráva odboru sociálních věcí a zdravotnictví

Zprávu uvedl vedoucí odboru Mgr. L. Kejla.

1. Zpráva ke změně zřizovací listiny Pečovatelské služby Rakovník.

U S N E S E N Í 119/09

Zastupitelstvo města

- schvaluje dodatek č. 1 zřizovací listiny Pečovatelské služby Rakovník podle předloženého návrhu s účinností od 1. 10. 2009,
- zmocňuje starostu podpisem tohoto dodatku a vydáním úplného znění zřizovací listiny ve znění schváleného dodatku.
(Přijato všemi 19 hlasy)

D. Zpráva odboru životního prostředí

Zprávu uvedla vedoucí odboru RNDr. A. Škoudlínová.

1. Zpráva ohledně staré ekologické zátěže v jímacím území Rakovnického potoka „Sanace jímacího území Rakovnického potoka“.

V rozpravě **p. Chládek** uvedl, že termín podání žádosti je 30. 9. 2009. K havarijnímu fondu podotkl, že se jedná o nenárokovou složku, která musí projít schválením radou a zastupitelstvem. Žádost si může podat každé město v případě havárie. Bude-li to splňovat parametry a dosáhne dostatečného počtu bodů. Nejdříve by mohly peníze přijít začátkem příštího roku. Dále uvedl, že problém Rakovnického potoka se nás týká dost zásadním způsobem, problém je i s vodou jako takovou. Byl osloven zemědělci jak z rakovnického, tak lounského okresu, jsou připraveny schůzky v Senátu, zažádalo by se o finanční dotace z EU, aby byly vytvořeny rybníky i v této oblasti, aby měl Rakovnický potok kde brát. Dále se **p. Chládek** dotázal, zda by bylo možné, aby zastupitelé obdrželi informaci o rozboru pitné vody, jelikož slyšel stížnosti na kvalitu pitné vody.

RNDr. Škoudlínová uvedla, že víme, že z havarijního fondu není dotace nároková, je vše děláno proto, aby žádost byla úspěšná. Upozornila v této souvislosti na nešťastně formulovaný zákon o vodách. Podporuje snahu budovat rybníky. Upozornila na to, že je před schválením plán oblasti povodí Berounky, ministerstvo v rámci EIA vzneslo připomínky o doplnění plánu o klimatické změny. Pokud se týká rozboru pitné vody, OŽP nemá v této oblasti působnost z hlediska státní správy, státní správu vykonává Krajská hygienická stanice.

P. Chládek doplnil informace k havarijnímu fondu, ve kterém je 10 mil., což je minimální částka. Vezme-li se v úvahu převis žádostí a počet okresů Středočeského kraje, nebyl by tak optimistický. První by měl být na řadě v řešení havárií stát – MMR. Obrátil se na starostu, zda by mohl požádat Krajskou hygienickou stanici o provedení rozboru pitné vody.

Starosta uvedl, že nedávno hovořil s p. Rieglem a nezaznamenal, že by byl nějaký problém s pitnou vodou. Pitná voda si zachovává parametry kojenecké vody. Informace samozřejmě podáme hned, jak je zjistíme. K dotazu p. Chládky uvedl, že to bude rozbor vody.

U S N E S E N Í 120/09

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí zprávu ohledně staré ekologické zátěže v jímacím území Rakovnického potoka „Sanace jímacího území Rakovnického potoka“,
- rozhoduje učinit první krok k sanaci jímacího území Rakovnického potoka a to ve formě realizace projektu,
- rozhoduje požádat na realizaci výše uvedeného projektu o podporu z Operačního programu Životní prostředí, prioritní osa 4, oblast podpory 4.2,
- schvaluje v případě získání dotace z výše uvedeného programu dofinancování projektu z rozpočtu města, včetně jeho zařazení do rozpočtu města a rozpočtového výhledu na léta 2010 – 2012,
- pověřuje radu města v případě získání dotačních prostředků provedením všech nutných úkonů spojených se zajištěním finančního krytí projektu „Doprůzkum staré ekologické zátěže ohrožující jímací území Rakovnického potoka“.

(Pro 18: Blecha, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Volf)

E. Zprávy odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová.

1. Zpráva k zajišťování školního stravování v objektu nové školní jídelny.

U S N E S E N Í 121/09

Zastupitelstvo města

- vyslovuje souhlas s tím, aby rada města činila úkony směřující k zajištění stravování v objektu nové školní jídelny prostřednictvím subjektu podnikajícího v oblasti školního stravování od 1. 9. 2010,
- bere na vědomí harmonogram úkonů nutných k naplnění výše uvedeného záměru.

(Pro 18: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Chládek)

2. Zpráva ke stanovení začátku a konce ulice Otýlie Beníškové.

U S N E S E N Í 122/09

Zastupitelstvo města rozhoduje o vymezení začátku ulice Otýlie Beníškové na křižovatce se začátkem ulice Maru Špačkové, přičemž by navazovala na ulici Malinovského, a o stanovení konce ulice u zadního vjezdu do školního statku SZeŠ Bulovna v k. ú. města Rakovníka.

(Pro 17: Blecha, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Herián, Švácha)

3. Zpráva k dodatkům zřizovacích listin příspěvkových organizací zřizovaných městem Rakovník na úseku školství a kultury.

U S N E S E N Í 123/09

Zastupitelstvo města

- schvaluje dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací zřizovaných městem Rakovník na úseku školství a kultury dle předloženého návrhu s účinností od 1. 10. 2009,
- zmocňuje starostu podpisem těchto dodatků a vydáním úplného znění zřizovacích listin ve znění schválených dodatků.

(Přijato všemi 19 hlasy)

F. Zprávy odboru výstavby a investic

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

1. Informativní zpráva k podané žádosti o dotaci na projekt realizace energetických úspor v objektu 3. ZŠ Rakovník do operačního programu životní prostředí.

P. Kubínek uvedl, že mu chybí systematické zabývání se energetickými úsporami v zařízeních městského úřadu. Uvedl příklad MŠ, kde se energetickými úsporami zabývají od r. 1995. Dosáhli úspory plynu s poměrně malými náklady, el.energie si vyžádala výměnu spotřebičů za úspornější. Dal k úvaze zřízení pracovní skupiny, která se bude touto záležitostí trvale zabývat a nebo vypsát výběrové

řízení na řešení těchto úspor třeba za % stanovenou odměnu, je ochoten tuto pracovní skupinu v počtu 3-5 lidí, která se bude úsporami zabývat, vytvořit a pomoci v této situaci. Jako příklad uvedl optimalizaci ohřevu vody.

Starosta uvedl, že si dovede představit zřízení energetické komise. Město mělo na všech školách pětiletou smlouvu s firmou Siemens, která prováděla optimalizaci – za dva miliony investovala, úspory byly jejím přínosem. Město také investovalo, všude jsou termostatické ventily, největší přínos bylo zateplení fasád a výměna oken, což byly poměrně velké investice. Je to oblast problematická, na jednu stranu klesá spotřeba energií, ale stoupá cena a vyčíslit výsledný efekt je leckdy obtížné. V některých objektech se dělaly v souladu se zákonem energetické audity a karty.

Informaci starosta doplnil **Ing. I. Žďánský**, který uvedl, že základní energetická opatření se dělají v návaznosti na finanční prostředky. Prioritou byla výměna oken. Velké sousto je 3. ZŠ, kde je odhad 40 mil.

Starosta vyzval p. Kubínka v této oblasti ke spolupráci s odborem správy majetku.

P. Sinkule projevil zájem o práci v případné komisi.

U S N E S E N Í 124/09

Zastupitelstvo města rozhoduje

- vzít na vědomí informaci k podané žádosti o dotaci do Operačního programu životní prostředí na projekt „Realizace energetických úspor v objektu 3. ZŠ Rakovník“,
- schválit v případě získání dotace z Operačního programu životní prostředí dofinancování projektu „Realizace energetických úspor v objektu 3. ZŠ Rakovník“ z rozpočtu města pro příslušný kalendářní rok, včetně jeho zařazení do rozpočtu města a rozpočtového výhledu na léta 2010 - 2012,
- pověřit radu města v případě získání dotačních prostředků provedením všech nutných úkonů spojených se zajištěním finančního krytí projektu uvedeného v odrážce 2 tohoto usnesení.

(Přijato všemi 19 hlasy)

2. Zpráva k výsledku zadávacího řízení k podání nabídky na projektové a inženýrské práce na kanalizační sběrač Bulovna – ČOV Rakovník.

U S N E S E N Í 125/09

Zastupitelstvo města rozhoduje

- na základě vyhodnocení nabídek k zadávacímu řízení k podání nabídky na Projektové a inženýrské práce na kanalizační sběrač Bulovna – ČOV Rakovník, uzavřít smlouvu o dílo č. OVAI/47/2009 s Vodohospodářským rozvojem a výstavbou a. s., Nábřeží 4, 150 56 Praha 5, IČ: 47116901, v navrhovaném znění, za cenu 999 600,- Kč vč. DPH,
- pověřit starostu podpisem výše uvedené smlouvy,
- dofinancovat shora uvedenou investiční akci z rozpočtu města v roce 2010.

(Pro 18: Blecha, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Herián)

3. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR na výstavbu intenzifikace ČOV Rakovník – 3. stavba.

U S N E S E N Í 126/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje uzavřít dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR na výstavbu intenzifikace ČOV Rakovník – 3. stavba mezi městem Rakovníkem a SFŽP ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 PRAHA 11, v navrhovaném znění, jehož předmětem je navýšení dotace,
- pověřuje starostu podpisem výše uvedeného dodatku.

(Pro 18: Blecha, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, nebyl přítomen hlasování 1: Laňka)

4. Zpráva k žádostem o změnu územního plánu sídelního útvaru Rakovník (změna č. 8).

Ing. Vachtlová v úvodu přednesla, že jsou předkládány jednotlivé žádosti o změny územního plánu, které byly nejprve předkládány radě města s příslušnými usneseními s tím, že na posledním jednání

radly byly projednány ještě dvě žádosti - Ing. Podoby (změna nezastavitelných ploch, zahrady a travní porosty včetně významných stromů a stromořadí nově na zastavitelné plochy pro výrobu), firmy Elektroviola (změna zastavitelných ploch pro bydlení nově na plochy se smíšenou funkcí). Vše s tím, že bude po žadatelích požadována poměrná část nákladů. Upozornila na možnost dle stavebního zákona pověřit některého zastupitele jednat v rámci pořizování územního plánu. Pokud pověřen nebude, bude jednat odbor se starostou. Dala k úvaze možnost pořízení studie, z níž by vzešly limity – omezující faktory pro danou lokalitu a to již v etapě zadání.

P. Laňka se vyjádřil k navrhované stavbě (domov pro seniory – 60 lidí) na úzkém pozemku pod nádražím, kde je podle něj místo tak pro rodinný domek. Podle něj je to i zastřený záměr vlastníků pozemku. Požádal zastupitele, aby se nad tímto zamysleli a pokud nyní nemají vlastní názor, aby podpořili odročení tohoto bodu na některé příští zastupitelstvo. Prostor, který zde vznikl, je z jedné strany vysoká zeď plaveckého bazénu, kde je vysázena alej dubů, která je nejkrásnější v Rakovníku a cesta k nádraží je zejména pro pěší a manipulační prostor pro větší vozidla je velmi malý. Přimlouvá se pro zachování klidové zóny např. i sportoviště, jen ne barák. Dále upozornil, že botanická zahrada je chráněný výtvar v intravilánu města, který je možná daleko cennější než rezervace uprostřed nedotčené přírody.

Starosta uvedl, že s tímto stanoviskem souhlasí, projednávalo se to i na radě. Nedovede si představit, že by výsledkem projednání změny bylo něco takového, co se naznačuje v žádosti. Dle informace vedoucí odboru zahájení procesu specifikuje využití prostoru a může se stát, že procesem projednávání územního plánu se prosadí, že tam budou třeba plochy pro sport nebo park. Dnes je tam zeleň, což je neidentifikovaná plocha, která nemá regulace, které bychom tam chtěli. Proto navrhl požádat žadatele o předložení záměru, nastínil i možnost jednat s žadatelem o realizaci jeho záměru na jiných pozemcích města, pozemek směnit a poté na něm realizovat záměr města.

Ing. Vachtlová uvedla, že žádosti jsou předkládány tak, jak jsou podávány a není možno spekulovat, jaký je event. jiný záměr. Pořízení územního plánu i o jeho změnách patří výhradně k rozhodování zastupitelstvu, každý žadatel je informován, že na změnu nemá právní nárok. Dále je žadatel upozorněn na skutečnost, že to, že zastupitelstvo odsouhlasí pořízení změny ÚP znovu negarantuje to, že tak, jak je žádost navržena, projde. V rámci jednotlivých etap pořízení změny ÚP, do níž vstupuje i veřejnost, se může stát, že není docíleno souhlasného stanoviska všech dotčených orgánů státní správy a tato individuální plocha nebude dále součástí změny územního plánu a bude muset být vyjmuta s tím, že zastupitelstvo bude o tomto kroku informováno.

Starosta řekl, že doporučuje změnu územního plánu zahájit a vyžádat si urbanistickou studii, jak doporučuje odbor výstavby. Předpokládá, že záměr, který předkládá žadatel, nepůjde v dané lokalitě zrealizovat, ale může se přesunout do jiné lokality. Změnou územního plánu může dojít k tomu, že bude stanoveno jasné využití lokality, např. park nebo sportoviště.

P. Laňka navrhl, aby se hlasovalo o jednotlivých návrzích jednotlivě.

P. Chládek podpořil návrh p. Laňky, neboť problémových změn je více. Hned první bod změny, pokud neproběhne, nemůže se počítat, že v roce 2011 se začne stavět přivaděč. Je to podmínka obchvatu. Činí se i kroky k opravě R 6. Upozornil na dopis a na termín 30. 6. 2009, nebudou-li do té doby veškeré materiály, kraj nebude moci tuto akci převzít a zařadit ji do investičních. V regionálních investičních programech je dost peněz, bude-li město připraveno, může vyčerpat prostředky z EU pro přivaděč nebo obchvat. Nebrzdíme odročením celého materiálu problematiku, o které se jedná již několik let. Ostatní body jsou diskutabilní a nemusí proběhnout dnes. Dotázal se, kam patří žádost p. Podoby a Elektroviola.

Ing. Vachtlová odpověděla, že příloha P 15 zprávy je žádost a mapa p. Podoby a příloha P 16 je žádost a mapa Elektroviola.

P. Chládek se dotázal, o jakou změnu se v těchto případech jedná.

Ing. Vachtlová odpověděla, že vše spadá do změny č. 8.

P. Chládek se dotázal, kde konkrétně bude hledat tyto dva subjekty.

Tajemnice podala vysvětlení a uvedla, že tyto dvě změny, které p. Chládek zmiňoval, byly projednány na minulé radě, a protože rada nepřijala žádné konkrétní usnesení, tak to pustila bez konkrétního doporučení zastupitelstvu, takže odbor musel mapovat návrh usnesení tak, jak byl přijat radou a je nyní na zvážení zastupitelstva, zda tyto dva případy zahrne do změny č. 8 ÚP.

P. Chládek uvedl, že tyto dva návrhy v usnesení vůbec nejsou napsány, jak potom zastupitelé mohou být schopni se v tom vyznat.

Ing. Vachtlová uvedla, že jsou součástí příloh.

P. Chládek řekl, že jako zastupitel odmítá takové polotovary, není normální, aby to nebylo v návrhu a požádal o předkládání materiálů, které odpovídají úrovni obce s rozšířenou působností.

Starosta se dotázal, zda je možno hlasovat o prvních třech odrážkách předloženého usnesení týkající se přivaděče a obchvatu města.

P. Chládek doporučil hlasovat o návrhu p. Laňky, zda se bude hlasovat odděleně, neboť o tomto návrhu se nehlasovalo.

Starosta řekl, že se pokusil to zkrátit, že budeme hlasovat samostatně.

P. Volf doporučil hlasovat o návrhu p. Laňky, tj. odděleně, ale nehlasovat o posledních dvou.

Starosta navrhl, aby zastupitelé vyslovili souhlas o hlasování odděleně o každém bodu.

P. Štíbr se dotázal, zda dnes hlasují o zahájení změny ÚP, v žádném případě to neznámá, že když zvedneme ruku, že by se tato změna měla takto provést.

Ing. Vachtlová řekla, že zastupitelstvo rozhoduje o pořízení změny a které jednotlivé body budou součástí změny.

P. Štíbr navrhl, aby se hlasovalo i o dvou změnách, které jsou sice uvedeny skrytě v závěru zprávy, tj. Podobovi a Elektroviola.

Starosta řekl, že se to snažil objasnit, zahájení procesu neznámá, že přání, které má vlastník bude naplněno, u problematických ploch je nutné stanovit možnost využití. Nechce nikomu, ani p. Podobovi říci, že toto zastupitelstvo se s ním nebude bavit o možnostech využití jeho pozemku.

P. Chládek se dotázal, proč to není v návrhu.

Starosta řekl, že pí vedoucí měla paragraf a přiznává, že to mělo být o toto rozšíření, rada tyto dva návrhy projednala a nepřijala žádné stanovisko a předkládá je zastupitelstvu ke schválení. Je zde návrh p. Štíbra, aby se i o těchto dvou návrzích hlasovalo, protože byly součástí materiálů.

P. Chládek řekl, že prostřednictvím starosty žádá pí tajemnici, aby z toho vyvodila nějaké důsledky, protože toto je uvedení v omyl celého zastupitelstva. Pokud by se odsouhlasila celá změna č. 8, tak tam jsou věci, o kterých jste ani netušili, řekl p. Chládek.

Starosta oponoval p. Chládkovi, že to není v textu usnesení a pokud by se hlasovalo o usnesení jako celku, muselo by být usnesení doplněno a rozšířeno o p. Podobu a Elektroviolu. Není to pouze uvedeno v návrhu usnesení, ale na dnešním jednání zastupitelstva je možnost vyjádřit se i k těmto dvěma žádostem.

P. Chládek řekl, že starosta je velmi dobrotivý, že omlouvá chyby úředníků, ale jindy jsou zde doplňky a dotázal se, proč zde není předložen nyní.

P. Štíbr navrhl, aby se o krajském návrhu a návrhu města hlasovalo společně.

Starosta řekl, že pokud s tímto návrhem souhlasí p. Laňka, je možno o tom takto hlasovat.

P. Laňka odpověděl, že s tímto souhlasí.

Hlasováno bylo o předloženém návrhu s tím, aby o prvních bodech usnesení bylo hlasováno společně a o každých dalších jednotlivě.

P. Chládek se dotázal pí tajemnice, zda je to takto možné.

Tajemnice řekla, že si myslí, že nic tomu nebrání, pokud chce zastupitelstvo hlasovat odděleně.

P. Chládek se dotázal pí tajemnice a jako právníka, zda je toto možné po právní stránce, aby to nebylo napadnutelné, a požádal o stanovisko.

Tajemnice uvedla, že v tom nevidí žádný zásadní problém, aby takto bylo hlasováno. Řekla, že není schopna odhadovat výsledek hlasování a na základě výsledku mohou padat další návrhy z řad členů zastupitelstva.

Starosta požádal o provedení hlasování.

U S N E S E N Í 127/09

Zastupitelstvo města souhlasí s tím, aby o prvních bodech usnesení bylo hlasováno společně a o každých dalších jednotlivě.

(Pro 14: Blecha, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 5: Herián, Chládek, Volf, Pavlík, Sinkule)

P. Chládek požádal, aby v zápise bylo uvedeno stanovisko pí tajemnice k tomuto hlasování.

Tajemnice řekla, že se k hlasování nevyjadřuje, neboť výsledky hlasování musíme všichni respektovat. Doporučila, aby v usnesení byla dopravní stavba přesně definovaná.

USNESENÍ 128/09

Zastupitelstvo města rozhoduje v samostatné působnosti dle § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, o pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník č. 8

- návrh (dle § 46 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění) na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný Středočeským krajem (stanovení dopravní stavby - přivaděč z R 6 jako veřejně prospěšné) zařadit v rámci změny č. 8,
- návrh (dle § 46 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění) na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný z vlastního podnětu městem Rakovník zařadit v rámci změny č. 8 (v příloze k veřejně prospěšným stavbám provést aktualizaci trasy obchvatu B1 a B3 korespondující se záborovým elaborátem DUR)

s tím, že bude požadována poměrná část nákladů v rámci změny č. 8 (podíl ze zařazených žádostí), do které budou návrhy zařazeny.

(Pro 18: Blecha, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Sinkule)

Dále byla projednána žádost pana Chalupického.

Starosta řekl, že se odbor výstavby danou lokalitou již v minulosti zabýval, požádal p. Kotála, co si o dané lokalitě myslí.

P. Kotál toto potvrdil. Změna neprošla z důvodu ochrany vodních zdrojů. Výsledek je i nyní z toho důvodu nejasný.

Starosta řekl, že ve všech případech podpoří návrh na zahájení procesu změny územního plánu.

P. Chládek řekl, že je pro něj alarmující, že zde byl problém s výstavbou z hlediska ochrany vodních zdrojů a my tam chceme dát dokonce průmyslovou zónu.

Starosta uvedl, že naše průmyslová zóna má teoreticky dost ploch k využití pro průmyslovou výstavbu (u ZZN a ve vlastnictví Procter & Gamble). Bylo takové zvykové omezení, že nejdříve se využijí plochy schválené a pak se bude řešit co dál. Pokud dnes někdo žádá o změnu, doporučuje, ať se to projedná, náklady si ponese žadatel. V budoucnu bude město řešit komplexní změnu územního plánu a tam budou zapracovány všechny podněty. Záleží dnes na každém, jak bude hlasovat. Upozornil na požadavek OŽP aktualizovat ochranná pásma vodních zdrojů.

To potvrdila **Dr. Škoudlíková** s tím, že ochranná pásma byla stanovena před účinností nového vodního zákona. Bylo by žádoucí před zadáním komplexního územního plánu ověřit ochranná pásma vodních zdrojů, doporučuje princip předběžné opatrnosti. Dotčeným orgánem bude Krajský úřad Středočeského kraje v rámci projednávání územního plánu.

P. Chládek se dotázal, zda na to může být i velká EIA a jak by to bylo časově.

Odpověděla **Dr. Škoudlíková**. Malá a velká EIA je záležitost zákona a toho, co bude předloženo. Územní plán bude podléhat i SEA – hodnocení koncepcí. Doporučuje aktualizaci ochranných pásem dle nového zákona a to i za účasti VSORu.

P. Kotál doplnil, že žádost byla smetená, že z důvodu nákladnosti studií hodnocení vlivu na životní prostředí, které by musely být udělány na náklady žadatele, nebylo toto hodnocení vypracováno.

Dr. Škoudlíková doporučila aktualizaci ochranných pásem ve všech případech, kdy by se jakýkoli záměr mohl ochranných pásem dotknout.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města rozhoduje návrh na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný Ing. Jiřím Chalupickým (rozšíření zastavitelných ploch jako občanskou výstavbu případně průmyslovou zónu) zařadit v rámci změny č. 8 s tím, že bude požadována poměrná část nákladů v rámci změny č. 8 (podíl ze zařazených žádostí), do které budou návrhy zařazeny.

(Pro 5: Sunkovský, Jirátko, Švácha, Nejd, Štíbr, proti 7: Kubínek, Kvasnička, Jirásková, Herián, Chládek, Laňka, Sinkule, zdrželo se hlasování 7: Jirková, Volf, Blecha, Pavlík, Trešl, Kronich, Suchánek).

Návrh nebyl přijat.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města rozhoduje návrh na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný společností BARVY RAKOVNÍK s. r. o. (změna nezastavitelných ploch zahrady a travní

porosty včetně významných stromů a stromořadí nově na zastavitelné plochy pro občanskou veřejně prospěšnou vybavenost) zařadit v rámci změny č. 8 s tím, že bude předložena architektonická studie a že bude požadována poměrná část nákladů v rámci změny č. 8 (podíl ze zařazených žádostí), do které budou návrhy zařazeny.

(Pro 4: Sunkovský, Nejd, Sinkule, Štíbr, proti 6: Kvasnička, Jirásková, Herián, Jirková, Laňka, Blecha, zdrželo se hlasování 9: Kubínek, Chládek, Jirátko, Volf, Švácha, Pavlík, Trešl, Kronich, Suchánek).

Návrh nebyl přijat.

P. Chládek se dotázal, zda se počítá s velkoskladem a prodejnou.

Starosta potvrdil s tím, že by tam měly být nějaké limity, minimálně vzdálenost od komunikace.

Ing. Vachtlová upřesnila údaje z žádosti.

U S N E S E N Í 129/09

Zastupitelstvo města rozhoduje návrh na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný p. Jindřichem Perglerem (změna zastavitelných ploch pro dopravní obsluhu nově na plochy pro občanskou vybavenost) zařadit v rámci změny č. 8 s tím, že bude předložena architektonická studie a že bude požadována poměrná část nákladů v rámci změny č. 8 (podíl ze zařazených žádostí), do které budou návrhy zařazeny.

(Pro 13: Kubínek, Sunkovský, Jirková, Jirátko, Volf, Švácha, Nejd, Blecha, Pavlík, Trešl, Sinkule, Kronich, Štíbr, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 6: Kvasnička, Jirásková, Herián, Chládek, Laňka, Suchánek).

U S N E S E N Í 130/09

Zastupitelstvo města rozhoduje návrh na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný p. Milošem Mikšovcem (změna zastavitelných ploch pro výrobu nově na plochy se smíšenou funkcí) zařadit v rámci změny č. 8 s tím, že bude předložena architektonická studie a že bude požadována poměrná část nákladů v rámci změny č. 8 (podíl ze zařazených žádostí), do které budou návrhy zařazeny.

(Pro 18: Blecha, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Pavlík)

Dále starosta navrhl, aby další dvě žádosti byly odloženy a předloženy do příštího zastupitelstva.

P. Chládek se dotázal, zda by návrh neměl číst předseda návrhového výboru, aby nebyl problém.

Starosta řekl, že to chtěl urychlit, omluvil se. Navrhl projednat další žádost.

P. Chládek řekl, že mu nikdo neodpověděl na jeho otázku.

Tajemnice řekla, že podle jednacího řádu je ustanovený návrhový výbor, ale pokud zastupitelstvo přijme dané usnesení, tak v tom nevidí problém, jestli hlasováním projevilo vůli přímo takto nebo jiným způsobem.

P. Chládek řekl, takže nebude problém, když si tady napříště každý bude číst usnesení.

Starosta se omluvil, z pozice toho, že řídí dnešní jednání se snažil urychlit jednání a myslel si, že je to každému jasné o čem hlasuje. Podle něj nebude problém.

Starosta navrhl, aby zastupitelstvo hlasovalo o předložení žádosti o změny územního plánu p. Podoby a Elektrovioly do příštího zastupitelstva.

P. Herián podpořil návrh starosty o odložení žádostí do příštího zastupitelstva.

Starosta požádal předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu na usnesení.

U S N E S E N Í 131/09

Zastupitelstvo města rozhoduje odložit projednávání návrhu na změny územního plánu podané p. Podobou a p. Podobovou a p. Kulhánkem na příští jednání zastupitelstva.

(Pro 15: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Nejd, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 4: Chládek, Laňka, Trešl, Suchánek).

Tajemnice upozornila, že se operovalo s návrhem Elektroviola s. r. o. a to je něco jiného než p. Kulhánkem, jak bylo předneseno v návrhu usnesení, to by se mělo vyjasnit.

Starosta řekl, že v usnesení bylo žádosti p. Kulhánka, jak přednesl p. Štíbr.

Tajemnice řekla, že subjekt, který podává, je Elektroviola.

P. Herián navrhl opravit Kulhánka za Elektroviolu a výsledek je stejný.

P. Chládek navrhl dvouminutovou přestávku, aby se p. Štíbr mohl orientovat v materiálech.

Starosta se dotázal tajemnice, zda usnesení, o kterém bylo hlasováno je z principu neplatné a je nutné hlasovat znova.

Tajemnice uvedla, že návrh je podaný Elektroviola s. r. o., což je právní subjekt a o tom by se mělo hlasovat, p. Kulhánek je osoba, která zastupuje Elektroviola jako jednatel.

P. Štíbr přednesl návrh na usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města rozhoduje odložit projednání návrhu Ing. Karla Podoby a Dany Podobové a navrhovatele Elektroviola s. r. o. na jednání příštího zastupitelstva.

P. Chládek řekl, že mu jde o právní čistotu a dotázal se, co se bude dělat s usnesením, které bylo schváleno předtím, to je nutné revokovat nebo zrušit, neboť k jednomu bodu by byla dvě usnesení.

Starosta vyhlásil v 18,40 hodin přestávku.

Zasedání zastupitelstva pokračovalo v 18,55 hodin.

U S N E S E N Í 132/09

Zastupitelstvo města revokuje usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města rozhoduje odložit projednávání návrhu na změny územního plánu podané p. Podobou a pí Podobovou a p. Kulhánkem na příští jednání zastupitelstva“.

(Pro 17: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Chládek, nebyl přítomen hlasování 1: Laňka)

U S N E S E N Í 133/09

Zastupitelstvo města rozhoduje odložit návrh na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Rakovník podaný Ing. Karlem Podobou a Danou Podobovou a Elektroviola s. r. o. Rakovník do příštího zasedání zastupitelstva.

(Pro 16: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Chládek, Švácha, nebyl přítomen hlasování 1: Laňka)

5. Zpráva k digitalizaci kina Tylovo divadlo Rakovník podle standardu DCI.

U S N E S E N Í 134/09

Zastupitelstvo města rozhoduje

- zařadit do plánu investičních akcí na rok 2009 investiční akci na „Dodávka technologie pro digitalizaci stávajícího kina Tylovo divadlo Rakovník podle standardu DCI“,
- schválit v případě získání dotace ze Státního fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie dofinancování akce „Dodávka technologie pro digitalizaci stávajícího kina Tylovo divadlo Rakovník podle standardu DCI“ z rozpočtu města v příslušném kalendářním roce včetně jejího zařazení do rozpočtu města,
- pověřit radu města v případě získání dotačních prostředků provedením všech nutných úkonů spojených se zajištěním finančního krytí akce uvedené v odrážce 2 tohoto usnesení,
- pověřit radu města rozhodnout ve věci výběru zhotovitele a dalšími úkony danými zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, ve věci zadávacího řízení na „Dodávka technologie pro digitalizaci stávajícího kina Tylovo divadlo Rakovník podle standardu DCI“.

(Pro 18: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Chládek)

6. Doplatky grantových a dotačních příspěvků pro údržbu a investice do sportovních zařízení v majetku města v užívání sportovních klubů.

P. Sunkovský se dotázal, zda částka 3 mil. za výměnu mantinelů na stadionu Zátíší není chyba desetinné čárky, protože stavba areálu stála 2 700 tis. Kč.

P. Kotál uvedl, že se nejedná o mantinely, ale i o rozšíření plochy.

Starosta vysvětlil, že součástí žádosti musí být i závazek dofinancování. Předpokládá se, že konkrétní akce by stejně byla předložena do zastupitelstva města, minimálně v rámci rozpočtu.

P. Volf řekl, že bere argument ve zprávě, že dojde ke zhodnocení majetku města, při rozšíření sportoviště však nedojde ke snížení nákladů.

P. Chládek vyslovil podporu pro univerzální plochu – povrchu třetí generace. Bude to velké plus pro rozvoj sportu.

P. Suchánek vyslovil taktéž podporu povrchu třetí generace. Předpokládá, že využití bude mít nějaké regule.

Pí Jirásková vyslovila za klub podporu pro univerzální plochu.

U S N E S E N Í 135/09

Zastupitelstvo města schvaluje zařazení níže uvedených investic do sportovních areálů města a s nimi související doplatky (spoluúčasti) dotací příp. grantů do rozpočtu města pro rok 2010, případně na roky následující, pokud se dotace, příp. granty nepodaří získat v roce 2010. Jedná se o následující plánované investiční akce:

1) **SK Rakovník** – rekonstrukce stávající travnaté plochy a výstavba nové západní tribuny

- Travnatá plocha 5 000 000,- Kč
- Tribuna 11 000 000,- Kč
- Doplatek 10 – 50 % nákladů

2) **TJ HC Rakovník – zimní stadion** – moderní úsporné zářivkové (trubicové) osvětlení

- Trubicová osvětlení 1 800 000,- Kč
- Doplatek 10 - 50% nákladů

3) **GC 85 Rakovník (dráhový golf)** – generální oprava stávajících závodních drah

- Zinkování, montáž, demontáž 450 000,- Kč
- Doplatek 10 – 50 % nákladů

4) **Hokejbalový stadion Zátíší** – výměna stávajících překližkových mantinelů za plastové

- Výměna mantinelů 3 000 000,- Kč
- Doplatek 10 – 50 % nákladů

5) **TJ Tatra** – univerzální hrací plocha, povrch třetí generace

- Povrch třetí generace 18 500 000,- Kč
- Doplatek 20 % nákladů (3 700 000,- Kč)

(Přijato všemi 19 hlasy)

G. Zprávy odboru správy majetku

Zprávy uvedl vedoucí odboru Ing. I. Žďánský.

1. Zpráva k návrhu nových kritérií pro pronajímání bytů ve výlučném vlastnictví města Rakovníka do nájmu občanům.

U S N E S E N Í 136/09

Zastupitelstvo města schvaluje nová kritéria pro pronajímání bytů ve výlučném vlastnictví města Rakovníka do nájmu občanům ve znění dle předloženého návrhu.

(Pro 18: Blecha, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Herián)

2. Zpráva k odkoupení p. p. č. 2851 v k. ú. Rakovník pro stavbu obchvatu trasy B3.

U S N E S E N Í 137/09

Zastupitelstvo města rozhoduje doplnit své usnesení č. 98/09 ze dne 22. 6. 2009 v textu

- na konci první odrážky „s tím, že závazek uvedený v budoucí smlouvě je časově omezen a trvá v nezměněné podobě po dobu 3 let od uzavření předmětné smlouvy“,
- na konci druhé odrážky „v doplněném znění“.

(Pro 16: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Chládek, Jirková, Štíbr)

3. Zpráva k odkoupení pozemkových parcel č. 463/13 a 465 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 138/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odkoupit pozemkové parcely č. 463/13 o výměře 1285 m² a 465 o výměře 208 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 2308, pro obec a k. ú. Rakovník, od p. Miroslava Krýsy, trvale bytem Krokova 693, 269 01 Rakovník, za kupní cenu 250,- Kč/m², t. j. celkem za 373 250,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 19 hlasy)

4. Zpráva k odprodeji domu čp. 488 v Kuštově ulici v Rakovníku.

P. Kvasnička uvedl, že tento prodej se mu nelíbí z důvodu, protože město chce ušetřit peníze za údržbu. Předmětnou nemovitost si prohlédl a domnívá se, že nemovitost tuto cenu 1 100 000,- Kč nemá. Již v roce 1994 žádala MUDr. Rybová o odkoupení nemovitosti, ale město její žádost zamítlo. MUDr. Rybová využívá budovu jako pediatrické středisko a nemá jiný úmysl na využití budovy. Navrhl, aby tato budova zůstala v majetku města po celou dobu, kdy v ní bude pediatrická ordinace.

Ing. Žďánský uvedl, že tato záležitost byla vyvolána na základě žádosti MUDr. Rybové.

Starosta řekl, že bude hlasovat pro navržené usnesení a pokud MUDr. Rybová nebude chtít odkoupit, tak je možné se k tomu vrátit.

P. Chládek řekl, že pediatrická ordinace je tam již mnoho let, MUDr. Rybová jistě investovala do nemovitosti a navrhl náklady na opravu odečíst z ceny, nebrání se ani návrhu, že tyto prostory by byly i nadále pronajímány.

P. Sinkule řekl, že tomu nerozumí. Paní doktorka se o barák uchází. Pokud paní doktorka má zájem o odkoupení, tak není problém dům za stanovených podmínek odprodat. Nechápe poznámky snížit cenu, když p. doktorka sama uvedenou cenu nabízela.

Místostarosta Švácha řekl, že jednal s paní doktorkou a ona má zájem o odkoupení domu do svého vlastnictví, neboť jenom tak získá pokračovatelku pediatrické praxe a cena, která je uvedena je cena, kterou paní doktorka navrhla.

Ing. Žďánský řekl, že odprodej je uskutečněn na základě zveřejněného záměru a v každém záměru je uvedena možnost odstoupení od záměru a v případě odstoupení od záměru platí i nadále nájemní smlouva, kterou má paní doktorka uzavřenou.

P. Chládek uvedl, že ho paní doktorka oslovila, neboť cena se jí zdála neúměrně vysoká. Navrhl zprávu odložit a s p. doktorkou věc objasnit. Také vnímal rozpor uváděný p. Sinkulem.

P. Kvasnička navrhl, aby se k dané věci vyjádřila přímo paní doktorka, která je přítomna.

MUDr. Rybová uvedla, že o koupi domu nestojí, ale chce, aby byla zachována pediatrická ordinace v rámci nájmu. Uvedla, že nabídka na odkoupení vzešla z města z důvodu, že nejsou peníze na opravu. Je fakt, že nabízela částku. Jde jí o to aby středisko fungovalo. Částka 1 100 000,- Kč je hodně a tu cenu nemá. Uvedla srovnání s prodejem nemocnice. Uvedla, že investovala do zahrady a kolny. Dělá údržbu. Pediatrie není byznys. Jde podruhé do obálkové metody, byla jediná, komu v roce 1994 nebylo prodáno. Nabídka vzešla z toho, že nejsou peníze na opravu.

Starosta řekl, že pokud MUDr. Rybová chce pokračovat v nájmu, tak není problém. Měl informaci, že její nástupkyně chce mít jistotu.

P. Chládek navrhl stáhnout zprávu z programu jednání a dořešit s paní doktorkou, co je pro ní přijatelnější, zda dlouhodobý pronájem, např. na dobu 5 let nebo odkup a jaká je pro ni přijatelná cena.

Starosta se dotázal paní doktorky, zda souhlasí s tím, aby zastupitelstvo dnes nerozhodlo o koupi a souhlasí s pronájmem. Prověří se i stav nemovitosti a město splní své povinnosti pronajímatele, pokud je tam havarijní stav.

P. Volf řekl, že z důvodu odstoupení paní doktorky od koupě domu, navrhuje revokovat usnesení 684/09, kterým se schválil záměr odprodat budovu.

Starosta řekl, že stačí rozhodnout neodprodat.

P. Štíbr se dotázal, zda by nebylo možné pronajmout paní doktorce jiné prostory, pokud současný dům je nevyhovující.

P. Chládek řekl, že i to je řešení, přimlouvá se za dlouhodobý pronájem a pokud bude nějaká výhodnější možnost, tak ji paní doktorce nabídnout. Poznamenal, že je nutné se o majetek starat.

P. Štíbr navrhl přijmout usnesení ve smyslu neodprodat.

P. Chládek se dotázal pí tajemnice, zda není nutné ještě uvést, že se ruší vyhlášení záměru.

Tajemnice odpověděla, že záleží na tom, jaké budou padat návrhy, v podstatě je možné cokoliv, odstoupení od záměru, stejně jako vůle neodprodat. Je na vůli zastupitelů, jaké návrhy budou vzneseny a bude o nich hlasováno a s jakým výsledkem.

Ing. Žďánský doporučil uvést odstoupení od záměru a neodprodat.

P. Sunkovský doporučil odložit do příštího zastupitelstva a pokud by se našlo jiné řešení pro paní doktorku, tak proč rušit odprodej. Lze nabídnout druhému v pořadí.

MUDr. Rybová uvedla, že pokud bude mít ordinaci někde na vystrkově, přijde o své pacienty, kteří tam nebudou chodit.

P. Sunkovský vzal svůj návrh zpět.

Ing. Žďánský uvedl, že v současné době město nemá vhodné prostory pro pediatrickou ordinaci.

Starosta navrhl neodprodat s tím, že rada se bude problémem zabývat.

P. Jirátko řekl, že nechce, aby to vypadalo, že rada paní doktorku do něčeho nutila. Rada byla informována, že je jejím zájmem dům odkoupit a na základě toho rada jednala. Pokud by tento zájem nebyl z její strany vyjádřen, trval by nájem samozřejmě dále a rada by se tím vůbec nezabývala a nenechávala by zhotovit geometrický plán a další věci, které se v zájmu paní doktorky nechaly udělat.

P. Chládek se dotázal, jak má paní doktorka uzavřenou smlouvu.

Ing. Žďánský odpověděl, že na dobu neurčitou.

P. Chládek poznamenal, že se rada bude muset vypořádat s přijatým usnesením.

Starosta řekl, že rozhodnutí zastupitelstva neodprodat je jasné, zveřejnění záměru je jen nezbytnou podmínkou k projednání věci.

U S N E S E N Í 139/09

Zastupitelstvo města rozhoduje neodprodat budovu čp. 488 v Kuštově ulici v Rakovníku včetně st. p. č. 284/2 o výměře 138 m², na které se tato nachází a která byla vytvořena geometrickým plánem číslo 4007-61/2009 z celé st. p. č. 284/2, části p. p. č. 3824/5 a části st. p. č. 284/1 a st. p. č. 284/1 o výměře 109 m², zmenšenou geometrickým plánem č. 4007-61/2009 se všemi součástmi a příslušenstvím, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a k. ú. Rakovník.

(Pro 17: Blecha, Herián, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Trešl, Kronich)

5. Zpráva k návrhu nové společenské smlouvy společnosti SKLÁDKA VRBIČKA, s.r.o., se sídlem Cyrila a Metoděje 266, 441 01 Podbořany.

U S N E S E N Í 140/09

Zastupitelstvo města schvaluje návrh nové společenské smlouvy společnosti SKLÁDKA VRBIČKA s.r.o. IČ 47781131, 441 01 Podbořany, Cyrila a Metoděje 266 v navrhovaném znění.

(Přijato všemi 19 hlasy)

6. Zpráva k darování oplocení u farní zahrady.

U S N E S E N Í 141/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje uzavřít darovací smlouvu s organizací Římskokatolická farnost Rakovník, IČ: 47018593, Žižkovo nám. 189, Rakovník, jejíž předmětem je darování drátěného oplocení včetně vybudované branky v hodnotě 22 687,50 Kč vč. DPH, mezi p. p. č. 141/1 a 141/2 v k. ú. Rakovník,
- pověřuje starostu podpisem darovací smlouvy v navrhovaném znění. (Přijato všemi 19 hlasy)

7. Zpráva k poskytnutí finanční kompenzace za p. p. č. 678/2 Pozemkovému fondu České republiky.

P. Chládek se dotázal, kdo je zodpovědný za chybu.

Starosta řekl, že to nevidí jako chybu, protože město získalo bezúplatně pozemek, jehož část si potom podnikatel vyhlídl. Město mělo stanoviska, že to lze na místě vybudovat a měla zde vzniknout bezkontaktní myčka. Investorem byl p. Kapoun, který pozemek zakoupil. Záměr byl zveřejněn, bylo to projednáno v orgánech města, zastupitelstvo prodej odsouhlasilo. Jediný problém je v tom, že majitelem je p. Kapoun a záměr zřejmě realizovat nebude, ale městu to nenabídl. Pokud by nabídl, město by mu muselo zaplatit to, co jsme dostali. Město má dvě možnosti a to buď požádat p. Kapouna,

aby městu pozemek vrátil a dát mu kupní cenu, kterou jsme mu dali a nebo zaplatit pozemkovému fondu požadovanou částku. Byla stanoviska odborů, že lze záměr realizovat.

P. Chládek řekl, že pokud postup byl správný, tak by zde nebyla pokuta, to znamená, že postup byl špatný. Dotázal se na předložená stanoviska, která zastupitelé dostali – od koho a jaká byla stanoviska a pokud byla špatná, tak byli členové rady a zastupitelstva uvedeni v omyl. Finanční kompenzaci by měli zaplatit úředníci, kteří dali špatné stanovisko.

Starosta řekl, že to nevnímá jako pokutu, je to na základě převodu, který odsouhlasil pozemkový fond a ve smlouvě bylo nějaké ustanovení, kdyby byl pozemek využit na jiný účel než byl důvod převodu. Je nutno zjistit, zda někdo upozornil na to, že jiný účel je v rozporu s ujednáním v darovací smlouvě, když to pozemkový fond předával. Neví, zda na takové riziko někdo upozornil. Teoreticky jsme na tom vydělali, takže jaká pokuta. Kdybychom to neprodali, tak nemáme 300 tis.

P. Chládek se dotázal, kdo dal to stanovisko a nese za to zodpovědnost, ten musí být hnán k odpovědnosti. Na kom bude požadováno 187 tis.

Starosta odkázal na ustanovení článku IV smlouvy o bezúplatném převodu. Jediné, co se dá zjistit je, zda na to někdo upozornil. Pozemkový fond chce cenu dle cenových předpisů. Chápe to jako naplnění smlouvy.

Ing. Žďánský řekl, že se k historii nedokáže vyjádřit. Zaměstnanci, kteří zprávu zpracovávali, již zřejmě na úřadu nepracují.

P. Chládek navrhl zda není důvod trestního oznámení, zda lze požadovat náhradu škody na zodpovědném zaměstnanci, zda je promlčené atp. Navrhl zadat právníkům k prošetření. Má se rozhodovat podle práva padni komu padni. Nerad by, abychom dopadli jako zastupitelé v Chomutově, kde si pomalu šli všichni sednout, tak se budeme divit. Tady se pořád někdo za někoho schovává. 187 tis. se přeci nezaplatí z důvodu, že jsme nepochybili.

Starosta navrhl pověřit radu města prošetřením právních aspektů převodu, koupě a prodeje pozemku. Ocitoval znění smlouvy uzavřené s Pozemkovým fondem. Dnes dle jeho názoru naplňujeme znění smlouvy. Navrhuje, aby se celá situace prověřila.

P. Chládek vytkl starostovi, že se do toho zaplétá. Město není podnikatelský subjekt. Jedná o peníze daňových poplatníků a navrhl dopracování tohoto materiálu, aby se zjistilo proč k tomu došlo a kdo je za to zodpovědný.

P. Volf řekl, že zastupitelstvo, když o prodeji rozhodlo, o tomto nebylo informováno. Kdyby bylo, tak pro to nikdo ruku nezvedl.

P. Chládek řekl, že zasedání je veřejné a divil by se, že nepadlo trestní oznámení na neznámého pachatele. Je třeba si krýt vlastní záda.

Místostarosta Švácha se dotázal, jaká tím městu vznikla škoda, to není 187 tis.

P. Chládek řekl, že škoda je 187 920,- Kč. Ke škodě by nedošlo, kdyby nedošlo k porušení podmínek smlouvy o bezúplatném převodu a dotázal se p. Šváchy, zda se nebudou trestat lidé, kteří porušují zákon.

P. Švácha řekl, že to nebere jako porušení zákona, ale jako řízení podle smluvního vztahu a ten smluvní vztah byl naplněn. Jde o to, že bychom neplatili 187 tis., kdybychom nezískali těch 500 tis., samozřejmě jsme to mohli vrátit státu a zůstat na nule.

P. Štíbr se vrátil ke smlouvě o bezúplatném převodu, článku IV, který ocitoval a doporučil nechat právně prozkoumat, zda zastupitelstvo pochybilo, tak, jak cituje pozemkový fond.

P. Sinkule podotkl, že je vyjádření, že smlouva byla porušena.

Starosta uvedl, že zřejmě to takto nemělo být ve zprávě uvedeno, je možno prošetřit a věc odložit. Dotázal se, zda Pozemkový fond posečká do příštího zastupitelstva..

Ing. Žďánský odpověděl, že netuší.

Starosta podotkl, že maximálně to může dát Pozemkový fond k soudu, nebo se svolá mimořádné zastupitelstvo, které situaci projedná. Řekl, že známe, jak se státní organizace chovají k samosprávám.

P. Chládek řekl, že právě proto by se nemělo odklepnout 187 tis.

Byl přednesen návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města rozhoduje odložit rozhodnutí o poskytnutí a pověřuje radu města k objasnění způsobu a právních aspektů prodeje výše uvedeného pozemku z roku 2002.

P. Blecha navrhl udělat právní rozbor, zda město porušilo účel dle bodu IV. Ve smlouvě.

P. Trešl uvedl, že město dostalo pozemek zadarmo od pozemkového fondu za účelem veřejně prospěšné stavby a ocitoval článek IV. smlouvy. Není právník, ale dle smlouvy jsme měli část

pozemku vrátit zadarmo nebo poskytnout kompenzaci, smlouva počítá s tím, že se poskytne kompenzace. Smlouva s tím počítala.

P. Chládek dal příklad z Nového Strašecí smlouvy s krajem, kdy se nejprve mělo nabídnout kraji, pokud nebude v budově gymnázium. Trvá na stažení materiálu z důvodu neúplnosti materiálu a dopracování s konkrétní zodpovědnou osobou.

P. Herián navrhl hlasovat, zaznamenal dva tábory, nechť se projeví v hlasování. Nechť p. Chládek dá návrh usnesení.

P. Chládek odmítá nést v této věci odpovědnost.

Starosta se dotázal tajemnice, zda je možné, že jsme se unáhli a nebudeme to muset pozemkovému fondu zaplatit. Tajemnice odpověděla, že na to nedokáže nyní bez hlubší analýzy odpovědět.

Starosta doporučil odložit do příštího jednání zastupitelstva s tím, že se vše popíše a vysvětlí.

U S N E S E N Í 142/09

Zastupitelstvo města rozhoduje odložit rozhodnutí o finanční kompenzaci ve výši 187 920,- Kč Pozemkovému fondu ČR a pověřuje radu města objasněním způsobu a právních aspektů prodeje výše uvedených pozemků.

(Pro 14: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Štíbr, Švácha, proti 1: Sunkovský, zdrželi se hlasování 3: Volf, Trešl, Sinkule, nebyl přítomen hlasování 1: Chládek).

8. Zpráva k možnosti bezúplatně získat pozemky v k. ú. Rakovník od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

U S N E S E N Í 143/09

Zastupitelstvo města

- rozhoduje uzavřít smlouvy o bezúplatném převodu p. p. č. 3678/7 o výměře 30 m² a p. p. č. 3679/1 o výměře 182 m², obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 60000, pro obec a k. ú. Rakovník, s ČR - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových,
- pověřuje starostu podpisem smluv.

(Pro 18: Blecha, Herián, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, nebyl přítomen hlasování 1: Chládek)

H. Zprávy kanceláře tajemníka

1. Plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva města.

V rámci zprávy **tajemnice** upozornila, že došlo ke změně u plnění usnesení 157/08 a 72/09.

Starosta navrhl doplnit usnesení o informaci starosty k obchvatu města Rakovníka.

P. Chládek doplnil, že memorandum se týká R 6 a je tlačeno všemi prostředky, aby zde rychlostní komunikace byla, protože bylo rozhodnuto o jejím zastavení. Na to by měl navazovat přivaděč. Pokud vše půjde, mohl by se začít stavět v roce 2011 (12). Doporučuje městu připravovat žádost na obchvat z regionálního operačního programu. Je možno žádat i společně. Je nutno spolupracovat s projekčními společnostmi.

U S N E S E N Í 144/09

Zastupitelstvo města bere na vědomí plnění usnesení z 14., 16., 18., 19. a 20. zasedání zastupitelstva města a informaci starosty k obchvatu města Rakovníka. (Přijato všemi 19 hlasy)

2. Zpráva k návrhu dohody o změně obsahu veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi městem Rakovníkem a městysem Pavlíkovem o zajišťování výkonu některých úkolů agendy městské policie v souladu se zákonem o obecní policii a veterinární péči.

U S N E S E N Í 145/09

Zastupitelstvo města

- schvaluje uzavření dohody o změně obsahu veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi městem Rakovníkem a městysem Pavlíkovem o zajišťování výkonu některých úkolů agendy městské policie v souladu se zákonem o obecní policii a veterinární péči v předloženém znění,
- pověřuje starostu podpisem dohody o změně obsahu veřejnoprávní smlouvy v předloženém znění. (Přijato všemi 19 hlasy)

CH. Různé

1. Zápis ze zasedání finančního výboru dne 15. 9. 2009.

U S N E S E N Í 146/09

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze zasedání finančního výboru ze dne 15. 9. 2009.

(Přijato všemi 19 hlasy)

V době od 20,35 do 20,50 hodin vyhlásil starosta přestávku.

I. Diskuse

P. Kvasnička upozornil na žalobu, kterou podala pí Titzlová s p. Mouchou. Zastupitelé mají od jmenovaných spoustu materiálů, ale chybí mu vyjádření druhé strany. Případ se dostal do televize, do novin a nedělá nám moc dobré jméno v republice. Z materiálů, které mají vyplývá, že na odboru dopravy nejsou dobré pracovní vztahy, dokonce podle doložených materiálů je tam mobbing, bossing. Dále uvedl, že pokud by vedoucí odboru žil v Americe, tak by byl dávno zavřený za sexuální obtěžování. Tento problém otevírá z toho důvodu, že mu vadí, že je další žaloba na město a pokud město prohraje, další finance budou pryč a myslí si, že pokud město tento soud prohraje, aby vyžadovalo od těch, kteří to zavinili, tyto finance zaplatit zpět.

Tajemnice uvedla, že město má nastaveny mechanismy, pokud dojde ke škodě, kterými se zkoumá, kdo za škodu odpovídá a případně se škoda v rámci pracovněprávních vztahů vymáhá.

P. Kubínek navázal na p. Kvasničku a řekl, že mu chybí z podkladů zápis o řešení případu inzultace pí Titzlové spolupracovníci z odboru dopravy, písemné stanovisko paní tajemnice k této události, písemné doklady o zjištění eventuálního přestupku zjištěného silniční kontrolou k řízení motorového vozidla paní tajemnicí, veškeré písemné doklady o vyřízení eventuálního přestupku při řízení paní tajemnice motorového vozidla, vysvětlení paní Titzlové, co bylo myšleno tím zvýšeným nepracovním zájmem vedoucího odboru a jak tomu rozumět. Dále doplnění malého zamyšlení pana Hurta k těmto událostem, protože v tom jeho zamyšlení o těchto zásadních otázkách není nejmenší zmínka. Vnímá i pracovněprávní záležitosti, ale tyto, které uvedl, považuje za důležitější než cokoli jiného, nebo s tím, podle toho, jak problémy vypadají, se nedá soudit ani odvodit, zda ostatní věci s tím úzce nesouvisí. P. Kubínek požádal, aby toto vše, co řekl bylo zapsáno do zápisu a aby všichni členové zastupitelstva dostali tyto podklady, které uvedl.

Tajemnice řekla, že tomu dost dobře nerozuměla, jestli mají zastupitelé dostat podklady, které se týkají přenesené působnosti nebo čeho. Uvedla, že její přestupek byl projednán v rámci přenesené působnosti, resp. byl projednán PČR, nikdy nezastírala to, že neměla k dispozici při silniční kontrole zelenou kartu. Tento přestupek byl vyřízen na místě zasahujícím policistou způsobem, který předpokládá přestupkový zákon a tj. napomenutím a neví, za co by měla být ještě trestána.

P. Kubínek řekl, že nikdo nemluví o žádném trestání. Jde o objasnění věcí, které v různé podobě kolují v médiích a my jako členové zastupitelstva máme právo vědět, jak si počínají úředníci města. Nejde tady jen o jméno toho, kterého se to týká, ale o jméno celého zastupitelstva a všech, kteří mají co do činění s reprezentací města. Je potřeba, pokud má každý tak čisté svědomí, jak bylo řečeno, aby tyto věci dal k dispozici, aby se zastupitelé mohli orientovat.

Tajemnice uvedla, že řešení pracovněprávních záležitostí spadá do kompetence tajemníka, nikoliv zastupitelstva. Dále řekla, že si je vědoma své odpovědnosti a pracovněprávní záležitosti podle jejího názoru řeší v souladu se zákonem. To, že nemá prostředky, aby mohla některé věci kvalifikovaně objasnit je logické. Nemám možnost, pokračovala dále tajemnice, abych svědecky nechala vyslýchat lidi s právními důsledky, které mají orgány činnými v trestním řízení nebo soud. Předpokládám, že v momentě, kdy bude vydán pravomocný rozsudek, na základě skutečností, které budou na základě soudního řízení objasněny, učiním příslušné závěry. Za situace, kdy jedna strana tvrdí něco a druhá strana tvrdí něco jiného, já jsem u toho nebyla a jak sami vidíte, jsou na to různé názory i ze strany zaměstnanců úřadu, musím vyčkat rozhodnutí soudu, který bude konstatovat na základě žaloby něco, zda žaloba byla podána po právu nebo zda se žaloba zamítá a v jakém rozsahu.

P. Chládek řekl, že dlouhodobě sleduje práci tajemnice, jakým způsobem vede tento úřad, a tak jak ho vede, tak by měla ze své pozice odstoupit nejenom kvůli tomuto případu. Řekl, že ho hanba fackuje, když kontrolní orgány, když navštíví naše město a potom ho informují, vzhledem k tomu, že mu to chodí na vědomí, že to, co viděli tady, že neviděli ještě na žádné obci s rozšířenou působností. Když vy jste tady měli oznámení o přestupku, paní tajemnice, pokračoval dále p. Chládek, tak mi to vysvětlíte, proč jednou je napsáno oznámení o přestupku pojištění Holková atd. a poté pod tím samým

číslem přelepeno a je tam Holek atd. a myslí si, že by to nemělo být předmětem nás, ale šetřením orgánů v trestním řízení. A co se týká dalších věcí, jsou zde jednoznačné indicie bossingu, směsné údaje a informace, kdybych já dělal tajemníka a někdo mi tohleto předložil, tak to s ním okamžitě řeším. Tady řešíte někoho, nebudu posuzovat, kdo je v právu, že zůstává po pracovní době na pracovišti a uvádíte telefon, že byl zaznamenán hovor po pracovní době do sítě mobilu na linku, je zde napsané číslo, a to v délce 00.00 hodin, to si z nás děláte srandu, to je zarážející. Pevně věřím, pane starosto, řekl dále p. Chládek, že uchopíte svou pravomoc do rukou a že už začnete činit, protože tohleto už je ostuda nás všech.

P. Laňka poukázal na dopis p. Hurta, nezná jeho vzdělání. Řekl, že jestli pracuje víc takových úředníků na odboru, tak ho zavřete a udělejte celou rekonstrukci úřadu dopravy.

Do diskuze se přihlásil p. Titzl. Starosta řekl, že chápe, že p. Titzl není občanem Rakovníka, ale je to k diskuzi. Pokud proti tomu nic zastupitelé nemají, nechť se vyjádří.

P. Chládek uvedl, že zákon o obcích hovoří jasně, pokud někdo nemá nemovitost a není občanem zastupitelstvo to musí odhlasovat. Pokud má nemovitost, může vystoupit.

P. Titzl uvedl, že je rád, že dostal slovo, neboť toto, o čem chce hovořit, se jeho a jeho rodiny bezprostředně týká, protože je životním partnerem Jana Titzlové, která je zaměstnankyní městského úřadu. Řekl, že nebude dlouho hovořit, veškeré informace má u sebe a od své partnerky má písemné pověření, že ji zde může zastupovat, protože ona se tohoto jednání nemůže zúčastnit. Je k dispozici poskytnout podrobné informace o tom, co se děje. Všichni jste dostali podrobný písemný materiál o tom, že dochází na odboru dopravy ze strany p. Fröhliche vůči mé partnerce k bossingu, šikany a nerovnému zacházení. Žádám Vás tedy, vážená rado, abyste nařídili řediteli úřadu, to znamená tajemnici, aby v časových a zákonných lhůtách tento případ přesně vyřešila a v časových lhůtách vám podala písemnou zprávu. Moje partnerka tajemnici úřadu několikrát písemně žádala, aby tuto věc řešila, ani jednou tak neudělala a neuskutečnila. Vůči ní se s ní zachází jako s člověkem, který je méněcenný.

P. Moucha ve svém vystoupení poukázal na nekalé věci, které se dějí na úřadě, na chování tajemnice. Pokud se týká přestupků, nepředložení dokladů, zelené karty, vyřizuje výhradně on a ne, že to dělá pan Mach, jak bylo řečeno u paní tajemnice dne 31. 7. v odpoledních hodinách. Tento přestupek se dává do společného řízení jen v případě, pokud je tam nějaká nehoda. Zde došlo k manipulaci se spisovým materiálem, originál musí souhlasit s kopií odeslaného oznámení, to znamená, že na policii byla kopie a zde nebylo uvedeno, že to bylo řešeno domluvou, tajemnice vědomě lže, protože se zpětnou platností, když jsem podal trestní oznámení se to dodatečně dopisovalo, díky tomu, že pan Fröhlich byl jeho nadřízeným, stejně jako mně, když jsem na dopravním inspektorátě pracoval, do roku 1998 resp. 9, kdy jsem byl propuštěn pro zneužití pravomoci veřejného činitele. Nikdo mu nic neprokázal, byla to vykonstruovaná věc vůči mé osobě. Aby odlákal p. Bindík pozornost od své osoby, tak zlikvidoval mně. Řekl, že se diví, že starosta nekoná, ač je manažér úřadu, nese politickou zodpovědnost. Byl jsem za vámi dne 22. 7. na návštěvě, vzal jsem si s sebou Ing. Volfa, aby byl tomuto jednání přítomen, vyslechl jste mne, dokázal jsem, jak dochází k manipulaci se spisovým materiálem a je to jen díky tomu, že paní tajemnice je z Krušovic a p. Fröhlich je z Krušovic, takže se i vzájemně navštěvují a můžou kupit neplechty. Dále upozornil na to, kodex úředníka, kde v článku 7 je, že když zjistíte takovéto nekalé věci, mají se oznámit svému nadřízenému, což jsem oznámil svému vedoucímu, z jakého důvodu předal spisovou složku vyřízení pojistky paní magistry Holkové na jiné oddělení a bylo mi řečeno, že to předal na přestupky. Když si ofotil ten podací deník, nikdo to nevěděl a za týden jsem si knihu podacího deníku půjčil znovu, tak jsem nevěřil svým očím, z paní Holkové se stal pan Holek a datum narození přepsáno z 1961 na 1960 jako když se nechumelí. Věc byla odložena a tak tedy z pravomoci úředníka konal, můj nadřízený však nekonal, je zde taková zvláštní přízeň, to je samé Fanouši sem, Eli, to je pohoda, to už hraničí s něčím jiným. Chápe, že si radní tykají, ale musí být nějaká autorita. Došlo zde k velkému pochybení, on má originál potvrzený od notáře. To, že nikdo nechce nést politickou zodpovědnost a odvolat paní tajemnici, dokonce mi bylo vyhrožováno i p. Fröhlichem, že když si nenapišu žádost já sám, abych opustil odbor dopravy, tak po mně půjde tak cíleně, že mne psychicky a fyzicky zlikviduje. A ten pán, který se v televizi přiznal, že rozesílal pornomaily, tak by na místě už neměl být. Když na mne p. Fröhlich udělal kontrolu, tak jsem se musel v červenci vyjadřovat zpětně k hovorům za květem, došlo tím k porušení zákona, protože by měl být informován, že se bude nějaká kontrola vůči jeho osobě konat. Měl se vyjádřit k telefonním hovorům za měsíc květen, dokonce, když jsem dostal porušení pracovní kázně měl jsem tam i měsíc duben. Ve

svém počítači, pokud to někdo na příkaz p. tajemnice nevymazal, mám, že jsem se měl vyjádřit rozesílání e-mailové pošty za měsíc květen a červen. Že jsem byl na internetových stránkách jsem přiznal i u vás pane starosto. P. Volf navrhl odvolání vedoucího dopravy s okamžitou platností a vy jste řekl, že to dělat nebudete, že p. Fröhlich je v současné době na dovolené a až se vrátí, že uděláte opatření, že ho vyslechnete. A když půjdu do důsledku, tak jste ze své pozice zase nekonal, jste u mne mrtvej brouk a máte politickou zodpovědnost a nekonáte. Já jsem určen k likvidaci, je proti mně veden mobbing ze strany vedoucího a cíleně mně likviduje. To samé bude čekat ostatní, budu psát další stížnost paní tajemnici, když pan Hurt píše, slušně řečeno, takovej blábol, píše to v pracovní době – celé dopoledne v úterý, rozesílal to po pracovní době, druhý den to rozesílá v pracovní době všem zastupitelům na dostupné adresy. Mně bylo sebráno osobní hodnocení v částce 1600,- Kč a pan Hurt si může dělat, co chce. Tam jsou výhradně osoby, které si dělají co chtějí a když napíšete stížnost a poukážete na nepravost, tak stížnost vyjde tak, že paní tajemnice mi napíše, že je tam nestrkejte rypák do čeho vám nic není. Chci, aby se všemi jednalo ve stejné rovině a ne, že bude jedna strana zvýhodňována a druhá ne. Jsem živitel rodiny, mám dvě malé děti, řekl dále p. Moucha a jestli takhle chcete likvidovat lidi, kteří poukážou na nekalou věc a kryjete paní tajemnici, tak můžete konat dál, současně žádám, aby se rada tímto zamýšlela a pokud je to v její pravomoci, tak ať koná a dá písemné rozhodnutí. Je to likvidace mé osoby, minulý rok zkolaboval celkovým vyčerpáním organismu. Ať si pan Fröhlich zameťá před svým prahem, a pokud má paní tajemnice osobní problémy, tak ať je nechá před branou úřadu a nemstí se řádným a slušným lidem.

P. Laňka řekl, že se dnes zajímal, kde je na úřadě list, který napsal Jaroslav Hurt a dozvěděl se, že byl na podatelně a dotázal se paní tajemnice, zda byl s jejím souhlasem umístěn v podatelně.

Tajemnice uvedla, že k tomuto problému zaujala absolutně neutrální stanovisko, protože si je vědoma toho, že pokud by něco takového zakázala, tak se vystavuje nebezpečí, že bude nařčena z toho, že zaměstnancům zakazují projevit svůj názor, svou vůli, ani jsem to výslovně nepovolila, protože si je vědoma, že se vystavuje tomu samému riziku. V daném situaci to považovala za nejideálnější řešení. Vždy, když někdo bude chtít, tak si bude její rozhodnutí vykládat špatně.

P. Laňka k tomu řekl – zase mrtvý brouk a pokračoval – „Já když si usmyslím, že napíšu dopis, že pan starosta na svoji funkci nestačí a rozešlu ho lidem, třeba i zastupitelstvu a napíšu tam dole, že dopis bude vystaven na podatelně a kdo chce, ať tam přijde a podepíše, jak byste se zachovala?“

Tajemnice řekla, že p. Laňka jí dává otázky, které jsou v teoretické rovině a bude je řešit v momentě až nastanou: Důrazně se ohrazuje proti tomu, řekla dále tajemnice, že zase mrtvý brouk. P. Laňka nezná všechny souvislosti. Má informace jednostranně podané. Řekla, že se domnívá, že u soudu bude moci prokázat, jak postupuje vůči jiným zaměstnancům, kteří eventuálně porušují pracovní povinnosti nebo jak vůči nim nepostupuje. Nepodsouvejte něco o čem nevíte, jestli to tak je či není, prezentujete tady informace, které tady poskytl p. Moucha a neprezentujete informace tak, jak objektivně existují. To je to, co k tomu může říci.

P. Laňka poděkoval za vysvětlení a dodal, že v případě, že budou hlasovat o tom, že bude-li tato soudní pře prohraná, aby strany, které prohrají si to zaplatili z vlastní kapsy a nikoli město a dotázal se tajemnice, zda s tímto souhlasí.

Tajemnice uvedla, že o tom mohou hlasovat, ale vždy je třeba posuzovat zavinění z hlediska pracovněprávních předpisů.

P. Chládek řekl, že ho zaráží, co si paní tajemnice dovolí k panu Laňkovi a pokračoval, že sleduje chování tajemnice již delší dobu, že to není jen tento případ chování na zastupitelstvu a připomněl, že někdy před více než rokem říkal starostovi, že pokud to nechá přerůst přes hlavu, tak to takto dopadne. Napomenul tajemnici, aby se pořád nehlásila jak v první třídě, neboť starosta jí vidí a jeho to znervózňuje. Kdyby to byl jeden případ, tak tomu rozumím, nemusíte mít dobré vztahy a chce se vám někdo mstít, dva případy mohou být komplot. Může říci, že na atmosféru na úřadě a konkrétně na vaše chování už u mě bylo několik stížností a vzhledem k tomu, že nejsem orgán činný v tomto řízení jsem se tím nijak výrazně nezabýval, protože to může být problematické na jednu nebo druhou stranu. V téhle atmosféře se nedá pracovat, podle toho vypadají některé materiály, podle toho vypadá průběh zastupitelstva, protože vy jste zodpovědná za chod úřadu, a to vaše slavné chybička se vloudí, teď už to nepoužíváte, a Vaše chování k p. Laňkovi je pro mě nepřijatelné.

P. Chládek, pane starosto, dejte vše do právní roviny, nemůžete odvolávat vedoucí oddělení, odboru, to je záležitost tajemníka úřadu, vy nemůžete ani paní tajemnici, ale tajemnici může odvolat ředitel

krajského úřadu na něčí návrh a vyzval starostu, aby se vážně zabýval jaká je atmosféra na úřadu. To neovlivňuje jenom chod státní správy, ale i samosprávy.

P. Herián poukázal, že byl letos na odboru dopravy a koukal na špatný přístup úředníků za přepážkou na odboru dopravy, je tam asi něco nezdravého.

P. Štíbr navázal na příspěvek p. Heriána a upozornil na to, že je nutno vždy upozornit ihned, v daný časový termín a vyzval všechny občany, pokud nebudou spokojeni s konáním jakéhokoliv úředníka, aby se záležitost řešili promptně, aby se mohlo nějakým způsobem vyřešit. Dále p. Štíbr vzhledem k diskusi uvedl, že již tady sekáme hlavy, aniž bychom k tomu měli dostatek informací. Navrhl, vzhledem k tomu, že se jedná o velice interní záležitost, která dospěla k soudnímu projednání a každý občan má právo podat podnět na prošetření, zda se postupuje podle zákona, podle vnitřních směrnic, vyčkat s nějakými výsledky ve smyslu odvolání atd. až na rozhodnutí soudu a poté je možno zasednout a diskutovat o tom, zda někdo našel výsledek, na které straně je pochybení. Zatím není možné posoudit, na které straně je pravda, toto má v kompetenci soud ČR.

Tajemnice uvedla, že chtěla reagovat podobně jako p. Štíbr. V souvislosti s podněty, které event. chodí na chování nebo na nekompetentnost úředníků, avizovala veřejnosti přesně to, co říkal p. Štíbr. Pokud má někdo nějaký konkrétní problém s konkrétním vyřízením agendy, ať okamžitě řeší problém s tajemnicí neboť řešit věc s časovým odstupem, co, kdo, kdy řekl, jak se kdy choval a bylo to před půl rokem a kolikrát si nepamatuje, který úředník to je, jistě uznáte, že je velice obtížné se dobrat k tomu, aby se zjistilo, kde je pravda a k jakému pochybení došlo. Znovu zopakovala výzvu k veřejnosti, že je připravena takovéto selhání úředníka jak z hlediska chování, tak z hlediska nekompetentnosti řešit.

P. Chvojan uvedl, že byl posledním vedoucím oddělení informatiky. Ve svém diskusním příspěvku poukázal na to, že je s městem v soudním sporu a v současné době je u Nejvyššího soudu s dovoláním, řekl pomateným dovoláním právníků města. Soud je z toho důvodu, že měl špatně formulovanou pracovní náplň, kdy po něm byla požadována náplň z 12. platové třídy, on to tušil a bylo mu přislíbeno p. Štíbrem dorovnání na odměnách, což se nestalo. Zjistilo se, že p. Chvojan je nepřístojný a protože se nechtělo vyhodit p. Háčka, tak jsem byl vyšíkanovaný řekněme protiprávní cestou a odešel z úřadu, dal žalobu, kterou dvakrát vyhrál. Pracovní náplň je podle nějakých právníků pomatená. A mimochodem pí Titzlová se nemůže soudit, protože má v pracovní náplni, že plní příkazy vedoucího, což mají všichni úředníci, čili zde je vidět, jak je vše špatně právně na úřadě dělané, dodal p. Chvojan a na to je jedno přísloví – ryba smrdí od hlavy.

Pí Jakubská v souvislosti řešením staré ekologické zátěže se dotázala, jaké je složení rakovnické vody.

Starosta odpověděl, že splňuje hygienické limity a jak už jsme se zavázali, od akreditované firmy nebo hygienické stanice, která rozборы dělá, doložíme a seznámíme zastupitele, případně veřejnost prostřednictvím tisku o tom, jaká rakovnická voda je. Dále starosta řekl, že dosud má informaci od p. Riegla, že rakovnická voda splňuje parametry kojenecké vody.

P. Laňka uvedl, že nepracuje ve VSORu, ale je zástupce města ve Vodohospodářském sdružení obcí Rakovnicka, že vzorky, které měli koncem roku byla rakovnická voda ta nejlepší.

Pí Jakubská se dotázala, zda se ve vodě nachází chlorované deriváty.

P. Laňka odpověděl, že viděl tabulky v dubnu naposled a nebyly tam.

Pí Jakubská se dotázala, komu patří jez u TOSu.

Starosta odpověděl, že je to majetek města vložený do VSORu.

Pí Jakubská upozornila na velké množství potkanů v tomto místě a naproti pivovaru. Dotázala se, kde je příčina přemnožení potkanů. A navrhla, aby byla vytvořena vyhláška, kde by se zakazovalo, aby se odpady z kuchyní a domácností nesplachovaly do kanalizace. Přemnožení potkanů je velký hygienický problém.

P. Volf upozornil na jednací řád, kdy p. Kvasnička otevřel problém na odboru dopravy, k němu starosta neukončil diskusi a dostali jsme se k potkanům. Doporučil vylepit jednací řád, aby si ho mohl každý přečíst. Ve svém diskusním příspěvku se vrátil na téma problému odboru dopravy a vznesl dvě poznámky. Za prvé óda podepsaná p. Hurtem. Kdyby p. Hurt postupoval tak, jak má, tak si doma může psát ódu na koho chce, pak si měl vzít půl dne dovolené, sednout si před radnici a dělat si tam petici. Jak jednoznačně řekl p. Laňka podatelna není místo, kde si občan bude vylepovat svojí osobní petici, tam to nemá co dělat. Dále pokračoval, že je pravdou, že se zúčastnil několika jednání, jednoho i u pana starosty, kde byla přítomna pí Titzlová, p. Moucha, pí tajemnice a řekl, co řekl po jednání, myslí si, že to bylo po jednání. Je rozdíl, když se něco řeší ve státní správě a soukromé sféře. Dovedete

si představit, pokračoval p. Volf, ať je to nemocnice, komerční banky, Rakona, kdokoliv, že by se interní problém jednoho útvaru řešil takhle, že by se v tom babral, hledal pravdu. Je tady jednoznačná věc – útvar nefunguje, útvar vede nějaký vedoucí, dneska se říká manažér a ten selhal, to je jednoznačné, a proto já jsem řekl, a za tím si stojím, že pokud se to nepodařilo vyřešit uvnitř a přelezlo to do celého města a samosprávy, vidí jediné řešení – udělat výběrové řízení a doporučoval by, aby byl jmenován člověk zvenku a ne nikdo ze znepřátelených skupin, a to je jediné řešení, které může situaci utnout, zjednat nápravu a ne, že budeme vláčení v novinách, televizi a po soudech.

P. Titzl řekl – vy nám tady lžete paní tajemnice, protože říkáte, jak rychle, briskně řešíte. Tenhle svazek je dokumentace mé partnerky s úřadem a s vámi, neudělala jste v tom absolutně vůbec nic, vy jste porušila všechny předpisy, které v této republice jsou, které řeší a zabývají se pracovní právními vztahy, zákoník práce, zákon o úřednících, zákon o inspekci práce, norma evropského společenství a dokonce jste porušila listinu základních práv, to se všechno dá lehce doložit a pravděpodobně ve své činnosti chcete pokračovat tak, že kodexem úředníka bude to, že vedoucí si ukáže na svou oběť, sexuální, fyzickou, jakoukoliv a bude mu to trpěno, tak jsme to tady asi všichni pochopili.

Tajemnice řekla, že pokud někdo dojde k závěru, že porušila své povinnosti, nechť tedy koná, ale ona je připravena se samozřejmě bránit, protože si žádného porušení není vědoma a myslí si, že i v tomto případě by dal soud eventuelně jedné ze stran za pravdu.

P. Chládek řekl – to jistě paní tajemnice, pochybuji, že by dal za pravdu Vám. Pokud se týká této záležitosti, řekl by to jako p. Volf. Pouze by to doplnil, že už pokud takto přerostl tento problém, tak to už není problém jenom vedoucího odboru, ale to je problém toho, kdo to řídí, to znamená, že plnou zodpovědnost za to nesete vy, paní tajemnice. Nerad by zabíhal do podrobností, řekl dále p. Chládek, ať to řeší soud, ale tady dlouhodobě nefunguje úřad, jak by měl fungovat. Vy zcela evidentně, dle mého názoru, pokračoval p. Chládek na funkci tajemnice nestačíte, paní Holková, nejenom protože nefunguje úřad, dlouhodobě si všímám vystupování a chování i směrem k veřejnosti, směrem k úřadu, směrem k zastupitelům. Myslí si, že nazrál čas, aby se to řešilo tím způsobem, že pan starosta se svými kolegy v radě se zamyslí, jestli by opravdu nestálo za úvahu změnit personální obsazení na pozici tajemníka úřadu a pokud nepřikročíte k nějakému zásadnímu řešení a budou tyto problémy eskalovat, věřte tomu pane starosto, že příště už se nebude jednat jen o paní tajemnici, ale bude se jednat i o pana starostu.

P. Laňka řekl, že za jediným odborem, i když má řadu schopných pracovníků, se otevírá taková diskuse. Podle jeho názoru a zkušenosti úředníci na úřadu pracují dobře.

P. Kubínek řekl, že si nechce hrát na vyšetřovatele a dotázal se paní tajemnice, aby mu odpověděla obratem, zda existuje písemný doklad o vyřešení inzultace pí Titzlové.

Tajemnice odpověděla, že neexistuje z důvodu, že nemá vyšetřovací prostředky, o kterých již hovořila. Jestliže existuje tvrzení proti tvrzení, komu ze dvou stran dáte za pravdu, když jste u toho nebyl. Kladu řečnický dotaz ohledně zjištění objektivního stavu věci.

P. Kubínek řekl, že to by měl vědět vedoucí, vy jste až ta druhá v radě, ten vedoucí to měl řešit a dotázal se, zda existuje zápis, jak to řešil vedoucí a pokud to neřešil, tak jste měla nastoupit Vy, jako další v pořadí zodpovědný člověk za chod tohoto oddělení. Dotázal se, kde jsou ty doklady, několik jich tady uvedl a ty ho zajímají, protože to jsou ty podklady rozhodující pro to, aby si udělal nějaký obrázek. Já Vám neříkám, že je to pravda, já říkám eventuelně přestupek atd., já to netvrdím, chci vidět černé na bílém, co jste s tím jako šéfové udělali, s těmito věcmi, vy říkáte promptně řeším všechno. Dotázal se, jak je stará inzultace paní Titzlové, Vy pochybujete, že se to stalo, několik lidí na odboru vám řekne, že to viděli.

Tajemnice odpověděla, že takovou informaci, že to někdo viděl, nezaznamenala. Zaznamenala jsem informaci, že k něčemu takovému mělo dojít, ne, že byl někdo osobně takovéhle věci přítomen.

P. Chládek – už jsme toho slyšeli tolik, že nemá smysl se probírat jednotlivými podrobnostmi, ponechá bez komentáře. To, že pokud se čelní představitel dozví, že k nějakému napadení na úřadu, ať už je to podložené nebo to není podložené a nekoná, tak je to pro něj alarmující, nicméně, navázal na p. Laňku, že je tady drtivá většina úředníků, kteří odvádí svoji práci velmi dobře a ta situace, která tady dlouhodobě je, podotýká, že se nezabývá takovými problémy, jestli byl někomu poslán takový mail, pokud je to opravdu doložitelné, tak to budou řešit jiné orgány. Ale tady úřad dlouhodobě nefunguje tak, jak by měl a poté, co slyšel, co se týkalo kontroly na úřadu, jak jsem říkal na začátku, že jsem se musel stydět za město jako takové, co se tady děje, nemyslím město Rakovník, ale myslím celý úřad včetně nás, protože my za to také neseme zodpovědnost, co se děje na úřadu, za to nemůžou

úředníci, ale my už neseme spoluzodpovědnost a řekl dále: „Vy, kdybyste to myslela dobře s úřadem paní tajemnice, tak rezignujete sama“.

Pí Novotná řekla, že nepřišla dnes nikoho napadat, ale chválit p. Mouchu, který jí pomohl s vyřizováním stížnosti na parkovací místa pro handicapované na sídlišti Bendova. Poděkovala za vyřízení, přijeli a překreslili. V závěru svého vystoupení řekla ještě jedno slovo k paní tajemnici, když to tady tak poslouchám jako žena, že pokud se na ní obrátila žena, že má takový problém, nepochopí, že jí nepomohla, je jí to líto, co tady člověk poslouchá, říkáte, že jste o tom nevěděla, když přišla vaše zaměstnankyně úřadu si vám postěžovat, tak jste jí měla pomoci. To, co tady říkáte, to je smutné.

Tajemnice uvedla, že mezi zaměstnanci se nerozlišuje mezi ženou a mužem, všichni mají rovná práva, jak muži, tak ženy a v tomto případě jsem nezaznamenala, že by žena nebo muž měli větší práva, že by jejich slovo mělo větší váhu než muže a nebo zase naopak. Řekla, že neví, do jaké roviny se to tady dostává. Jak již řekla, předpokládá, že závěry v této věci učiní soud a bude je respektovat. Z logiky věci, protože se jedná o řešení pracovněprávních záležitostí, které spadají do její kompetence a které jsou předmětem ochrany pracovně právních předpisů, tak se tady nemůže pustit do řešení nějakých detailů pracovněprávního vztahu a způsobů, jakým to které porušení pracovní kázně řešila a nebo neřešila a z jakých důvodů. Předpokládám, že i tyto okolnosti budou předmětem soudního řízení a bude schopna tyto souvislosti vysvětlit.

P. Titl řekl, že přičiněním tajemnice došlo k soudu, kdyby konala, tak už to bylo vyřešené, ale vy nekonáte a děláte si z toho folklor. Nejsem vedoucí zaměstnance, ale poradím vám, když Vy jste vedoucí zaměstnanec, ten úder, který dostala moje žena od toho dalšího pracovníka, to byl úraz a úrazy se, vážená paní tajemnice, řeší podle nařízení vlády 494 z roku 2001. Každý úraz, každý úder musí být zdokumentován i ten, který nemá důsledky, a to jste neudělala. Vědomě jste všechno ututlala a zatloukla, naschvál. Za další se tady objevilo také, že atmosféra na úřadě je teď nepřijatelná, úředníci pracují v rámci strachu a stresu a v tomto prostředí se pracuje velice špatně a je to prezentováno tak, že to způsobila moje žena. Ne v žádném případě, vážená paní tajemnice a vážená rado a vážené zastupitelstvo a vážený pane starosto, tato to nezpůsobila v žádném případě, ona se pouze bránila, ale nikdo, kdo k tomu měl co říct jí nevyslyšel.

P. Chládek řekl, že když poslouchá některé vystoupení paní tajemnice, tak mu přijde, že by měla být v nějaké advokátní kanceláři, protože nemluvíte o řešení podmínek pro práci, za které jste zodpovědná na úřadě, ale pořád tady mluvíte o soudech. Když vás ty soudy tak baví, neví, jestli je to ta správná stránka, protože, když se podívá, kolik město prohrálo sporů, tak neví, jestli tohle je Vaše silná stránka. Mluvila jste o rovných příležitostech, mne už přijde, paní tajemnice, zkuste si zachovat tvář, protože ta Vaše obhajoba je trapná. Jak je možné, že někdo si může dovolit, pokračoval p. Chládek, soukromé věci vyřizovat v pracovní době, a někdo jiný za to dostane upozornění. A když naváže na paní Novotnou, tak právě ten pracovník, který byl od ní chválen, tak od paní tajemnice dostal porušení pracovních povinností. V závěru řekl – nenechme ten problém utéct do tohoto sporu, už jednou bylo řečeno, že ryba smrdí od hlavy. My chceme kvalitní podklady, neustále mi bylo říkáno, že chybička se vloudí, po dvacáté jsem tomu ani nevěnoval pozornost a znovu říkám, že Vaše práce není odpovídající práci tajemníka na obci úrovni Rakovníka a netýká se to tohoto sporu, ale práce, kterou poznal za dva roky a třičtvrtě, je to můj osobní názor a myslím si, že nejsem jediný. Jestli chcete nechat problémy vyeskalovat, apeluje na pana starostu, neboť on má také svou zodpovědnost.

Pí Jirásková řekla, že se hovořilo o tvrzení proti tvrzení, vždyť v médiích se pan vedoucí přiznal, že paní Titzlovou obtěžoval, tak jaképak tvrzení proti tvrzení a myslí si, že když vedoucí pracovník nectí základní heslo, co je v domě, není pro mě, že na vedoucí práci nemá co dělat.

P. Štíbr řekl, že se vyjadřují k věcem, které jim nepřísluší a dostáváme se do období, kdy politické rozhodnutí ovlivňovala, zda někdo může či nemůže pracovat, rozhodovalo se od nějakých zelených stolů, či jestli byly červené, o tom, kdo je špatný a tudíž tam nemůže být. Rozhodnutí by se mělo dělat až na základě zjištění skutečností, jaké jsou. P. Volf hovořil o odvolání vedoucího odboru, neví, kde k tomu bere jistotu a je si jistý, že za těmi slovy může stát. Může se stát, že soud prošetří s úplně jiným výsledkem než o kterém se tady dneska bavíme a pak se budeme stydět podívat někomu do očí, doporučil zastupitelům počkat do rozhodnutí nestranného rozhodčího, to znamená soudu, a pak dělat závěry, zda na svou práci stačí či nikoliv. Tady zaznělo, že p. Chládek není spokojen s prací tajemnice, není spokojen s prací vedení města. To může být názor jedince, doporučil počkat, až to rozhodne někdo jiný a ne zastupitelé.

P. Volf řekl, že nemůže říct, jak byla ta facka, u toho nebyl, ale za jednou věcí si stojí a to, že vedoucí jako manažer selhal, ten útvar nefunguje. Za tím si stojí a nevidí důvod, proč čekat. Jediné rychlé řešení z této situace je to, že se najde někdo schopný, kdo uvede útvar do pořádku, personálně se obsadí tak, aby problémy nebyly. Jiné řešení nevidí, jinak se to řešit nedá.

P. Chládek uvedl, že s některými členy rady je někdy spokojen, zatím jsem neměl to štěstí u Vás, berte to nadneseně. Dnes například nebyl spokojen se všemi materiály, tak jak jsme je dostali a není to otázka jenom dneška, nebyl spokojen s odpověďmi paní tajemnice, které nám poskytla, když jsme jí žádali o radu, pokud máme na pozici tajemníka alibistu, který nám říká – dle mého názoru, já nevím apod., tak si sem vemte právníka, který nám řekne názor. Já potřebuje v určitou chvíli i profesionální radu a to je to, co mi jako jeden hlavní důvod vadí. To další se na to nabaluje a proto jsem říkal, nenechme to zatáhnout do toho sporu, který je na odboru dopravy, ale problém je daleko složitější a dotýká se i nás zastupitelů, proto zastupitelé by neměli strkat hlavu do písku a měli by se podívat pravdě do očí. Udělejte si, jak uznáte za vhodné, protože, když se podíváte do zákona o obcích, tam máte přesný postup, jak postupovat v takového záležitosti. Ale pokud uděláte krok, tak počítejte s plnou zodpovědností. Já jsem řekl svůj názor a za tím si stojím.

Pí Novotná řekla, že by chtěla něco podotknout z lidské stránky, že pan Štíbr by mluvil jinak, kdyby tady seděl na místě tohoto pána, kdyby se situace týkala jeho manželky a nebo paní Holková, kdyby někdo obtěžoval Vás na pracovišti, tak byste také možná mluvila jinak. Ale promiňte mi tu urážku, Vám se to stát asi nemůže.

J. Závěr

V závěru starosta poděkoval všem za odvedenou práci a konstatoval, že ho mrzí to, co zde muselo zaznít a on se k tomu nevyjadřoval, neboť má k tomu své důvody, nebude se vyjadřovat, protože je všechno daleko složitější, než si možná myslíte.

Popřál všem hezký zbytek večera.

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno ve 22,00 hodin.

Dle audiozáznamu zapsala: J. Holá

Ověřovatelé zápisu

Miloslav Kubínek

MUDr. Ivo Trešl

Ing. Zdeněk Nejdí