

Z á p i s

z 9. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 26. 11. 2007 od 17,00 hodin
v Kulturním centru v Rakovníku

Přítomni:

Zastupitelé: Mgr. Miloslav Blecha, Ing. Eduard Filip, PhDr. Marcel Chládek, MBA, Irena Jirásková, RNDr. Jan Jirátko, Zdeňka Jirková, MUDr. Oldřich Kronich, Miloslav Kubínek, RSDr. Vladimír Kvasnička, Václav Laňka, prom. biolog, MUDr. Jiří Ludačka, Ing. Zdeněk Nejdli, Mgr. Marek Pavlík, Václav Růžička, Mgr. Radim Suchánek, Jindřich Sinkule, Ing. Milan Sunkovský, PaedDr. Luděk Štíbr, Jan Švácha, MUDr. Ivo Trešl, Ing. Michal Volf.

Tajemnice MěÚ: Mgr. Eliška Holková.

Schválený program

A. Zahájení (konstatování účasti, schválení programu jednání, volba návrhového výboru a ověřovatelů zápisu, kontrola zápisu)

B. Zpráva odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

1. Zpráva k žádosti o zařazení podpory TJ TZ Rakovník do závazných ukazatelů rozpočtu města na rok 2008.

C. Zprávy ekonomického odboru

1. Zpráva k rozpočtovému provizoriu na rok 2008.
2. Zpráva k návrhu novely Zásad pro používání fondu rozvoje bydlení města Rakovníka.
3. Zpráva k návrhu Obecně závazné vyhlášky č. .../ 2007 o místních poplatcích.
4. Informativní zpráva o přijatých rozpočtových opatřeních dle zák. č. 250/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 16/07 ze dne 12. 02. 2007 za období 01 - 11/2007.

D. Zprávy odboru správy majetku

1. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2879/10 v k. ú. Rakovník.
2. Zpráva k odprodeji stavební parcely č. 2274/3 v k. ú. Rakovník.
3. Zpráva k odkoupení pozemkových parcel ve vlastnictví Lesů ČR, s.p. a manželů Meluzínových v k. ú. Lužná u Rakovníka nacházejících se v areálu „TJ Tatran“.
4. Zpráva k nabídce Pozemkového fondu České republiky na vyrovnání spoluvlastnictví.
5. Zpráva k bezúplatnému převodu sportovní haly včetně souvisejících pozemků do vlastnictví města.
6. Zpráva k darovací smlouvě na Stavební úpravy objektu na Zákaznické centrum RAVOS, s. r. o. Rakovník II, ul. Fr. Diepolta čp. 492.
7. Zpráva k odprodeji půdní vestavby - bytové jednotky č. 20 v čp. 1698, nábřeží T. G. Masaryka v Rakovníku.
8. Zpráva k vydání souhlasu s vedením nového potoka přes pozemkovou parcelu č. 30/1 v k. ú. Hořesedly.
9. Zpráva k žádosti o odpuštění platby za parkovné.
10. Zpráva k návrhu Směrnice pro nakládání, evidenci a účtování nemovitého majetku Města Rakovníka.
11. Zpráva k žádosti o výjimku z úhrad tříměsíčního nájemného předem.
12. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 347/4 v k.ú. Rakovník.

E. Zprávy odboru výstavby a investic

1. Zpráva k aktualizaci programu Regenerace MPZ Rakovník na léta 2008 – 2012.
2. Zpráva ke schválení návrhu změny č. 6 územního plánu sídelního útvaru Rakovník - lokalita „Kovotechnik“.

F. Zprávy kanceláře tajemníka úřadu

1. Plnění usnesení z 27., 5. a 8. zasedání zastupitelstva města.
2. Přijetí časového plánu konání zasedání zastupitelstva města.

G. Diskuse

H. Závěr

Zasedání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Zdeněk Nejdí.

V úvodu prohlásil, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatoval, že po ověření listiny přítomných je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva (20) a zastupitelstvo je usnášení schopné. V průběhu jednání se dostavil MUDr. Kronich.

A. Program jednání, volba návrhového výboru, ověřovatelů zápisu a kontrola zápisu.

K programu jednání starosta uvedl, že zastupitelům byly dnešního dne předloženy materiály k doplnění zpráv D8, D12 a E2 s tím, že upřesnění obsahu dodatků bude provedeno při projednávání dané zprávy.

USNESENÍ 123/07

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání.

(Přijato všemi 20 hlasy)

Na návrh starosty byl zvolen návrhový výbor a následně ověřovatelé zápisu

USNESENÍ 124/07

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Michal Volf

členové: Václav Růžička

Mgr. Radim Suchánek

(Pro 17: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdí, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Růžička, Suchánek, Volf)

USNESENÍ 125/07

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Mgr. Miloslava Blechu a Zdeňku Jirkovou.

(Pro 18: Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdí, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Blecha, Jirková)

Zapisovatelkou ustanovil starosta pí Jaroslavu Holou.

Starosta podal informaci, že seminář se uskutečnil dne 22. 11. 2007 za účasti 5 zastupitelů.

Starosta konstatoval, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen a uložen k nahlédnutí na městském úřadu a nebyly proti němu vneseny žádné připomínky.

USNESENÍ 126/07

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z 8. zasedání zastupitelstva města. (Přijato všemi 20 hlasy)

K veškerým uvedeným zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného vedoucího odboru ke konkrétní projednávané zprávě.

V 17,05 hodin se dostavil na zasedání zastupitelstva města MUDr. Kronich.

B. Zpráva odboru školství, památkové péče, kultury, tělovýchovy a cestovního ruchu

Zprávu uvedla vedoucí odboru Ing. M. Polcarová.

1. Zpráva k žádosti o zařazení podpory TJ TZ Rakovník do závazných ukazatelů rozpočtu města na rok 2008

V úvodu projednávání zprávy p. Suchánek požádal o vyjmutí z hlasování z důvodu střetu zájmů.

P. Sunkovský objasnil stanovisko komise, kdy ani v loňském roce komise nebyla pro přidělovat TJ TZ příspěvek paušálně z grantů. Ale v letošním roce, protože částku nad 50 tis. schvaluje

zastupitelstvo, není problém, aby ji zastupitelstvo města schválilo před přidělením grantů s tím, že tyto oddíly nemusí o tuto částku žádat, když zastupitelstvo města to schválí v rozpočtu.

P. Ludačka vznesl pochybnosti k této skutečnosti a dotázal se p. Suchánka na současný stav ve věci provozování sportovní haly.

P. Suchánek zhodnotil situaci a uvedl, že mají 4 oddíly. Z našich čísel vyplývá, že hala stojí na den 9 500,- Kč a je pokryto 8 hod. denně subjekty, které v hale cvičí. Na hodinu to vychází přes 1100,- korun. Jakýkoliv subjekt, který přichází do haly cvičit nebo provozovat soukromé aktivity, platí zhruba v průměru 500 – 600 korun na hodinu. To znamená, že každou hodinu doplácí stejnou částku z vlastních prostředků a tím sponzorují ostatní subjekty. Vlastní oddíly, pokud tam cvičí, tak hodina přijde na 1100 Kč. Veškeré naše aktivity, uvedl dále p. Suchánek, které jsou zaměřeny na výdělečnou činnost, tak slouží k tomu, abychom halu zaplatili. Schodek se neustále prohlubuje. Proto žádají o podporu provozu, neboť toto řeší i zákon o obcích, tj. podpora sportu. Zopakoval, že sponzorují ostatní subjekty, ať už je to DDM, pozemní hokej atd.

P. Chládek se dotázal, z jakého důvodu doporučuje rada města nezařadit podporu, a když se podívá do ostatních podkladů, tak podporujeme 5 ostatních klubů. Z jakého důvodu tento klub město nebude podporovat.

P. Filip uvedl, že došlo zřejmě k nepochopení některých občanů, neboť nejde o to, jestli budeme či nebudeme podporovat. Nebudeme odsouhlasovat s pěti velkými oddíly, velkým oddílem se dá dopředu, aby si to mohly plánovat, a menší budou pokryty granty, neboť sportovní komise má jakési priority (počet reprezentantů). To neznamená, že když nyní TJ TZ neodsouhlasíme, že nic nedostane. Jde o to, že nechceme rozšiřovat počet velkých oddílů.

P. Sunkovský řekl, že pokud se to bude dělat granty tak je to příspěvek na činnost a ne na provoz haly, protože granty nejsou vyhlášeny na pokrytí provozu.

P. Filip řekl, že jestliže náklady jsou 1100,- Kč a platí se 500,-, je třeba se nad tím zamyslet a zvednout ceny, příkladně na hokeji se platí 2 500,- Kč za hodinu.

Na to reagoval **p. Suchánek** – cesta zvednutí ceny je možná, ale říká dopředu, že není reálná, v případě zvyšování ceny by ubyli zákazníci, cena za 1100,- hod. není reálná v regionu.

P. Chládek se dotázal vedení města, jestli má nějakou alternativu pomoci TJ TZ při financování provozních nákladů haly.

Starosta řekl, že dnes jsou zde dvě zprávy týkající se TJ TZ. Jedna se týká sportovní činnosti klubů, které jsou organizovány v TJ TZ, ve které žádá TJ TZ o příspěvek na činnost ve výši 250 tis. Sportovní komise doporučuje, aby TJ TZ dostala na činnost 100 tis. Ani sportovní komise se nezabývala otázkou provozu, jak jsem ze zápisu vyčetl. Komise navrhuje, aby příspěvek byl součástí rozpočtového provizoria jako závazný ukazatel, a tak by komise už žádost nehodnotila. Toto řešení je možné. Snížil by se příspěvek ostatním sportovním klubům o 100 tis., který je stanoven ve výši 1 100 tis. Žádosti ostatních klubů posuzuje sportovní komise a doporučuje rozdělení příspěvků. Druhá otázka je problematika sportovní haly a jejího provozu, což se může řešit ve zprávě D5. Myslí si, že je nutno oddělit vyúčtování příspěvků na činnost a na provoz. Rada města doporučila nezařazovat TJ TZ mezi vybrané kluby, nerozšiřovat počet klubů s přímou podporou. Je možné se k problematice podpory TJ TZ vrátit v rámci schvalování rozpočtu. Město může pomoci s provozem sportovní haly v rámci projednávání její možné rekonstrukce, kdy se budou určitě řešit vlastnické vztahy ke sportovní hale.

P. Chládek reagoval na problematiku hodinových nákladů, jak řekl p. Filip, předpokládá, že tato záležitost se bude řešit v bodě D5

Starosta odpověděl, že je to možné.

P. Suchánek řekl, že sportovní komise nemůže řešit provozní otázku pomocí grantů, neboť grant na provoz není vyhlášený.

P. Růžička řekl, že pokud se 250 tis. vezme z toho milionu, tak se bude muset snížit ostatním.

Starosta seznámil se zápisem z jednání sportovní komise, rada města řešila bod č. 2 zápisu č. 5 komise.

Starosta řekl, že neslyšel jiný návrh, proto bude hlasováno o předloženém návrhu.

U S N E S E N Í 127/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí žádost TJ TZ Rakovník o zařazení mezi vybrané, městem přímo podporované tělovýchovné jednoty,

- rozhoduje nezařadit podporu TJ TZ Rakovník jako závazný ukazatel rozpočtu na rok 2008.
(Pro 12: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 6: Kubínek, Kvasnička, Jirásková, Ludačka, Chládek, Sunkovský, zdrželi se hlasování 2: Sinkule, Růžička, Suchánek nehlasoval)

Na základě technické připomínky p. Chládek bylo hlasováno opakovaně. Původně bylo oznámeno, že pro přednesený návrh usnesení hlasovalo 14 zastupitelů. Starosta nechal o předloženém usnesení hlasovat znovu a výsledek tohoto hlasování je uváděn u příslušného usnesení č. 127/07.

C. Zprávy ekonomického odboru

Zprávy uvedl vedoucí odboru Mgr. P. Březina. Požádal zastupitele, aby si v odůvodnění zprávy doplnili tabulku o ČOV – doplatek 750 tis. a řešení dopravní situace Pod nemocnicí – 70 tis.

1. Zpráva k rozpočtovému provizoriu na rok 2008.

USNESENÍ 128/07

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové provizorium na rok 2008 s následujícími pravidly:

1. Rozpočtové provizorium se stanovuje do doby schválení řádného rozpočtu zastupitelstvem města, nejdéle však na 3 rozpočtové měsíce, tj. leden, únor a březen 2008.
2. Rozpočtové příjmy v období rozpočtového provizoria budou inkasovány v souladu s platnými předpisy bez omezení stanového limitu.
3. Rozpočtové výdaje v období rozpočtového provizoria vychází z hodnot schváleného rozpočtu neinvestičních výdajů na rok 2007.
4. Rozpočtové výdaje jednotlivých správců rozpočtů budou čerpány maximálně v částkách, které jsou uvedeny v bodě č. 8. Nevyčerpané částky za předchozí měsíc (měsíce) je možné převádět a přičítat. Neinvestiční transfery obyvatelstvu – sociální dávky, budou vypláceny jen do výše postoupených finančních prostředků od Krajského úřadu Středočeského kraje.
5. Výdaje z období rozpočtového provizoria se po schválení řádného rozpočtu stanou výdaji schváleného rozpočtu Města Rakovníka.
6. Investiční výdaje v období rozpočtového provizoria mohou být čerpány pouze v souladu s již uzavřenými závazky na rok 2008. V rámci rozpočtového provizoria mohou být dofinancovány akce, které byly schváleny a rozpracovány již v roce 2007 a byly součástí rozpočtu na rok 2007 (viz komentář). Tyto investiční výdaje nebudou součástí stanoveného limitu.
7. V rámci rozpočtového provizoria se stanovují tyto závazné ukazatele pro rozpočet Města Rakovníka na rok 2008 k poskytnutí finančních příspěvků. Zároveň se pověřuje starosta města podpisem smluv a dohod o poskytnutí níže uvedených příspěvků. Jejich čerpání není součástí stanového měsíčního limitu a prostředky budou čerpány na základě uzavřených smluv a dohod takto:
 - příspěvky v oblasti sportu v celkovém objemu 3000 tis. Kč, z toho:
 - a) 1900 tis. Kč na reprezentaci, činnost a jednorázové akce níže uvedených klubů takto:

- HC 1972 Rakovník	300 tis. Kč
- TJ Tatran Rakovník	400 tis. Kč
- SK Rakovník	500 tis. Kč
- Volejbalový klub Rakovník	400 tis. Kč
- TJ HC Rakovník	300 tis. Kč,
 - b) 1100 tis. Kč na činnost a jednorázové akce ostatních, výše neuvedených klubů,
 - příspěvky v oblasti kultury v objemu 500 tis. Kč,
 - příspěvky v oblasti životního prostředí v objemu 150 tis. Kč,
 - příspěvky na podporu činnosti zájmových spolků a sdružení v objemu 100 tis. Kč,
 - příspěvky v oblasti sociální a zdravotní v objemu 400 tis. Kč,
 - příspěvky na podporu jmenovitých kulturních akcí, financovaných zcela nebo zčásti městem Rakovník v celkovém objemu 1410 tis. Kč, z toho:
 - a) 1100 tis. Kč pro Kulturní centrum Rakovník na zajištění kulturních akcí,
 - b) 220 tis. Kč pro Rabasovu galerii Rakovník na zajištění kulturních akcí (festival Heroldův Rakovník a koncerty v Heroldově síni),
 - c) 90 tis. Kč pro Muzeum T. G. M. Rakovník na zajištění kulturní akce Otevírání městských bran,

- propagace města Rakovníka v objemu 800 tis. Kč,
- příspěvek na zajištění správy a provozu sportovišť v celkovém objemu 3 240 tis. Kč, z toho:
 - SK Rakovník 1 320 tis. Kč (Městský stadion, Stadion Zátíší)
 - TJ Tatran Rakovník 600 tis. Kč
 - TJ HC Rakovník 1 200 tis. Kč
 - HVS Rakovník 120 tis. Kč

8. Limity čerpání běžných výdajů na období leden – březen 2008

Útvar – odbor	Limit výdajů na měsíc (v tis. Kč)
201 – Odbor vnitřních věcí	6 200,--
202 – Odbor výstavby a investic	120,--
203 – Odbor ŠPPKTvaCr	2 900,--
204 – Odbor ekonomický	1 100,--
205 – Odbor správy majetku	5 300,--
206 – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	550,--
207 – Městská policie	530,--
209 – Odbor životního prostředí	170,--
217 – Odbor správní	8,--
218 – Odbor dopravy	200,--
120 – Sociální fond	120,--
17 – Jesle	180,--
Celkem za měsíc:	17 378,--.

(Pro 17: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 4: Chládek, Ludačka, Suchánek, Sunkovský)

2. Zpráva k návrhu novely Zásad pro používání fondu rozvoje bydlení města Rakovníka.

USNESENÍ 129/07

Zastupitelstvo města schvaluje Zásady pro používání fondu rozvoje bydlení města Rakovníka v předloženém znění.

(Pro 20: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Chládek)

3. Zpráva k návrhu obecně závazné vyhlášky č. 2/2007 o místních poplatcích.

P. Ludačka se dotázal, na vyhrazené parkoviště na náměstí, kolik lidí využilo 6 tis. za rok.

Mgr. Březina řekl, že není schopen toto říci.

Starosta doplnil, že jich moc nebylo, 1 - 2 ve Vysoké ul., v Palackého ul. Je to ve výjimečných případech, na dobu určitou s omezením např. 8 – 17 hodin. Jedná se o omezení parkovacích míst, proto je cena takhle nastavena.

P. Ludačka se dotázal, zda se jedná o desítky lidí.

Starosta řekl, že nikoliv, jedná se o počet lidí do 10.

P. Ludačka navrhl, aby body 1, 2, 3 byly ponechány v původní částce, zóna II – 300,- , zóna III 150,- /měs., roční x 12.

P. Chládek se dotázal, podle čeho se rozhoduje omezení v čase.

Starosta odpověděl, že vyhrazená parkovací místa se rozhodují ve správním řízení, účastníci řízení se v jeho rámci vyjadřují, bere se ohled i na ostatní účastníky řízení. Jde o to, aby v centru města, kde jsou bytové domy, byl zábor veřejného prostranství omezený po pracovní dobu, po pracovní dny, aby tam mohli zaparkovat ti občané, kteří tam bydlí. Je to takhle v několika případech.

P. Chládek se dotázal, jestli se nemůže stát, že ten, kdo tam bydlí, bude mít parkovací místo od 8 do 17 hodin, a uvedl to na svém příkladu, kdy denně dojíždí do zaměstnání do Prahy. Tak by toto omezení pro něj bylo k ničemu, neboť auto tam potřebuje mít přes noc.

Starosta řekl, že si myslí, že takhle to není. Uvedl na příkladu vyhrazení parkovacího místa ve Vysoké ulici, kdy žadatel potřeboval vyhradit parkovací místo jen po pracovní dobu.

P. Chládek řekl směrem ke starostovi, že má jednu technickou, dotázal se starosty, zda má tajemnice výjimku, že nemusí mluvit do mikrofonu, že jste ji neupozornil jako p. Suchánka.

Starosta uvedl, že její poznámka nebude v zápise.
Hlasováno bylo o protinávru **p. Ludačky**.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města vydává obecně závaznou vyhlášku města č. 2/2007 o místních poplatcích v předloženém znění se změnou na str. 7, viz návrh p. Ludačky.

(Pro 10: Suchánek, Růžička, Kubínek, Kvasnička, Jirásková, Ludačka, Chládek Sunkovský, Pavlík, Laňka, proti 2: Nejd, Štíbr, zdrželo se hlasování 9: Filip, Jirková, Jirátko, Švácha, Blecha, Kronich, Volf, Sinkule, Trešl)

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno bylo o původně předloženém návrhu

U S N E S E N Í 130/07

Zastupitelstvo města vydává obecně závaznou vyhlášku města č. 2/2007 o místních poplatcích v předloženém znění.

(Pro 11: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Nejd, Sinkule, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti 2: Kubínek, Kvasnička, zdrželo se hlasování 8: Jirásková, Ludačka, Chládek, Laňka, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Růžička)

4. Informativní zpráva o přijatých rozpočtových opatřeních dle zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 16/07 ze dne 12. 2. 2007 za období 01 - 11/2007.

P. Chládek uvedl, že nerozumí terminologii – v návrhu usnesení je napsáno *schvaluje* a v odůvodnění je napsáno *bere na vědomí* a požádal o vysvětlení. Myslí si, že by to mělo být na vědomí.

Starosta uvedl, že schvalování rozpočtových opatření podléhá zákonu č. 250/2000 Sb.

Mgr. Březina řekl, že zákon č. 250/2000 Sb. to neřeší úplně přesně, ale z hlediska závěrů auditu by správnější bylo tento materiál (rozpočtová opatření) schválit.

P. Chládek uvedl, že rozpočtová pravidla se 12. 2. 2007 schvalovala a nyní by se tedy měla vzít pouze na vědomí.

Starosta řekl, že to tak úplně není. Protokol jakožto výsledek kontroly je s ním konzultován a je pravda jedna věc, že se řeší všechny příjmy i ty v přenesené působnosti, které se technicky musí do rozpočtu zapojit. A to prostřednictvím předložení na zasedání zastupitelstva a souhlasí s Mgr. Březinou, že i pro dozorující orgán je lepší, když je u toho uvedeno schvaluje.

U S N E S E N Í 131/07

Zastupitelstvo města schvaluje v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 16/07 ze dne 12. 2. 2007 rozpočtová opatření č. T 1 – T 30, která byla provedena ve schváleném rozpočtu města Rakovníka na rok 2007 za období leden až listopad 2007 (rozpočtová opatření dle § 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění).

(Pro 19: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Chládek, Ludačka)

D. Zprávy odboru správy majetku

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. E. Kejlová.

1. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 2879/10 v k. ú. Rakovník.

U S N E S E N Í 132/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 2879/10 o výměře 586 m², zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro k. ú. a obec Rakovník paní Miroslavě Tiché, Luženská 2033, Rakovník, a panu Miroslavu Končickému, Luženská 2033, Rakovník, za cenu 120,- Kč/m², do podílového spoluvlastnictví o velikosti podílu každý ½,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy. (Přijato všemi 21 hlasy)

2. Zpráva k odprodeji stavební parcely č. 2274/3 v k. ú. Rakovník.

USNESENÍ 133/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat stavební parcelu č. 2274/3 o výměře 90 m² oddělenou geometrickým plánem číslo 2522-13/2000 ze st. p. č. 2274/2 (458 m²) zapsanou u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 10001, pro obec a katastrální území Rakovník paní Janě Fraňkové, Malinovského 1376, Rakovník, za nabízenou cenu ve výši 400,- Kč/m², což je celkem za 36 000,- Kč,
 - pověřuje starostu podpisem smlouvy v předkládaném znění.
- (Pro 17: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, zdrželi se hlasování 4: Chládek, Ludačka, Růžička, Suchánek)

3. Zpráva k odkoupení pozemkových parcel ve vlastnictví Lesů ČR, s.p. a manželů Meluzínových v k. ú. Lužná u Rakovníka nacházejících se v areálu „TJ Tatra“.

USNESENÍ 134/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odkoupit
 - pozemkové parcely č. 1229/4 (7804 m²), 1229/6 (1505 m²), 1230 (893 m²) a 1231/1 (1751 m²), všechny zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 11 (Česká republika - vlastnické právo; Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Hradec Králové - právo hospodařit s majetkem státu), pro obec Lužná a katastrální území Lužná u Rakovníka za nabízenou cenu ve výši 659 000,- Kč do vlastnictví města Rakovníka,
 - pozemkové parcely č. 1232/1 (1560 m²), 1231/2 (915 m²), 1226/2 (40 m²), 1224/20 (143 m²) a část pozemkové parcely č. 1224/19 o výměře 248 m² v geometrickém plánu č. 3499-347/2005 a 1023-347/2005 označené jako poz. parcela č. 1224/22, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 94 (SJM Josef a Emilie Meluzínovi, Zahradní 5182, 430 04 Chomutov), pro obec Lužná a katastrální území Lužná u Rakovníka o celkové výměře 2 906 m² za nabízenou cenu ve výši 60,- Kč/m², celkem tedy za 174 360,- Kč do vlastnictví města Rakovníka,
 - pověřuje starostu podpisem smluv v předkládaném znění,
 - bere na vědomí stávající vlastnické vztahy k pozemkům v areálu „TJ Tatra“.
- (Pro 20: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se hlasování 1: Laňka)

4. Zpráva k nabídce Pozemkového fondu České republiky na vyrovnání spoluvlastnictví.

P. Volf doplnil informaci Ing. Kejlové k možnosti odkoupení podílu.

USNESENÍ 135/07

Zastupitelstvo města

- souhlasí s podáním žádosti Pozemkovému fondu ČR o odkoupení podílu 9/126 původní katastrální parcely č. 2861 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 966, pro obec a k. ú. Rakovník,
- pověřuje starostu podpisem žádosti. (Přijato všemi 21 hlasy)

5. Zpráva k bezúplatnému převodu sportovní haly včetně souvisejících pozemků do vlastnictví města.

P. Ludačka v úvodu poukázal na dřívější casu bazénu, kdy se také zastupitelstvo rozhodovalo zda odkoupit či nikoliv. Nikdy nebyl úmysl do bazénu dávat 3 500 000,- Kč, jak je tomu dnes. Obával by se vzít si halu pod město, aniž by se vědělo, kolik to bude město stát. Uvedl, že p. Suchánek předložil vyčerpávající informaci. Navrhl, aby finanční výbor zašel do haly, rozebral potřeby a poté by se zastupitelstvo města rozhodlo, kolik nás to bude stát. Navrhl toto odložit a pověřit finanční výbor zjištěním stávajícího a budoucího stavu při převzetí haly.

P. Suchánek krátce osvětlil historii výstavby haly a její převzetí.

P. Volf doporučil podívat se na převzetí haly nejen z finanční stránky, ale i z toho hlediska využití, protože u škol jsou nově vybudované tělocvičny a je otázka, zda město v dnešní době halu potřebuje a pokud potřebuje, je nutné řešit finanční prostředky.

P. Růžička nesouhlasí s tělocvičnami, neboť nemají odpovídající rozměry pro sportovní činnost kolektivních sportů, oddíly jezdí trénovat mimo Rakovník a nemohou tak využívat možnosti domácího prostředí. A k historii haly dodal, že hlavním investorem bylo ČSTV a halu měla provozovat Lokomotiva Rakovník, nestalo se tak a byla uměle vytvořena TJ TZ.

P. Suchánek uvedl, že je pravdou, že hala není pro kolektivní sporty a kupř. sportovní oddíl futsalu jezdí trénovat na Stochov. Z vlastních prostředků nechali vypracovat studii, která řeší rozšíření haly, s čímž se počítalo i při rekonstrukci autobusového nádraží. Jde o to překlenout dobu, než se situace vyřeší. Stojí před otázkou, jakým způsobem halu provozovat, a proto žádají město o pomoc, protože není v současné době jiná možnost. Hala běží 24 hodin denně a není možné cokoliv vypnout a na provoz haly se doplácí.

P. Ludačka řekl, že neví, co nás to bude stát. Ví, že město chce pomoci s převzetím sportovní haly, v tom není v rozporu, neví ale, kolik to bude stát, kolik bude město muset investovat, v jakém jsou propadu. Další zastupitelstvo města je až v II/08 a dotázal se p. Suchánka, jak jsou na tom, co mohou dělat.

P. Suchánek odpověděl, že subjekty, které jsou v nájmu, platí dopředu zálohy a hala z toho žije, do února vydrží.

P. Ludačka navrhl odložit projednání zprávy a prověřit finanční záležitosti haly a poté rozhodnout.

Starosta požádal návrhový výbor, aby přednesl návrh na usnesení dle návrhu p. Ludačky, to znamená odložit rozhodnutí ve věci bezúplatného převodu a pověřit finanční výbor s tím, že finanční výbor si k dané problematice může přizvat koho chce, a řešit tuto problematiku i v širším kruhu.

Hlasováno bylo o protinávruhu p. Ludačky

USNESENÍ 136/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí
- informaci o možnosti bezúplatného převodu sportovní haly v Rakovníku čp. 2354 nacházející se na stavební parcele č. 4072/3 a dále stavební parcely č. 4072/3 (2560 m²) a 4072/4 (3628 m²) a pozemkové parcely č. 633/26 (2286 m²), vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví 4934 (TJ-TĚLOVÝCHOVNÉ ZARÍZENÍ, nábř. Dr. Beneše 2354, Rakovník), pro obec a katastrální území Rakovník do vlastnictví města na základě darovací smlouvy s tím, že by zájmy TJ TZ byly právně ošetřeny např. uzavřením provozovatelské smlouvy,
- skutečnost, že rekonstrukce sportovní haly je zařazena do plánu investičních akcí s tím, že tato investiční akce v současné době není prioritou města,
- odkládá projednání této zprávy do příštího jednání zastupitelstva města,
- ukládá finančnímu výboru připravit podklady pro rozhodnutí o bezúplatném převodu sportovní haly.

(Pro 17: Blecha, Chládek, Jirásková, Jirátko, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Filip, Jirková, Štíbr, Suchánek nehlasoval)

P. Volf se dotázal opozice, zda by neměla zájem doplnit finanční výbor o 2 členy tak, aby toto jednání bylo napříč celým politickým spektrem.

P. Chládek navrhl za klub ČSSD p. Ludačku a **p. Kvasnička** navrhl za KSČM p. Růžičku.

P. Volf navrhl, aby bylo hlasováno o rozšíření finančního výboru pro tento případ o p. Ludačku a p. Růžičku.

USNESENÍ 137/07

Zastupitelstvo města schvaluje rozšíření finančního výboru o p. Ludačku a p. Růžičku ve věci přípravy podkladů pro rozhodnutí o bezúplatném převodu sportovní haly.

(Pro 18: Blecha, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Filip, Růžička, Suchánek nehlasoval)

V době od 18,20 hodin do 18,40 hodin byla vyhlášena přestávka.

6. Zpráva k darovací smlouvě na Stavební úpravy objektu na Zákaznické centrum RAVOS, s. r. o. Rakovník II, ul. Fr. Diepolta čp. 492.

P. Ludačka se dotázal, zda RAVOS má cosi společného s jakousi francouzskou firmou.

Starosta odpověděl, že byl informován od ředitele RAVOS, že dochází k prodeji firmy RAVOS společnosti Středočeská vodárenská, situace se bude projednávat ve VSORu, dnes obdržel materiály, které budou zde projednávány, více bude vědět po jednání VSORu.

P. Laňka doplnil, že ve čtvrtek bude valná hromada VSORu a tam tato informace bude podána a vzhledem k tomu, že on sám se této valné hromady nemůže zúčastnit a požádal starostu, aby určil zástupce města na toto zasedání.

P. Ludačka upozornil na nebezpečí zdražování vody.

Starosta řekl, že cena vodného a stočného je předmětem jednání VSORu.

U S N E S E N Í 138/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje uzavřít se společností RAVOS, s.r.o., ul. Fr. Diepolta čp. 1870, Rakovník, IČ: 47546662 jako dárce darovací smlouvu č. OSM 219/2007, jejímž předmětem je darování zámkové dlažby a jejího položení na chodníku podél celého areálu RAVOS, s. r. o. v délce 134,00 m a šířce 2,30 m na pozemkové parcele č. 3386/2 v k. ú. Rakovník,
- pověřuje starostu města podpisem darovací smlouvy v navrhovaném znění.

(Pro 19: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, nebyli přítomni hlasování 2: Kronich, Trešl)

7. Zpráva k odprodeji půdní vestavby - bytové jednotky č. 20 v čp. 1698, nábřeží T. G. Masaryka v Rakovníku.

U S N E S E N Í 139/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat bytovou jednotku č. 20, nábřeží T. G. Masaryka 1698 v Rakovníku, včetně podílu na společných částech domu a stavební parcele č. 3163 o výměře 671 m² ve výši 75/1000, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na listu vlastnictví LV 4553 a 7269, pro obec a katastrální území Rakovník v souladu se zákonem č. 72/94 Sb., v platném znění, panu Tomáši Fuchsovi za nabízenou cenu ve výši 71 500,- Kč s možností 12 měsíčních splátek a s tím, že
 - a) kupní smlouva nabude účinnosti a návrh na vklad bude podán po uhrazení celé kupní ceny,
 - b) při podpisu kupní smlouvy dojde k oboustrannému zrušení smlouvy stávající a z ní vyplývajících závazků,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Pro 19: Blecha, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 2: Filip, Růžička)

8. Zpráva k vydání souhlasu s vedením nového potoka přes pozemkovou parcelu č. 30/1 v k. ú. Hořesedly.

U S N E S E N Í 140/07

Zastupitelstvo města

- rozhoduje udělit předběžný souhlas s vedením nového otevřeného potoka o šířce cca 4 m přes pozemkovou parcelu č. 29/1 a 30/1 (podél hranice se sousedními stavebními parcelami č. 139/2 a 139/3 a pozemkovou parcelou č. 30/13), obě zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 198, pro k. ú. a obec Hořesedly s tím, že po dokončení díla bude město Rakovník požádáno o odkoupení dotčených částí pozemků na základě geometrického plánu,
- pověřuje starostu podpisem souhlasu. (Přijato všemi 21 hlasy)

9. Zpráva k žádosti o odpuštění platby za parkovné.

USNESENÍ 141/07

Zastupitelstvo města rozhoduje odpustit platbu za parkovné vozidla RZ CBN 86 - 02 za podmínky, že uvedené vozidlo bude odvezeno do 31. 12. 2007 a bude uhrazena platba za odtah.

(Pro 14: Blecha, Filip, Jirátko, Jirková, Kronich, Laňka, Nejd, Pavlík, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 7: Kubínek, Kvasnička, Jirásková, Ludačka, Chládek, Suchánek, Růžička)

10. Zpráva k návrhu Směrnice pro nakládání, evidenci a účtování nemovitého majetku Města Rakovníka.

USNESENÍ 142/07

Zastupitelstvo města schvaluje Směrnici pro nakládání, evidenci a účtování nemovitého majetku města Rakovníka s účinností od 1. 12. 2007. (Přijato všemi 21 hlasy)

11. Zpráva k žádosti o výjimku z úhrady tříměsíčního nájemného předem.

P. Kubínek uvedl, že zastupitelstvo města schválilo směrnici, kterou se stanoví pravidla pro přidělování bytů a všech věcí s tím souvisejících ve výlučném vlastnictví města do nájmu občanům. Podle této směrnice nelze tyto úkony ani jeden ani druhý provést, protože ani o jednom ani druhém není v této směrnici ani slovo, takže by se postupovalo proti platnosti směrnice, kterou jsme 12. 2. na 4. zastupitelstvu schvalovali. Lze pouze v případě prvním, to znamená snížení nájmu a doplnit tuto směrnici o bod, že zastupitelstvo města může v tomto případě udělit výjimku. Ale ve druhém případě, kdy přidělujeme byt jinému nájemníku, než je zatím veden, tuto pravomoc nemůže zastupitelstvo na sebe vztáhnout. Je třeba postupovat podle směrnice, která stanoví, jak se postupuje, protože tam je celá řada ukazatelů, které tito lidé mohou nebo musí splnit, aby teprve byt jim náležel.

Starosta se dotázal p. Kubínka, na jeho názor. Jestliže zastupitelstvo přijme nějaká pravidla hry, to znamená, vydá směrnice, a některý občan v určité životní situaci zjistí, že potřebuje řešit svoji životní situaci trochu jinak než je v dané směrnici, kdo jiný může rozhodnout o nějaké výjimce než zastupitelstvo, tak je to tady předkládáno. Směrnice nemůže postihnout život ve všech případech, tady je žádost občanky, která se dostala do tíživé životní situace. Směrnici schválilo zastupitelstvo, takže může udělat i výjimku.

P. Kubínek řekl, že nemluví o tom, že to zastupitelstvo nemůže udělat, jde pouze o první případ, kdy je prodloužení nebo zkrácení lhůty placení ze tří na jeden měsíc. Musí jen doplnit příslušnou normu. Až to v té normě bude, tam to teď není, že nějakou výjimku, někdy zastupitelstvo může z nějaké problematiky udělat.

Starosta se zeptal, kdo jiný.

V druhém případě uvedl p. **Kubínek**, že není možné, aby zastupitelstvo na sebe vztahovalo přidělení bytu, protože to prochází nějakou procedurou, jsou tam nějaká pravidla a tyto někdo zkoumá, nějaká bytová komise, sociální komise atd. s tím nelze zacházet podle situace, jak se vyskytne. V případě, že se taková situace vyskytne, je nutné upravit tuto směrnici, to v prvním případě, to zdůrazňuje, ve druhém případě vůbec ne.

Starosta uvedl, že jde o jeden případ, o přidělení bytu zastupitelstvo vůbec nerozhoduje, tj. změna úhrady nájemného ze tří měsíců na jeden měsíc. Nesouhlasí s tím, že zastupitelstvo města nemůže udělit výjimku. Dokonce sociální odbor takové řešení na základě svého šetření doporučuje.

P. Volf přednesl protinávrh ve smyslu, že zastupitelstvo města neuděluje výjimku.

Hlasováno bylo o protinávru p. Volfa ve znění:

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města schvaluje neudělit výjimku z platných Kritérií pro přidělování bytů ve výlučném vlastnictví Města Rakovníka do nájmu občanům pro Zdeňku Pařízkovou, a to úhradu nájemného ze 3 měsíců předem na 1 měsíc předem.

(Pro 5: Kubínek, Filip, Sinkule, Volf, Růžička, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 16: Blecha, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl,)

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno bylo o původně předloženém návrhu.

USNESENÍ 143/07

Zastupitelstvo města uděluje výjimku z platných Kritérií pro přidělování bytů ve výlučném vlastnictví Města Rakovníka do nájmu občanům pro Zdeňku Pařízkovou, a to úhradu nájemného ze 3 měsíců předem na 1 měsíc předem.

(Pro 13: Chládek, Jirásková, Kronich, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejd, Pavlík, Suchánek, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti 1: Kubínek, zdrželo se hlasování 7: Růžička Volf, Sinkule, Blecha, Jirková, Jirátko, Filip)

12. Zpráva k odprodeji pozemkové parcely č. 347/4 v k. ú. Rakovník.

V úvodu **starosta** uvedl, že vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek v památkové zóně, navrhuje neodprodat a pověřit odbor výstavby a investic předložit návrh na využití pozemku za účelem zvýšení parkovacích míst v této lokalitě s tím, že by město tuto akci zainvestovalo.

Z řad veřejnosti se přihlásil **p. Libor Křížák**, který uvedl, že o pozemek se město delší dobu nestará, je neudržovaný, nevyužívaný, pozemek se nedá zastavit, neboť jsou zde štíty obou domů. Řekl, že podali žádost s tím, že rozšíří stávající parkoviště, vyřeší kanalizaci, vysadí zeleň. Myslí si, že není vhodné, aby město investovalo do parkoviště, které by bylo využíváno subjekty, které jsou v blízkosti.

Starosta uvedl, že město by se nemělo zbavovat pozemků, i když je pravda, že náklady na úpravu pozemku mohou být vysoké.

P. Křížák uvedl, že pokud by investovali oni sami, byly by náklady podstatně nižší.

Hlasováno bylo o protinávru starosty ve znění.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města

- rozhoduje neodprodat pozemkovou parcelu č. 347/4 o výměře 94 m² oddělenou geometrickým plánem č. 3766-79/2007 z pozemkové parcely č. 347/4 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a katastrální území Rakovník manželům Ing. Lubomíru a Ing. Zdeňce Křížákovým, bytem Kalivody, za nabízenou cenu 650,- Kč/m², celkem tedy za 61 100,- Kč,
- nesměnit část pozemkové parcely č. 347/4 (134 m²) o výměře 94 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a katastrální území Rakovník,
- pověřuje OVAI zpracovat záměr na vybudování parkoviště a úpravy této plochy.

(Pro 10: Laňka, Filip, Jirátko, Štíbr, Nejd, Volf, Blecha, Sinkule, Kronich, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 11: Chládek, Jirásková, Jirková, Kubínek, Kvasnička, Ludačka, Pavlík, Růžička, Suchánek, Sunkovský, Švácha)

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno bylo o původně předloženém návrhu.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města

- rozhoduje odprodat pozemkovou parcelu č. 347/4 o výměře 94 m² oddělenou geometrickým plánem č. 3766-79/2007 z pozemkové parcely č. 347/4 zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a katastrální území Rakovník manželům Ing. Lubomíru a Ing. Zdeňce Křížákovým, bytem Kalivody, za nabízenou cenu 650,- Kč/m², celkem tedy za 61 100,- Kč,
- nesměnit část pozemkové parcely č. 347/4 (134 m²) o výměře 94 m² zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, na LV 10001, pro obec a katastrální území Rakovník,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy v předkládaném znění.

(Pro 9: Kubínek, Kvasnička, Jirásková, Sunkovský, Pavlík, Jirková, Švácha, Suchánek, Růžička, proti 6: Laňka, Sinkule, Kronich, Trešl, Nejd, Filip, zdrželo se hlasování 6: Volf, Blecha, Štíbr, Jirátko, Chládek, Ludačka)

Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebyl přijat ani jeden z předložených návrhů, vyhlásil starosta dohodovací řízení a vyzval zástupce všech volebních stran k účasti.

Po dobu dohodovacího řízení bylo jednání zastupitelstva v 19,15 hodin přerušeno.

Po skončení dohodovacího řízení bylo jednání zastupitelstva města v 19,25 obnoveno a **starosta** požádal předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu na usnesení.

USNESENÍ 144/07

Zastupitelstvo města odkládá projednání zprávy do příštího zasedání zastupitelstva města za účelem zpracování variantního řešení využití pozemku.

(Pro 18: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Nejdrl, Růžička, Sinkule, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdrželi se hlasování 3: Suchánek, Sunkovský, Pavlík)

E. Zprávy odboru výstavby a investic

Zprávy uvedla vedoucí odboru Ing. M. Vachtlová.

1. Zpráva k aktualizaci programu Regenerace MPZ Rakovník na léta 2008 – 2012.

P. Ludačka se dotázal na sokolovnu, proč není v tomto seznamu.

Ing. Vachtlová odpověděla, že toto je pouze doplnění toho, co bylo v roce 2005. Sokolovna je zapsána v seznamu nemovitých kulturních památek ČR.

P. Chládek se dotázal, zda se počítá s rekonstrukcí sokolovny.

Starosta řekl, že problematika sokolovny byla již řešena v radě několikrát, teď naposledy se p. Štíbr zúčastnil jednání mezi zástupci Sokola a Lokomotivy, dokonce byli za europoslancem p. Roučkem. V minulosti byl zpracován investiční záměr, na základě toho měly být provedeny stavebně technické průzkumy, které byly i oceněny. Na základě nabídkového řízení se od toho odstoupilo, protože nebylo zajištěno financování. Domnívá se, že je rekonstrukce sokolovny v zásobníku projektů.

Ing. Vachtlová – v rámci jednoho listu tam je regionální operační program Střední Čechy v rámci regenerace Čermákových sadů je zahrnuta i sokolovna, bod 3 a hrubá odhadovaná výše nákladů je 30 mil. Kč a inženýrský záměr byl zpracován v r. 2004, odhad nákladů na projektovou dokumentaci byl v té době, dokumentace stavebního povolení, odhad zhruba 1 mil. Kč.

Starosta řekl, že se k tomu můžeme vrátit při tvorbě rozpočtu, pokud bude vhodný dotační titul na tyto památky nebo památkově chráněné objekty. V rámci programu regenerace očekáváme, že dostaneme z ministerstva kultury těch 400 tis. jako každoročně.

P. Chládek řekl, že z toho moc moudrý není, a předpokládá, že na některých z příštích zastupitelstev bude předložena zpráva, jakým způsobem bude např. žádáno o prostředky ze strukturálních fondů na rekonstrukci sokolovny, aby nedošlo k havarijnímu stavu, pokud již tomu tak není. Ještě je možno využít těch prostředků, které se už nikdy nevrátí, z těch strukturálních fondů např. na sokolovnu. Dotázal se, zda je město vlastníkem sokolovny.

Starosta odpověděl, že ano. To, co říká p. Chládek to mu nekoresponduje s jeho kritikou, že město má široký zásobník projektů a že tříštíme své síly, uvedl starosta. Samozřejmě máme zájem být připraveni, proto jsme dělali zásobník projektů na víc akcí. Když bude vypsána vhodná výzva, kam by se objekt sokolovny hodil, bude se v tom pokračovat. Může se sokolovna zařadit do plánu příštího roku, to znamená zpracování projektové dokumentace tak, abychom mohli žádat.

P. Chládek uvedl, že to co odpovídá starosta, je zavádějící a že to sem nepatří, dotázal se starosty, zda jako vedení města počítá v příštím roce něco dělat se sokolovnou.

Starosta řekl, že v této fázi jsou stanoveny určité priority, a až bude zastupitelstvo schvalovat rozpočet na r. 2008, může se o prioritách jednat. V rámci možností rozpočtu budou předloženy a navrženy priority tak, aby zastupitelstvo mohlo případně pozměnit návrh, který bude projednán v radě a předložen zastupitelstvu města ke schválení.

P. Chládek se dotázal, protože předkládá rada, potažmo Vy, zda se počítá s tím, že tam bude sokolovna.

Starosta odpověděl, že investičně a realizačně asi ne, ale určitě bychom se měli zajímat o tento investiční záměr, vyhodnotit znovu, kolik by stála projektová dokumentace a navrhnout zastupitelstvu, aby schválilo ve svém rozpočtu přípravu projektové dokumentace na rekonstrukci sokolovny. To můžeme předložit, ale priority si bude muset vybrat zastupitelstvo.

USNESENÍ 145/07

Zastupitelstvo města rozhoduje schválit aktualizaci Programu regenerace MPZ Rakovník na léta 2008 – 2012.

(Pro 16: Blecha, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, proti nebyl nikdo, zdrželo se hlasování 5: Filip, Chládek, Ludačka, Suchánek, Volf)

2. Zpráva ke schválení návrhu změny č. 6 územního plánu sídelního útvaru Rakovník – lokalita „Kovotechnik“.

P. Ludačka řekl, že při změně ÚP by zastupitelé měli znát, měli by se dozvědět, co tam bude, jak to bude vypadat, kdyby tam byla nějaká studie v tužce za pár korun, kterou by ta firma dala. Toto říká v souvislosti, protože před časem jsme jako zastupitelstvo hlasovali pro změnu ÚP, tam pod námi pod Rennerovkou pro firmu Croy. Uvedl, že nemá nic proti firmě Croy, kdy na horizontu města vyrostla stavba ohromných rozměrů, velká plechová kostka v místě, kde měly být rodinné domky, v původní studii, rozšiřují se pozemky pro průmysl. Chtěl by vidět ty zastupitele, kteří by to viděli dneska, jestli by pro to taky hlasovali, asi ne. Proto mluví o tom, že pokud by měla být změna ÚP, proto aby tam něco stálo, i pro firmu Kovotechnik, nemám proti ní nic, jsem pro zaměstnanost lidu atd., alespoň to vidět v nějaké tužce, co tam bude, jestli nějaké monstrum nebo věže, o to se mi jedná. To bez změny návrhu k tomuto.

Starosta odkázal na komentář ke zprávě, jakým procesem tato změna probíhala, několikrát byla předmětem jednání zastupitelstva, věc byla veřejně projednávána. Hodnotil se i vliv na životní prostředí a další věci, jsou limity na toto území. Požádal Ing. Vachtlovou o doplnění.

Ing. Vachtlová uvedla, že nezaznamenala otázku.

Starosta jí řekl, že chybí náčrtek, co tam může vzniknout.

Ing. Vachtlová řekla, že územně plánovací dokumentace v rámci zpracování územního plánu obce se zpracovává v jiném měřítku a jedná se o tzv. funkční využití ploch a konkrétní stavby, jejich velikost a umístění, odstupové vzdálenosti se řeší následně v územním řízení. V něm je obec ze zákona účastníkem řízení. Nový stavební zákon počítá s veřejným projednáním a konstatovala, že veřejnost si nezvykla, že může vznášet námítky jednak ke změně územního plánu, ale i k tomuto územnímu řízení.

P. Ludačka její slova potvrdil, a říká, že v jiných zastupitelstvech, byl např. v Třebíči podívat se, viděl ke změně územního plánu náčrtek a pak se zastupitelstvo mohlo dohadovat. Pakliže to někdo chce, tu změnu ÚP, tak to chce kdo, nějaká firma, co s tím chce vlastně udělat, proto, aby se zastupitelstvo mohlo rozhodnout. Samozřejmě, ze zákona to není, ale zastupitelé to mohou požadovat, aby se mohli rozhodovat, protože to je do budoucna. Nechci nic zvláštního, chci říct, ano bude tam vodárna, bude tam kostka velikosti 10 x 50 m, vysoká 4 metry. Nechce nic hrozného, chce vědět jenom, co tam bude, protože dneska to Zátíší je rozrytý, no, urbanisticky. Byl u mě pan doktor, nebudu říkat jméno, je to stavař, a řekl, že to je hrůza. A my jako město k tomu mlčíme, schválíme změnu ÚP a nevíme, co tam bude stát. Pak přijde firma, něco se tam postaví, my na to koukáme a lidi chodí a říkají, podívejte se, co tam narostlo, vy jste to schvalovali. Já říkám, my schvalujeme akorát změnu ÚP, bylo by dobré se o tom poradit, trochu vzít rozum do hrsti a říci si, proč nechít něco, záměr, co s tím, a pak se můžeme rozhodovat, město nemá urbanistu.

Ing. Vachtlová uvedla, že zastupitelstvo města má výhradní právo rozhodnout o tom, zda změna bude pořízena, a pokud nějakým způsobem podmíní, aby mohlo zodpovědně rozhodnout, předpokládá se, že investor na tuto podmínku přistoupí, stejně tak jako přistoupí na to, že financování této změny si hradí investor sám. Nepředpokládá, že jakýkoliv investor by tuto podmínku nesplnil.

Starosta doplnil informaci Ing. Vachtlové a řekl, tuto lokalitu zná a uvedl, že ví, co chce firma Kovotechnik. Do budoucna existuje výhled rozšíření provozovny, kde se vyrábějí cívky. Umí si představit, co tam může vzniknout, určitě je to v ÚP v nějakých limitech, nebál by se toho. Je to na okraji katastru města Rakovníka v lokalitě, kde není počítáno s bytovou zástavbou, je tam blízko cihelna, která by se měla rekultivovat. Do budoucna se neobává, že by to nemohly být plochy pro výrobu. Nebojí se, že by tam mohlo vzniknout něco, co by mohlo někomu do budoucna vadit. Bude hlasovat pro návrh usnesení.

P. Ludačka řekl, že toho se právě bojí, protože tato řeč, přesně od paní inženýrky, přesně to bylo vysvětleno radou tenkrát, kdy se rozhodovalo o změně ÚP, že stejná slova byla při změně ÚP pro

Croy. Doporučil, aby se tam šli podívat, jako občané města, na procházku. Jenom se mrkněte, až pojedete do Hypernovy, takhle vlevo. Myslí si, že až na to budete koukat, tak se Vám s prominutím zvedne žaludek. Dotázal se, zda někdo ví, co tam bude?

Starosta řekl, že pokud se zde mluví o změně v souvislosti s rozšířením firmy Croy, tak si myslí, že všichni zastupitelé, kteří hlasovali, věděli, co tam bude. Neboť to bylo součástí dokumentace i s náčrtky, jaká hala tam bude stát a k čemu bude sloužit, tam ten detail byl, tady ho osobně nepožaduje.

USNESENÍ 146/07

Zastupitelstvo města

- bere na vědomí
 - návrh změny č. 6 územního plánu sídelního útvaru Rakovník – lokalita „Kovotechnik“, stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje – odbor územního a stavebního řízení,
 - č.j. 162542/2006/KUSK k návrhu změny č. 6 ÚPSÚ Rakovník,
- rozhoduje vydat opatření obecné povahy ke změně č. 6 ÚPSÚ Rakovník v navrhovaném znění.
(Pro 16: Blecha, Filip, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Nejd, Pavlík, Růžička, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Volf, proti nebyl nikdo, udrželo se hlasování 5: Chládek, Ludačka, Sinkule, Suchánek, Trešl)

F. Zprávy kanceláře tajemníka

Zprávy uvedla tajemnice MěÚ Mgr. E. Holková.

P. Chládek se dotázal, na rozdíl v ceně u projektu dětského hřiště Na Zátíší, kde se stala chyba, kdy se projektant rozcházel v ceně s firmou, která chtěla akci realizovat o 700 tis., jaké kroky byly udělány, aby se tyto chyby neopakovaly, a zda byl zjištěn viník.

K odpovědi byla vyzvána Ing. Vachtlová.

Ing. Vachtlová uvedla, že se obrátili na zpracovatele projektové dokumentace firmu K - projekt (Křížák, Křížáková) a zpracovatele předpokládaného rozpočtu a přečetla jejich dopis. Konstatovala, že tato projektová dokumentace včetně rozpočtu byla zpracována na základě smlouvy o dílo a neobsahuje žádné sankce za to, že projektant ve svém cenovém odhadu se neshodne s podavatelem nabídky v rámci výběrového řízení, viník těžko bude moci být nalezen.

Starosta konstatoval, že není spokojen s touto informací, kterou obdržel, protože jeho cílem bylo, aby se vyjádřil projektant ke konkrétním položkovým cenám s odůvodněním. Bohužel smlouva taková není, byla za cenovou nabídku, která byla velice příznivá, cítí v tom i nepovinnost projektanta všechno komentovat. Vše se ukáže, až město znovu vypíše výběrové řízení. Je stanovisko, když referenti OVAI porovnávali cenovou nabídku dodavatele hřiště s cenou, která byla z výběrového řízení na obdobné hřiště pod nemocnicí a s katalogovými cenami vybavení dětského hřiště, že v těchto cenách není vzájemný rozpor. Není spokojen s odpovědí, kterou připravil OVAI.

P. Chládek řekl, že nerozumí poznámce, že neviděli rozpor, a dotázal se, zda referenti neviděli rozpor s cenou, kterou určil projektant, nebo neviděli rozpor s tou cenou, kterou nabídla firma.

Starosta odpověděl, že s nabídkovou cenou, tato informace zazněla již minule a je i písemně.

Doplnila **Ing. Vachtlová** – tak jak firma předložila nabídku, nejedná se o rozpočet. U stanoviska OVAI se cena pohybuje přibližně v cenové relaci, tak jak bylo hřiště pod nemocnicí.

Starosta řekl, že neví, kde je chyba.

P. Chládek řekl - měli bychom se zamyslet, neboť rozdíl je několik set tisíc rozdíl. Projektant, jak píše, také vycházel z katalogových cen a vycházel z cen, které byly na trhu. Firma, která nabízela zakázku udělat, také vycházela z katalogových, a přesto se liší o několik set tisíc. Řekl, že neví, proč nechceme zjistit, kde je pravda. Pokud by se lišily o tisíce, v tomto projektu možná o desítky, ale ve stovkách je příliš.

P. Kotál řekl, že při porovnání cen je rozdíl 3 %, což je ve výši např. inflace, ale při ocenění prací Ing. Křížák vychází z ceníků, kdežto firma, která tu nabídku dělá, převezme zhruba dodávky mobiliáře, a dále má ceny, které si kalkuluje v rámci své režie, a tam se do toho netrefí nikdo. To ukáže soutěž, zda by někdo jiný dal jinou cenu na stavební práce. Závisí to také na tom, zda firmy mají přetlak práce, a zda my zakázku vezmeme a nebo ne.

Starosta řekl, že je dobře, že zastupitelstvo města rozhodlo odložit tuto akci, protože vznikly tyto pochybnosti, měl jiný názor, neboť se opíral o informaci, kterou měl. Město vypíše zakázku znova, možná bude více nabídek. Teprve poté bude možné vyhodnotit celou záležitost.

P. Chládek si myslí, že zastupitelstvo města udělalo dobře, protože úkolem je hlídat hospodárně vynaložené prostředky města. Zaujala ho věta, že projektant vycházel z cen platných v České republice a je tedy zajímavé, že se rozchází o několik set tisíc s firmou, která je z Rakovníka. Doporučil zamyslet se nad tím, proč děláme tyto projekty, v případě, že se hlásí vždy jedna firma a projekt je tedy k ničemu. V této oblasti není pravděpodobně konkurenční prostředí a je tedy zbytečné žádat nějaký projekt. Dotázal se na cenu projektu.

Ing. Vachtlová odpověděla, že u projektanta cena za dílo dle smlouvy byla 29 tis. Kč.

P. Ludačka řekl, že by byl rád, aby ve výběrovém řízení bylo více firem.

P. Chládek připomněl podnět kontrolního výboru, aby nebyly nešťastně dělány termíny. Zadávací řízení tak dávat buď na jaře nebo v létě, aby termíny dokončení nespadaly na zimu. To zřejmě nepřichází v úvahu, neboť v té době má firma dost jiných zakázek.

1. Plnění usnesení z 27., 5. a 8. zasedání zastupitelstva města.

U S N E S E N Í 147/07

Zastupitelstvo města bere na vědomí plnění usnesení z 27., 5. a 8. zasedání zastupitelstva města včetně aktuálního ústního doplnění tajemnicí MěÚ u usnesení 107/07, 110/07 a 79/06.

(Přijato všemi 21 hlasy)

2. Přijetí časového plánu konání zasedání zastupitelstva města.

U S N E S E N Í 148/07

Zastupitelstvo města přijímá tento časový plán konání zasedání zastupitelstva města do 31. 7. 2008 dne 18. 02. 2008, 21. 04. 2008, 23. 6. 2008.

(Přijato všemi 21 hlasy)

G. Diskuse

P. Chládek doporučil vyřešit způsob sčítání hlasů, neboť stále sčítá tajemnice a jsou tam stále chyby, dále vznesl podnět pro všechny zastupitele, vzhledem k tomu, že na některém příštím zastupitelstvu se bude řešit otázka místostarostů. Na prvním zasedání již řekl, že město této velikosti nemusí mít 3 uvolněné funkcionáře a rád by tuto záležitost oživil a apeloval by na vládní ODS, aby přišla s návrhem post druhého místostarosty zrušit a nechat dva uvolněné, starostu a místostarostu, aby se p. Švácha posunul na statutárního místostarostu a tuto uvolněnou funkci dále neobsazovat. Prostředky, které se ušetří, investovat do věcí, které jsou potřebnější. Vrátil se k záležitosti, která proběhla v tisku, kdy p. Švácha popisuje ve svém dopise, že ví odkud vítr fouká, že ví, kdo podává trestní oznámení, anonymní na město. Uvedl, že pokud by trestní oznámení podával on, tak se podepíše a okamžitě svolá mimořádnou tiskovou konferenci. Reakce mu přišla tak nepřiměřená a podrážděná, že jako zastupitele a hlavně jako občana města ho začalo zajímat, v čem je problém. Dotázal se starosty, jestli se trestní oznámení týkají činnosti orgánů města, zda ještě probíhá šetření a nebo je ukončeno a pokud je ukončeno, tak jakým způsobem, jestli je odloženo a nebo jestli bylo vzneseno nějaké obvinění.

Starosta uvedl, že probíhá vyšetřování a to je všechno, co by k tomu chtěl říci, protože je to ve fázi vyšetřování a nejsou z toho závěry. Dotázal se p. Chládku, jestli toho ví více, tak, aby to řekl, že se k tomu vyjádří.

P. Chládek odpověděl, že neví, a proto se ptá. Dotázal se, zda se trestní oznámení týkala činnosti zastupitelstva, uvedl, že předpokládal, že by se to týkalo ohledně prodeje pozemku TESCO a požádal, zda by se starosta k tomu mohl vyjádřit.

Starosta uvedl, že odbor správy majetku byl vyzván, aby na základě výzvy Policie ČR předložil materiály týkající se problematiky prodeje pozemků pro obchodní centrum Tesco, existuje podnět, kterým se zabývá Policie ČR.

Chládek se dotázal, čeho se týká další trestní oznámení.

Starosta odpověděl - když se ptáte, tak to víte.

P. Chládek - kdybych to věděl, tak bych se neptal.

Starosta uvedl, že dále PČR prošetřuje casu týkající se pronájmu pavilonu D v MŠ Průběžně, Red Crayfish.

P. Chládek se dotázal, zda nebylo nic odloženo.

Starosta řekl, že probíhá výslech svědků.

P. Chládek se dotázal, zda obdržel někdo z vedení města obvinění.

Starosta odpověděl, že obdržel obvinění, probíhá řízení k tomu, aby se věc vyšetřila. Uvedl, že probíhají úkony a v rámci sdělení obvinění.

P. Chládek se dotázal, komu bylo sděleno obvinění.

Starosta odpověděl, že se týká jeho osoby.

P. Ludačka, tentokrát z jiného soudku, řekl, proběhlo v novinách vysvětlení, proč byly poraženy stromy podél Tesca podél silnice, bylo poraženo 11-12 vzrostlých stromů, nemohly překážet ničemu, předtím to bylo u Lidlu, na radě jsme proti tomu brojili, bohužel stromy byly podříznuty bez nás. Nyní se to dovídá opět ex post. Dotázal se, zda to bylo opravdu nutné.

Ing. Vachtlová odpověděla, že v případě kácení zeleně se jedná o kompetenci v rámci přenesené působnosti státní správy a tato kompetence spadá do působnosti odboru životního prostředí. Stavební úřad přijímá rozhodnutí o povolení či kácení bez jakýchkoliv připomínek, protože o tomto rozhoduje výhradně tento odbor.

P. Ludačka řekl, že se chtěl zeptat vedoucí odboru životního prostředí.

Tajemnice odůvodnila nepřítomnost vedoucí odboru životního prostředí, protože ve smyslu jednacího řádu jsou přítomní pouze vedoucí odborů, kteří předkládají zprávy do zasedání zastupitelstva.

Starosta uvedl, že v tomto případě existovalo stanovisko, že by došlo k možnému poškození stromů v budoucnu a OŽP schválil na základě odborného posouzení pokácení stromů a určité byla nařízena náhradní výsadba.

Ludačka uvedl, že důvod je jasný, na supermarket musí být vidět a město skáče, jak firma potřebuje.

P. Růžička se dotázal na problém Trávnícké ulice, zda bylo jednání s Jednotou a jak dopadlo, dělá to ostudu. Dále upozornil na připomínku sportovní komise na hřiště U sokolovny. Dále se dotázal, kdo rozhoduje o umístění značek zákazu vjezdu, např. v ul. Sluneční.

Starosta řekl, že dopravní značky se řeší ve správním řízení.

Tajemnice uvedla, že stanovení dopravního značení se vydává formou správního řízení, ve kterém se vyjadřují dotčené orgány mj. i Policie ČR. Může se stát, že ne všechna dopravní značení proběhla rozhodnutím odboru dopravy a v tom případě je to podnět, aby v rámci státního dozoru zjednal nápravu.

P. Chládek se dotázal starosty, kde je předsedou klubu zastupitelů ODS.

Starosta odpověděl, že si na klub nehrají.

P. Chládek se dotázal, zda vážně budou uvažovat o tom jeho návrhu, že by se pozice druhého místostarosty zrušila.

Starosta odpověděl, že v současné době není co řešit, vedení města funguje, rada funguje, tak jak zastupitelstvo schválilo na svém ustavujícím zasedání, a pokud dojde k nějaké změně, tak se bude řešit.

P. Chládek se opět dotázal, zda až se to bude někdy řešit, zda uvažují o této alternativě.

Starosta řekl, že budou uvažovat o všem možném.

P. Blecha se dotázal na výsledek jednání komise s p. Lippertem.

P. Chládek řekl, že informaci dal do tisku a to z toho důvodu, že nikdo z účastníků nevznesl požadavek, aby se to nezveřejňovalo, má i podepsaný zápis z jednání, dohodli se, že dojde ke směně pozemků, kde je vlastníkem p. Lippert s tím, že dojde ke směně 1:1 v té dané lokalitě přibližné bonity, a pokud nebude možné najít pozemek ve stejné lokalitě, tak p. Lippert souhlasí s tím, že to bude v jiné lokalitě, ale stejné bonity.

P. Filip doplnil p. Chládku, že existuje zápis, který bude starostovi předložen, kde jsou očíslovány pozemky.

Starosta řekl, že si to nenechá pro sebe a předá na odbor správy majetku.

P. Chládek řekl, že v zápise je popsána dohoda, že s p. Lippertem je dohodnuto na směně.

Z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil a starosta vyzval k diskusi veřejnost.

P. Vachtl v úvodu upozornil na zavřené dveře radnice, které jdou špatně otevírat a doporučil vedení města nevěnovat se tak reprezentativním prostorám a opatřit dveře klikou nebo šipkou, protože toto není na úrovni 21. století. Dále se vrátil ke cause hřiště Na Střelnici, kdy uvedl, že v minulém období se do tisku vyjádřili dva členové vedení ke hřišti Na Střelnici, jeden byl p. starosta, když prohlásil, v polovině října, že vedení bude jednat se zástupci obyvatel kolem Střelnice, co dál a jak to bude, tak by chtěl zastupitele ujistit, že se nikdo z vedení nepokusil s nimi tento problém jakýmkoli způsobem

projednávat. Druhým členem vedení, který se otřel o radnici byl p. Švácha, který hledal jakousi pravdu. Neví, co měl na mysli, protože situace je poměrně jasná. V rozporu s ÚP bez předchozího projednání hlukové studie, přes protesty občanů se plácló skateboardové hřiště, které dělá neuvěřitelný hluk, mezi rodinné domy. Hluk obtěžuje nesmírně, což konstatovalo 10 předchozích měření, Vy jste nechali zpracovat nějakou další studii, kteří to zpracovali stejně. Hluk je toho charakteru, že nesmí překračovat 35 decibelů. Studii, kterou jste zadali, tak s touto hranicí vůbec nepočítá, tam se mluvilo o 50 decibelech, z toho se vycházelo. Město zaplatilo cca 120 tis. a nevedlo to k ničemu. Pokud p. Vácha mluvil o pravdě, tak nikde nezachytil informaci o tom, že stavební úřad v Novém Strašecí zakázal městu skateboardové rampy používat. I když dosáhnete nějaké pravdy, a nějaký soud zruší ten rozsudek, který zatím nenabyl právní moci, tak na tom hřišti se stejně skákat nesmí, protože stavební úřad to městu zakázal. Myslí, že by se mělo informovat řádně. Dále p. Vachtl řekl, že je mu líto peněz, které to všechno stálo a myslí si, že zastupitelé by o tom měli přemýšlet. Skejťáky, ne, že by je měl rád, ale nemají kde skákat a on by jim to přál z celého srdce.

Starosta se vrátil k delegování zástupce na valnou hromadu VSOR s hlasovacím právem nebo delegovat někoho s tím, že by přenesl informace.

P. Laňka uvedl, že valná hromada má větší počet členů a l hlas by nehrál tak velikou roli.

Starosta uvedl, že z toho důvodu není nutné delegovat někoho s hlasovacím právem.

P. Kubínek naopak navrhl delegovat někoho, kdo by měl mandát a mohl p. Laňku právoplatně zastoupit.

Místostarosta Štíbr navrhl delegovat na jednání valné hromady starostu.

U S N E S E N Í 149/07

Zastupitelstvo města deleguje starostu města Ing. Zdeňka Nejdla k účasti na zasedání valné hromady VSOR, které se koná dne 29. 11. 2007 od 13,00 hodin.

(Pro 20: Blecha, Filip, Chládek, Jirásková, Jirátko, Jirková, Kronich, Kubínek, Kvasnička, Laňka, Ludačka, Pavlík, Václav Růžička, Suchánek, Sinkule, Sunkovský, Štíbr, Švácha, Trešl, Volf, proti nebyl nikdo, zdržel se 1: Nejd)l)

Vzhledem k tomu že se již nikdo do diskuse nepřihlásil, starosta tento bod jednání ukončil.

H. Závěr

Starosta poděkoval přítomným za aktivitu, pozornost a soustředění, popřál příjemné prožití vánočních svátků a šťastný nový rok.

Jednání zastupitelstva bylo ukončeno ve 20,30 hodin.

Dle magnetofonového záznamu zapsala: J. Holá

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Miloslav Blecha

Zdeňka Jirková

Ing. Zdeněk Nejd
starosta

