

Praha: 3. 6. 2025
Číslo jednací: 079753/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_073332/2025/KUSK
Vyřizuje: JUDr. Eva Burešová
Značka: InfZ OÚ 310/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání [redacted] dále též „žadatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Rakovník se sídlem Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník, (dále jen „povinný subjekt“) sp. zn. OVŽP/10888/2025, č.j. MURA/34672/2025 ze dne 25. 4. 2025, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 11. 4. 2025 takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí povinného subjektu – Městského úřadu Rakovník se sídlem Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník, č.j. MURA/34672/2025 ze dne 25. 4. 2025, ruší a řízení se vrací zpět.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 11. 4. 2025 žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následující informace podle zákona č. 106/1999 Sb.:

- 1. Kolik řízení o povolení stavebního záměru novostavby rodinného nebo bytového domu bylo u Městského úřadu Rakovník zahájeno po dni 1. 7. 2024?*
- 2. Kolik z řízení podle bodu 1 bylo ukončeno vydáním rozhodnutí ve věci samé do 3 měsíců ode dne podání bezvadné žádosti nebo ode dne opravení vad žádosti?*
- 3. Kolik z řízení podle bodu 1 bylo ukončeno vydáním rozhodnutí ve věci samé v době od 3 měsíců do 6 měsíců ode dne podání bezvadné žádosti nebo ode dne opravení vad žádosti?*
- 4. Kolik z řízení podle bodu 1 bylo ukončeno vydáním rozhodnutí ve věci samé v době delší než 6 měsíců ode dne podání bezvadné žádosti nebo ode dne opravení vad žádosti?*
- 5. Kolik dosud nskončených řízení podle bodu 1 trvá déle než 3 měsíce ode dne podání bezvadné žádosti nebo ode dne opravení vad žádosti?*
- 6. Kolik nskončených stavebních řízení týkajících se novostavby rodinného nebo bytového domu zahájených podle zákona č. 183/2006 Sb. je u Městského úřadu Rakovník v současné době vedeno?*

Žádám, aby mi informace byla poskytnuta elektronicky doručením do mé datové schránky.
(dále jen „žádost“)

Na tuto žádost reagoval povinný subjekt dne 25.4.2025 dokumentem „Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“ č.j. MURA/34672/2025 (dále jen „rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím povinný subjekt odmítl v souladu s § 2 odst. 4 a § 11b InfZ poskytnout žadateli požadované informace. V odůvodnění rozhodnutí zmiňuje povinný subjekt obsah ustanovení § 15 odst. 1, §2 odst. 4 a § 11b a § 3 odst. 3 InfZ. Z toho vyvozuje, že žadatel není „oprávněn požadovat po povinném subjektu poskytnutí požadovaných informací v režimu InfZ. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.“ Dále povinný subjekt uvádí: „Požadovaná informace v požadovaném rozsahu a členění neexistuje jako hotový výstup v žádném informačním systému ani interním evidenčním nástroji. Povinný subjekt ji nemá k dispozici, a proto není schopen ji poskytnout.

Žádost ve skutečnosti směřuje k vytvoření nové, dosud neexistující informace, neboť žadatel požaduje syntetizované údaje, které by musely být nejprve odvozeny, vyhodnoceny a nově sestaveny. K takovému postupu však povinný subjekt není dle § 2 odst. 4 InfZ vázán.

Požadované údaje by bylo možné zjistit pouze manuálním přezkumem jednotlivých správních spisů všech řízení zahájených po 1. 7. 2024, a to s cílem zjistit, zda se řízení týkalo novostavby rodinného nebo bytového domu, zda byla žádost bezvadná, kdy byla podána a ukončena. Takový postup by představoval rozsáhlou administrativní činnost, nikoli jednoduchý úkon, jak předpokládá výjimka v § 11b InfZ.

Navíc v bodech 5 a 6 žadatel požaduje informace o neskončených řízeních, která jsou neveřejná a mohla by tím porušena zásada rovnosti účastníků v řízení.“

Dne 5.5.2025 podal žadatel proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání. V odvolání uvádí: *„Napadené rozhodnutí je nezákonné, dle mého názoru není dán žádný důvod k odmítnutí žádosti.*

Nesouhlasím s tím, že poskytnutí informací o délce řízení vedených stavebním úřadem by bylo vytvářením nových informací.“ A dále konstatuje: *„Manuální přezkum jednotlivých správních spisů, který povinný subjekt zmiňuje, není kritériem pro určení, že se jedná o vytváření nové informace.“* Zároveň žadatel nesouhlasí *„s tím, že by poskytnutí souhrnné informace o počtu neskončených řízení (bod 5 a 6 žádosti) mohlo jakkoli narušit rovnost účastníků řízení, jak uvádí povinný subjekt. Domnívám se, že vyluka z povinnosti poskytnout informaci není dána ani v tomto případě. Žádost se netýkala žádných detailů vztahujících se k právnímu postavení účastníků jednotlivých řízení ani písemností obsažených v jednotlivých nevyřízených spisech. Tvrzené riziko narušení rovnosti účastníků nebylo povinným subjektem nijak odůvodněno.“* Závěrem žádá, aby napadené rozhodnutí povinného subjektu nadřízený orgán zrušil a uložil povinnému subjektu povinnost vyžádané informace poskytnout.

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 720860337 buresovae@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

Spisový materiál obdržel nadřízený orgán dne 20.5.2025. Po jeho prostudování zjistil, že povinný subjekt odmítl žádost žadatele s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ podle něhož se povinnost poskytnout informace nevztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Nadřízený orgán však konstatuje, že v tomto případě nejde o vytvoření nové informace, nýbrž o statistické nebo evidenční údaje, které se týkají veřejné správy vykonávané povinným subjektem, a jsou tak ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ informacemi vztahujícími se k působnosti povinného subjektu.

Z žádosti žadatele je zřejmé, že požaduje souhrnné údaje o počtech a délce stavebních řízení, vedených u Městského úřadu Rakovník po dni 1. 7. 2024, a to specificky v oblasti povolování novostaveb rodinných nebo bytových domů. Povinný subjekt takovými informacemi disponuje nebo má mít možnost je z dostupné evidence zjistit, a to i v případech, kdy se jedná o části údajů vyžadujících určitý administrativní výběr či třídění.

Jak ustáleně judikuje Nejvyšší správní soud (např. rozsudky č. j. 6 As 40/2011-3, 1 As 33/2010-107, 1 As 106/2020-46), povinný subjekt není oprávněn odmítnout žádost o informace jen proto, že žadatel požaduje souhrnné nebo agregované údaje, neboť zpracování požadovaných údajů neznamená vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Výjimkou by byly pouze případy, kdy by žadatel požadoval subjektivní hodnocení nebo vlastní názor úřadu, což zde nenastává.

K námitce povinného subjektu, že požadované informace nelze poskytnout, neboť by tím mohlo dojít k narušení rovnosti účastníků řízení nadřízený orgán konstatuje, že žadatel ve svých bodech 5 a 6 žádosti požadoval pouze počet řízení, která mají určité vlastnosti (např. dobu trvání nebo stav zahájení/neskončení), nikoli konkrétní informace o jednotlivých řízeních, účastnících, obsahu žádostí nebo rozhodnutích. Taková žádost se týká souhrnných statistických údajů a nijak nezpochybňuje nevěřejnost konkrétních řízení ani zásadu rovnosti účastníků v těchto řízeních. Zásada rovnosti účastníků řízení se vztahuje na rovnost procesních práv stran v rámci konkrétního řízení podle správního řádu či stavebního zákona, nikoli na zpřístupnění obecné informace o tom, kolik řízení bylo zahájeno či jak dlouho trvají.

Nadřízený orgán připomíná, že počet zahájených a neskončených řízení je údajem o činnosti veřejné správy, který zpravidla vychází z evidence vedené k činnosti orgánu, a jde tak o informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, která má být poskytnuta. Obecná statistika nijak nezasahuje do práv třetích osob ani neodhaluje nevěřejné skutečnosti, natož aby narušila rovnost účastníků. Argumentace povinného subjektu je proto nepřipadná a svědčí o nesprávném právním posouzení věci.

Skutečnost, že požadované údaje nejsou dostupné jako hotový výstup z informačního systému, nezavazuje povinný subjekt povinnosti informaci poskytnout, pokud ji lze vytvořit na základě existujících podkladů, které má k dispozici v rámci své činnosti (§ 3 odst. 3 InfZ). Z judikatury správních soudů (např. rozsudek NSS čj. 1 As 39/2006-73) vyplývá, že: „Informací je i údaj, který sice není v podobě hotového výstupu, ale je obsažen ve správní evidenci, spisech, či z nich lze příslušným způsobem zjistit a sestavit.“ Požadovaná statistika není „vytvořením nové informace“ V praxi i judikatuře (např. NSS čj. 8 As 57/2006–65) platí, že sestavení statistického přehledu z existujících údajů není vytvořením nové informace, i když si vyžádá určitý rozsah práce.

Povinný subjekt připouští, že požadované informace lze zjistit „ručně“ – tedy že v evidenci obsaženy jsou, byť nejsou exportovatelné automatizovaně. Povinnost podle InfZ nezávisí na míře komfortu povinného subjektu ani na tom, zda k odpovědi existuje elektronická sestava. Důležité je, že informace vyplývá z výkonu veřejné správy.

Povinný subjekt se při posuzování žádosti nesprávně opřel o ustanovení § 11b InfZ, ačkoli, jak je prokázáno výše, požadované údaje jsou zjistitelné z informací, které má k dispozici, a jedná se tedy o informace ve smyslu zákona. Náročnost zpracování informace neodůvodňuje aplikaci tohoto ustanovení. Pokud tedy informace lze sestavit z existujících podkladů, § 11b InfZ se neuplatní.

Pokud se povinný subjekt domníval, že by manuální zpracování odpovědi na žádost žadatele představovalo „rozsáhlou administrativní činnost“, nadřízený orgán připomíná, že InfZ počítá s tím, že poskytnutí informace může být náročné, a proto v § 17 umožňuje požadovat úhradu nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Povinný subjekt tak mohl před poskytnutím informací, případně před odmítnutím poskytnout informaci, stanovit úhradu, pokud by vyhledání informací přesáhlo běžné zatížení.

Nadřízený orgán má za to, že požadované informace jsou informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, jejich poskytnutí není vyloučeno jen proto, že nejsou dostupné ve formě hotového výstupu Neexistence automatizovaného přehledu není důvodem pro odmítnutí žádosti.

K předloženému rozhodnutí nadřízený orgán dále v obecné rovině upozorňuje na ustanovení § 68 správního řádu, konkrétně na odst. 3), ve kterém je upraven zákonný požadavek na odůvodnění rozhodnutí. Dle výkladu ke správnímu řádu „*odůvodnění rozhodnutí shrnuje výsledky správního řízení. Obsahuje důvody učiněného výroku, podklady, na jejichž základě bylo rozhodnuto, úvahy a myšlenkové pochody správního orgánu, jimiž se správní orgán při hodnocení podkladů a výkladu právních předpisů ubíral a podle nichž rozhodl. Nezbytnou*

součástí odůvodnění je vypořádání se s návrhy a námitkami účastníků a vyjádřeními účastníků.“ Předložené rozhodnutí takové odůvodnění závěrů povinného subjektu neobsahuje.

Význam odůvodnění rozhodnutí správního orgánu rovněž opakovaně zdůrazňuje Ústavní soud, který odůvodnění rozhodnutí chápe jako součást práva na právní ochranu (spravedlivý proces) (viz např. III. ÚS 35/99 či I. ÚS 3006/15) a označuje jej také za ústavní princip (IV. ÚS 1787/13).

Povinný subjekt v novém řízení a při dalším postupu bude respektovat ustanovení § 90 odst. 1, písm. b), podle kterého je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal při novém projednání věci vázán právním názorem, který v odůvodnění svého rozhodnutí vyslovil odvolací správní orgán.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl tak, že rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace zrušil a řízení vrátil zpět s výše prezentovaným právním názorem.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat.

JUDr. Eva Burešová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:



Městský úřad Rakovník, se sídlem Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník, ID DS: qb9bqrd