

PID:



MURAX00Z4647

Spis. zn.:

OD01/2927/2022/Ti

Č.j.:

MURA/34466/2022

Vyřizuje:

Jana Titzlová

Tel.:

313 259 186

Email:

jtitzlova@murako.cz

V Rakovníku dne: 13.7.2022

Při písemném styku uvádějte pouze spisovou značku

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Rakovník, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán, podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o přestupcích), v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. o správním řízení, ve znění změn a doplňků (dále jen správní řád), ustanovením § 80, § 93 odst. 1 zákona o přestupcích vydává toto rozhodnutí, kterým byl:

(dále jen obviněný)

uznán vinným

nedbalostním nevědomým přestupkem dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, pro porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že dne 10.01.2022 v 11:21 hodin v obci Ruda, v ulici Rakovnická u domu čp. 104 při jízdě s motorovým vozidlem Toyota Land Cruiser RZ [REDAKCE] při jízdě ve směru od Rakovníka na Nové Strašecí překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci, neboť mu byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 69 km/hod. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši plus-mínus 3km byla obviněnému jako nejnižší skutečná rychlost prokázána rychlost 66 km/hod. Rychlost jízdy v měřeném úseku obce překročil o 16 km/hod.

Tímto byl obviněný z přestupku shledán vinným a za to se mu ukládá správní trest dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu pokutu v částce 1.700,- Kč.

Současně byla podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 Vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhlášky“) **uložena** povinnost nahradit **náklady řízení** v paušálně stanovené výši **1.000,- Kč**.

Celkovou částku **2.700,- Kč** je obviněný povinen uhradit buď v hotovosti na pokladně Městského úřadu Rakovník, nebo složenkou anebo převodem na účet č.: 51005100/0300, VS 5260005422, SS 114 do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Odůvodnění

Správní orgán Městského úřadu Rakovník obdržel dne 17.1.20222021 od Policie ČR, KŘP Středočeského kraje, Dopravního inspektorátu Rakovník pod čj. KRPS-9137-7/PŘ-2022-011206 spisovou dokumentaci přestupku ze dne 10.1.2022. Na základě prostudování postoupené spisové dokumentace dospěl správní orgán k závěru, že skutkové zjištění je dostatečné, a proto v souladu s ustanovením § 150 odst. 1

správního řádu vydal příkaz o uložení správního trestu, kdy dle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu se neukládá povinnost nahradit náklady správního řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem, což bylo pro obviněného výhodnější. Obviněný využil svého práva, a proti tomuto příkazu v zákonné lhůtě podal odpor. Podáním odporu byl výše uvedený příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení z moci úřední, které bylo dle ustanovení § 78 zákona o přestupcích a dle ustanovení 46 odst. 1 správního řádu zahájeno doručením předmětného příkazu. Správní orgán následně v rámci pokračujícího správního řízení zaslal obviněnému oznámení o zahájení řízení o přestupku, které obsahovalo vyrozumění o skutečnosti, že po posouzení povahy věci ve smyslu ustanovení § 49 správního řádu, správní orgán usoudil, že není nezbytné, aby se o věci konalo ústní jednání, jelikož byly shromážděny dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí, které byly součástí spisového materiálu, dále poučení ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu o oprávnění obviněného vyjádřit se k podkladu pro vydání rozhodnutí, ke způsobu jeho zjištění a o možnosti případně navrhnout doplnění podkladu pro rozhodnutí a o tom, že ve smyslu § 80 odst. 1, 2 zákona o přestupcích, může nařídit ústní jednání na jeho požádání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením a o skutečnosti, že jeho vyjádření je možné učinit písemně nebo ústně do protokolu nejpozději do 11:00 hodin dne 13.4.2022. Dne 4.4.2022 byla správnímu orgánu doručena žádost o nařízení ústního projednání. Správní orgán žádosti vyhověl a ústní projednání nařídil na den 11.5.2022 v 9:00 hodin. Dne 29.4.2022 správní orgán obdržel omluvu obviněného z nařízeného ústního projednání s odůvodněním, že v uvedeném termínu bude na zahraniční dovolené. Jelikož omluva nebyla dostatečně doložena, proběhlo ústní projednání v nepřítomnosti obviněného, avšak obviněný byl vyzván k doložení již zaplacených letenek. Obviněný požadované letenky doložil, omluva tedy byla správním orgánem akceptována a byl nařízen další termín ústního projednání na den 13.7.2022 v 8:00 hodin. Obviněný se v náhradním nařízeném termínu k projednání bez omluvy nedostavil, a proto byla věc projednána v nepřítomnosti obviněného.

Správní orgán konstatuje, že ve věci má dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí. Postoupenou spisovou dokumentací má za spolehlivě prokázané, že obviněný dne 10.01.2022 v 11:21 hodin v obci Ruda, v ulici Rakovnická u domu čp. 104 při jízdě s motorovým vozidlem Toyota Land Cruiser RZ [REDAKCE] při jízdě ve směru od Rakovníka na Nové Strašecí překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci, neboť mu byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 69 km/hod. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši plus-mínus 3km byla obviněnému jako nejnižší skutečná rychlost prokázána rychlost 66 km/hod. Rychlost jízdy v měřeném úseku obce překročil o 16 km/hod.

Pro účely rozhodování v dané věci správní orgán hodnotil níže uvedené důkazy:

- *Oznámení (předání) přestupku (věci)* prokazuje, že dne 10.01.2022 prováděla hlídka Policie ČR Dopravního inspektorátu Rakovník v obci Ruda, na silnici II/237, v ulici Rakovnická u domu čp. 104 ve směru od Rakovníka na Nové Strašecí kontrolu dodržování rychlosti vozidel. V 11:21 hodin bylo silničním měřícím zařízením změřeno motorové vozidlo Toyota Land Cruiser RZ [REDAKCE] černé barvy, kterému byla, při jízdě ve směru od Rakovníka na Nové Strašecí v měřeném úseku naměřena rychlost 69 km/hod. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši plus-mínus 3km byla obviněnému jako nejnižší skutečná rychlost prokázána rychlost 66 km/hod. Vozidlo bylo hlídkou policie zastaveno a jako řidič vozidla byl ztotožněn obviněný. Policisté obviněnému sdělili podstatu jím spáchaného přestupku. Obviněný s vyřízením přestupku na místě příkazem nesouhlasil. Policisty bylo tedy sepsáno *Oznámení (předání) přestupku (věci)*, kde se obviněný měl možnost k věci písemně vyjádřit, což neučinil a sepsané oznámení odmítl podepsat. S namísto sepsaným oznámením je v souladu tištěná forma oznámení a úřední záznam, kde policisté uvedly shodné údaje o přestupku a dále doplnili, že vozidlo bylo předepsaným způsobem zastaveno v obci Ruda, na silnici II/237 u čp. 118.
- Záznam o přestupku s pořízenou fotodokumentací (číslo snímku 2543) ze silničního rychloměru prokazuje, že silniční rychloměr Microdigicam výrobního čísla UX018278 naměřil na příjezdu na vzdálenost 110,5m v automatizovaném režimu měření dne 10.1.2022 v 11:21:28 hodin v obci Ruda, ulice Rakovnická u čp 104 ve směru od Rakovníka motorovému vozidlu Toyota, černé barvy RZ [REDAKCE] rychlost 69 km/hod. Limit měření rychloměru byl nastaven na 50 km/hod.
- Ověřovací list č. 8012-OL-70078-21 prokazuje, že použitý silniční rychloměr Micro Digi Cam LTI, výrobního čísla radaru UX 018278, výrobního čísla kamery MV 001016, výrobního čísla počítače MC 001071 byl řádně ověřen Českým metrologickým institutem, Laboratoří primární metrologie se sídlem V Botanice 4, Praha 5 dne 5.3.2021 s platností ověření do 4.3.2022. Provedenou zkouškou bylo ověřeno, že uvedený rychloměr má požadované metrologické vlastnosti a lze jej používat pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti.

Výše uvedenými důkazy je spolehlivě prokázán uvedený přestupek spočívající v porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kde se praví: „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/hod, jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/hod“. Porušení uvedeného ustanovení zakládá skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Správní orgán má za prokázané, že jde o jednání zaviněné, kdy obviněný spáchal přestupek z nedbalosti, kdy nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Tento závěr správní orgán připouští s ohledem na skutečnost, že obviněný překročil rychlost o 16 km/hod, což bez sledování tachometru nemusel nutně postřehnout, což však obviněného nevyvíňuje ze spáchání přestupku.

Z přístupu obviněného, který se k přestupku odmítl vyjádřit, správní orgán usuzuje, že obviněný neznal žádné relevantní důvody k nesouhlasu s naměřenou rychlostí, neboť pokud by je obviněný na místě znal, tak by je uvedl v písemném vyjádření na tiskopis. Správní orgán považuje, na základě výše uvedených důkazů prokázání přestupku za zákonné, řádně zadokumentované a bezpečně prokázané a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Správní orgán považuje, na základě výše uvedených důkazů prokázání přestupku za zákonné, řádně zadokumentované a bezpečně prokázané a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části příkazu.

Při určení druhu a výměry ukládaného správního trestu správní orgán rozhodoval dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, podle něhož se se obviněnému za přestupek kvalifikovaný dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, uloží pokuta 1.500,- Kč až 2.500,- Kč.

V souladu s ustanovením § 38, § 39, § 40 zákona o přestupcích pak správní orgán přihlédl zejména k závažnosti přestupku, polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. V kontextu s tímto správní orgán uvádí, že jako polehčující okolnost bere, to, že se uvedené protiprávní jednání obešlo bez dalšího následku v podobě dopravní nehody. Správní orgán je však nucen konstatovat, že jakéhokoli překročení povolené rychlosti v zastavěné části obce, kde se pohybují nechráněni chodci, je nebezpečným jednáním, které má v mnoha případech za následek zranění s těžkými následky, kdy výjimkou není ani smrtelné zranění. Dále bylo při rozhodování přihlédnuto k evidenční kartě obviněného, kde byly za poslední tři roky zjištěny dva záznamy o porušení pravidel silničního provozu, které však neměly vliv na výši ukládaného správního trestu. S ohledem na shora uvedené byl obviněnému uložen správní trest a to pokuta na spodní hranici zákonem stanovené výše. Správní orgán se domnívá, že uložený správní trest by mohl být natolik účinný, aby se obviněný napříště takového porušení pravidel silničního provozu vyvaroval.

Obviněný svým jednáním narušil zájem společnosti na bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, zejména pak zájem na dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích. Správní orgán v průběhu dokazování neshledal žádných okolností, které by obviněného ze spáchání přestupku omlouvaly nebo zcela vyvíňovaly.

Správní orgán obviněnému dále uložil povinnost nahradit náklady spojené s projednáním přestupku tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť správní orgán neshledal důvodů zvláštního zřetele hodných, pro něž by mělo být od uložení těchto nákladů zcela nebo zčásti upuštěno.

Obviněný svým jednáním narušil zájem společnosti na bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, zejména pak zájem na dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích.

Odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání (§ 32 odst. 2 písm. b) a odst. 3 přestupkového zákona).

P o u č e n í

(ve smyslu § 81, § 82, § 83, § 85, § 86 správního řádu a § 96 zákona o přestupcích)

Proti rozhodnutí o přestupku se může dle ustanovení § 96 zákona o přestupcích odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a, jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody. Odvolání je možno podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu – Středočeského kraje, a to prostřednictvím odboru dopravy Městského úřadu Rakovník (ust. § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. (Ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu).

Odvolání musí mít náležitosti stanovené § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro příp. podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Jana Titzlová
referent přestupkového řízení
odboru dopravy
Městského úřadu Rakovník

Rozdělovník:

