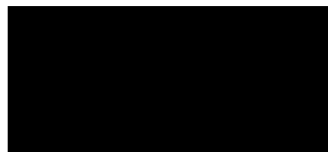




rakovp26v009uw



Číslo jednací	MURA/71559/2026
Spisová značka	KTU/18933/2026/Hra
Váš dopis zn.	MURA/70362/2026
Ze dne	17.07.2026
Vyřizuje	Bc. Kateřina Hradilová
Telefon	+420 313 259 173
E-mail	khradilova@murako.cz
Rakovník	23.07.2026

Vyřízení doručené stížnosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

Městský úřad Rakovník, se sídlem Husovo nám. 27, 269 18 Rakovník, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), obdržel dne 17. 7. 2026 stížnost od [redacted] (dále jen „žadatel“). Tato stížnost byla povinným subjektem zaevidována pod č. j. MURA/70362/2026 (dále jen „žádost“).

Ve stížnosti je uvedeno následující:

Dne 1.7.2026 jsem podal žádost o podání informace. Sdělují, že dne 16.7.2026 mi bylo zasláno na e-mailovou adresu: [redacted] sdělení, ke kterému uvádím:

- *v případě, že je odmítnuto podání požadovaná informace, tak v souladu se zák. č. 106/1999 Sb. má být tento úkon učiněn ROZHODNUTÍM (odst. 1, § 15 zák. č. 106/1999 Sb.)*
- *nad rámec uvádím, že dle odst. 4, § 52 zák. č. 280/2009 Sb. porušením povinnosti mlčenlivosti není zveřejnění zobecněných informací získaných při správě daní, z nichž nevyplývá, které osoby se týkají. Nežádal jsem o zveřejnění konkrétní osoby či firmy, ale požadoval jsem obecnou informaci*
- *nebyla ani podána požadovaná informace, jak byla vyřízena žádost o sdělení ze dne 5.5.2026*
- *namítám i špatné doručení, neboť e-mailovou adresu: [redacted] jsem neuvedl jako doručovací adresu! Navíc e-mailová odpověď nebyla ani odeslána z uváděné oficiální e-mailové adresy Městského úřadu Rakovník: posta@murako.cz*

Vzhledem ke skutečnosti, že požadovaná informace nebyla do dnešního dne podána, jsem nucen podat stížnost, kterou podávám dle zák. č. 106/1999 Sb. - § 16a – Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

K doručené stížnosti uvádí povinný subjekt následující:

Ad 1)

Žádost byla dle InfZ vyřízena přípisem č. j. MURA/65350/2026 ze dne 16. 7. 2026 poskytnutím požadovaných informací, nebyl tedy dán důvod pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ad 2)

Tato část stížnosti byla vyřízena přípisem č. j. MURA/71071/2026 ze dne 21. 7. 2026, který byl odeslán žadateli do jeho emailové schránky tentýž den. (viz příloha P1)

Ad 3)

Požadované informace, *jak byla vyřízena podání ze dne 5. 5. 2026 – podací číslo 44205/2026 a 44185/2026 (v žádosti chybně uvedeno 44158) a následná urgence ze dne 6. 6. 2026 – podací číslo 55994/2026*, byly poskytnuty již přípisem č. j. MURA/65350/2026 dne 16. 7. 2026. Jelikož se jednalo o stejná podání, která se týkala stejné věci, byla vyřízena jedním dokumentem. Následně stěžovateli byl odeslán dne 21. 7. 2026 další přípis, kde mu byla vysvětlen chyba s doručením a informace mu byly opětovně poskytnuty.

Ad 4)

Povinný subjekt posoudil stížnost i v části týkající se namítaného *špatného doručení* a shledal ji nedůvodnou. Žadateli bylo ze strany povinného subjektu dne 16. 7. 2026 plně vyhověno a požadované informace mu byly poskytnuty v elektronické podobě na e-mailovou adresu, ze které byla žádost podána. Jelikož nedošlo k odmítnutí žádosti (ani částečnému), povinný subjekt nevydával rozhodnutí, u něhož zákon vyžaduje formální doručení do vlastních rukou či datové schránky.

Co se týká námitky, že odpověď nebyla odeslána z oficiální emailové adresy povinného subjektu, tak povinný subjekt sděluje, že emailová adresa khradilova@murako.cz je jednou z emailových adres zaměstnance úřadu a je využívána v rámci jeho pracovní komunikace. Podmínky stanovené v InfZ pro doručování písemností byly ze strany povinného subjektu splněny.

Tímto přípisem považuje povinný subjekt žádost ze dne 1. 7. 2026 a zároveň stížnost ze dne 17. 7. 2026 za vyřízené.

Bc. Kateřina Hradilová
agenda rady a zastupitelstva, tiskový mluvčí

Přílohy:

P1 – Dodatečné vyřízení č. j. MURA/71071/2026