

V Rakovníku dne: 16.3.2022  
Spisová značka: SO02/49599/2020/Ben  
Číslo jednací: MURA/13745/2022  
PID: MURAX00Y9PWA



Číslo případu: SO/533/2020  
Vyřizuje/linka: Bc. Pavla Benešová/ 1. 273

\_\_\_\_\_ ]  
kterého zastupuje  
\_\_\_\_\_ ]

Při komunikaci s úřadem uvádějte spisovou značku

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Rakovník, správní odbor a obecní živnostenský úřad, přestupkové oddělení, jako správní orgán příslušný podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) rozhodl **takto:**

obviněný \_\_\_\_\_  
(dále jen „obviněný“)

**se uznává vinným**

ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích"), kterého se dopustil tím, že:

1) (SO/560/2020)

2) (SO/560/2020)

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněnému podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 ZOP, § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích

**u k l á d á**

**správní trest pokuta ve výši Kč \_\_\_\_\_**

a dále povinnost uhradit náklady řízení stanovené dle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP, stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve výši **Kč 1 000,-- (slovy: jedentisíckorunčeských), obojí** splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 51005100/0300, **variabilní symbol** pokuty a nákladů řízení **5500010221,**

převodem, přiloženou poštovní poukázkou, nebo přímou platbou v centrální pokladně Městského úřadu Rakovník.

## II.

### Řízení vedené proti obviněnému

[REDAKCE]  
(dále jen „obviněný“)

pro podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích"), kterého se měl obviněný dopustit tím, že:

1) (SO/533/2020)

2) (SO/546/2020)

3) (SO/561/2020)

4) (SO/583/2020)

5) (SO/593/2020)

### se z a s t a v u j e

podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) ZOP z důvodu, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

## III

Poškozený [REDAKCE] se dle ustanovení § 89 odst. 2 ZOP odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na soud vzhledem k tomu, že škoda a její výše nebyla spolehlivě zjištěna a škoda nebyla obviněným dobrovolně nahrazena.

### Odůvodnění:

Na základě oznámení přestupku od Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Obvodní oddělení Rakovník byla zahájena řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") proti [REDAKCE] kterých se měl dopustit tím, že:

1)

[REDACTED]

2)

[REDACTED]

3)

[REDACTED]

4)

[REDACTED]

5)

[REDACTED]

6)

[REDACTED]

7)

[REDACTED]

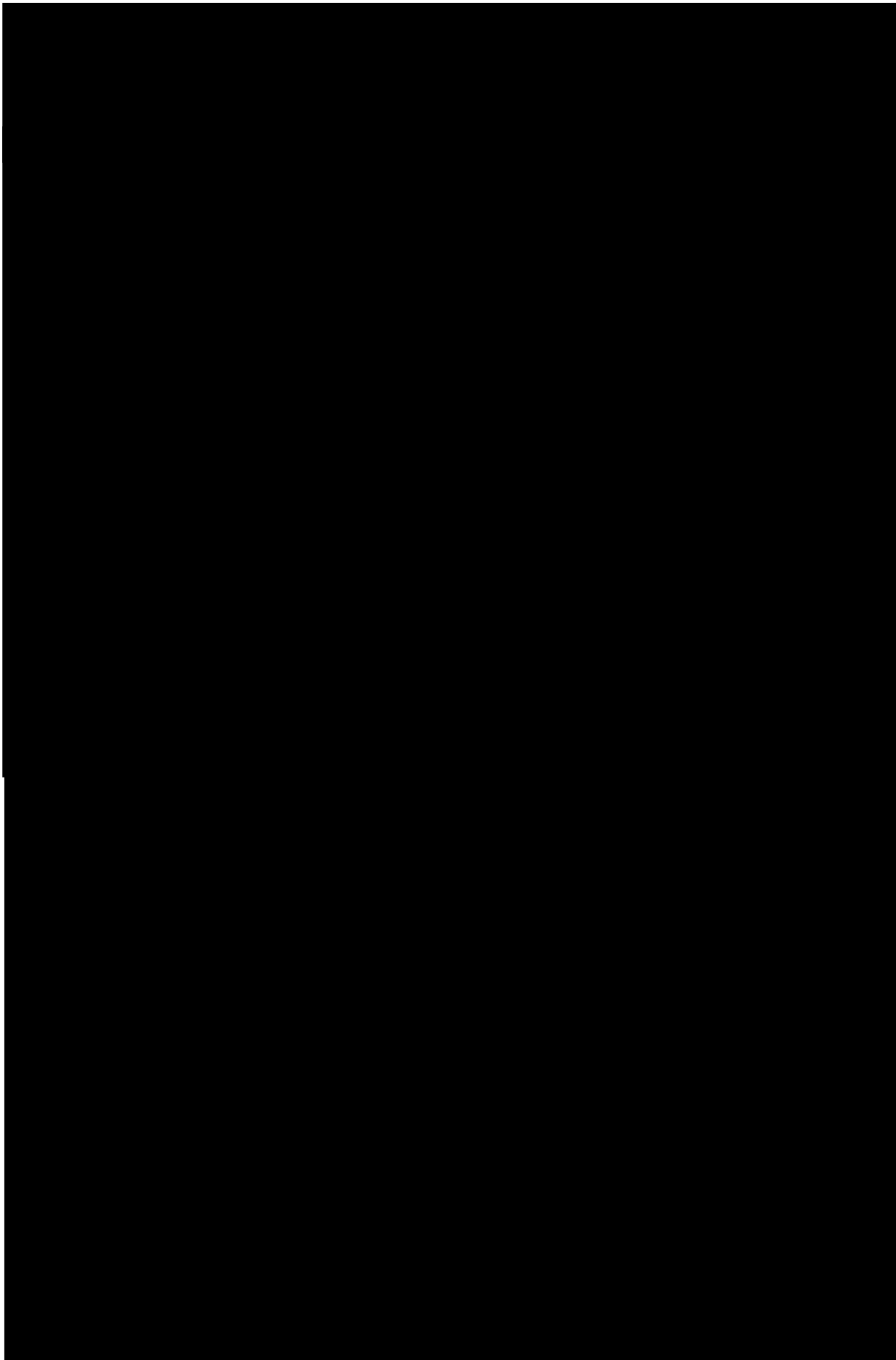
8)

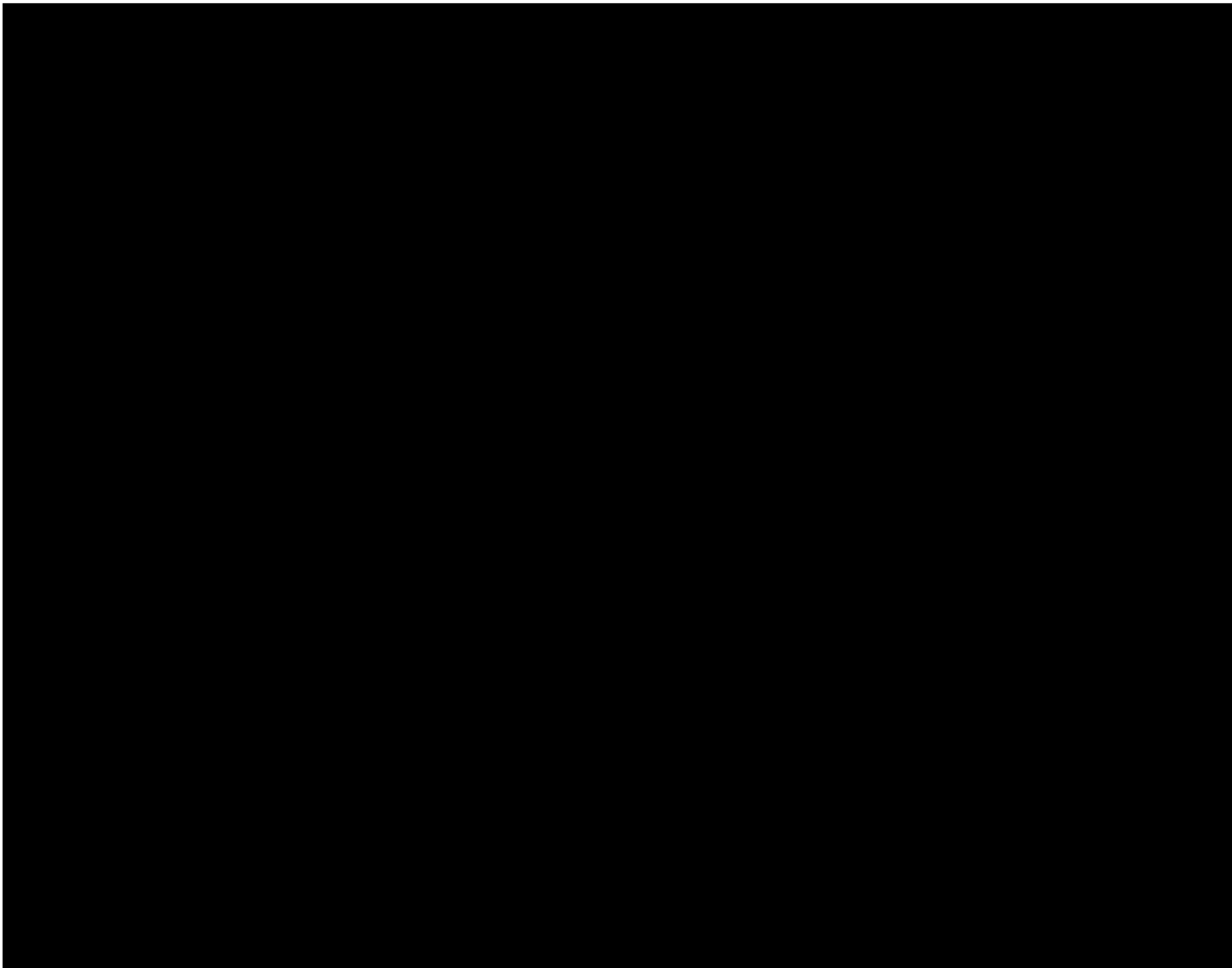
[REDACTED]

Poškozený [REDACTED] uplatnil nárok na náhradu škody v celkové výši [REDACTED]

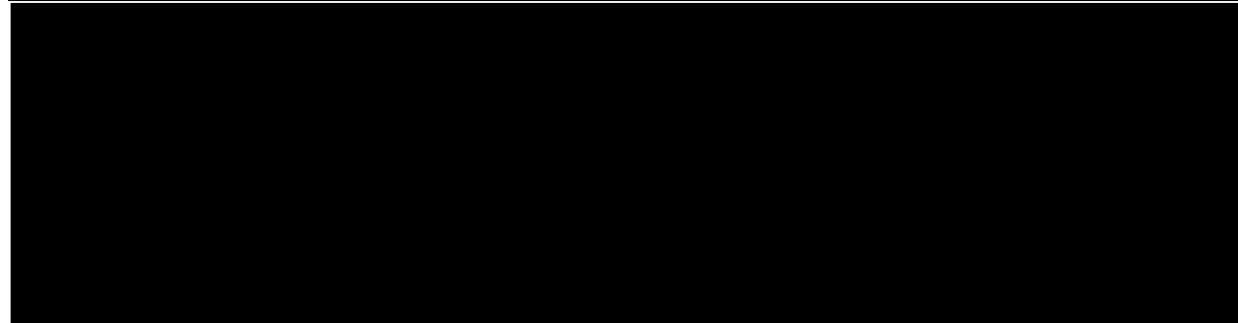
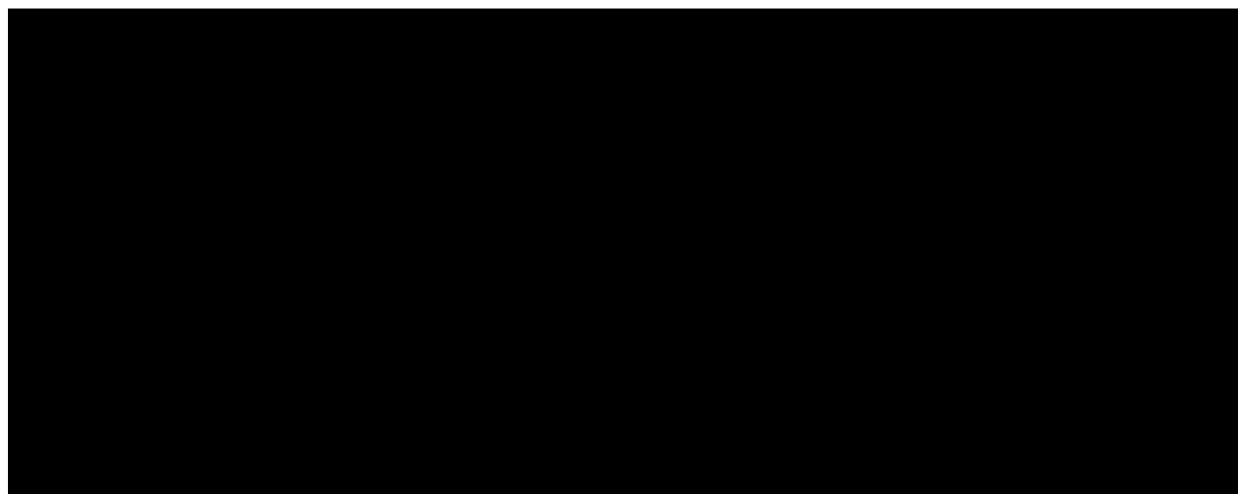
**Součástí spisu případ č. SO/533/2020** je spis policie, který obsahuje prvotní úřední záznam ze dne 17.10.2020, úřední záznam o ohledání místa přestupku ze dne 17.10.2020 a vyhodnocení kamerového záznamu ze dne 19.10.2020.

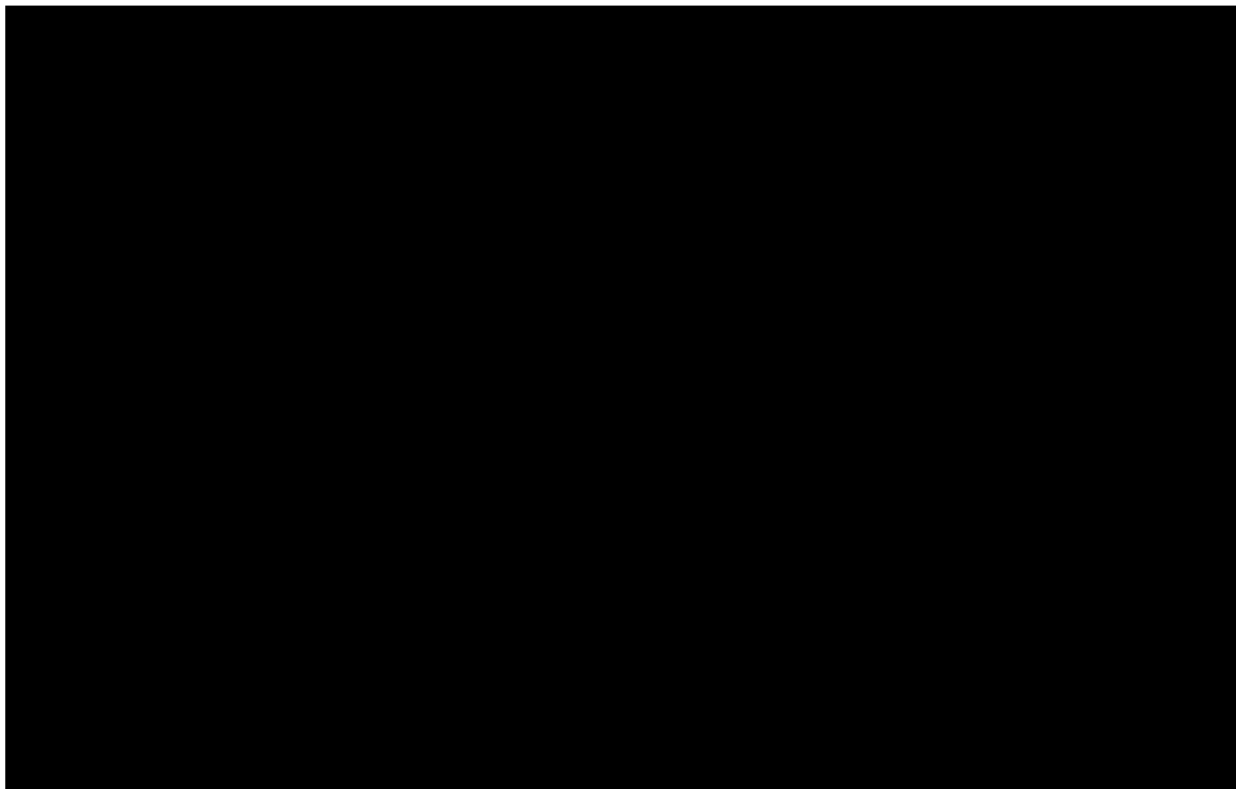
[REDACTED]



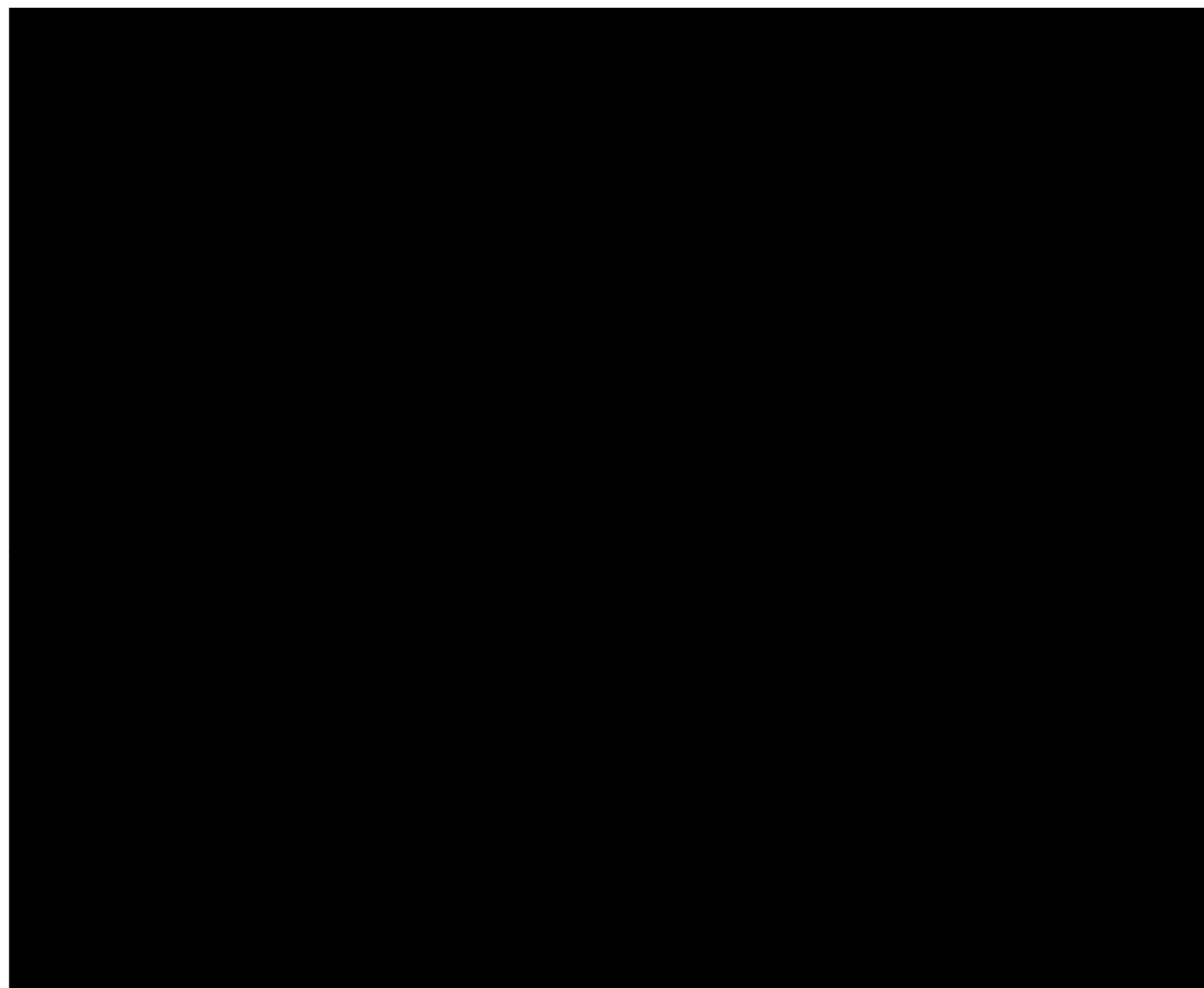


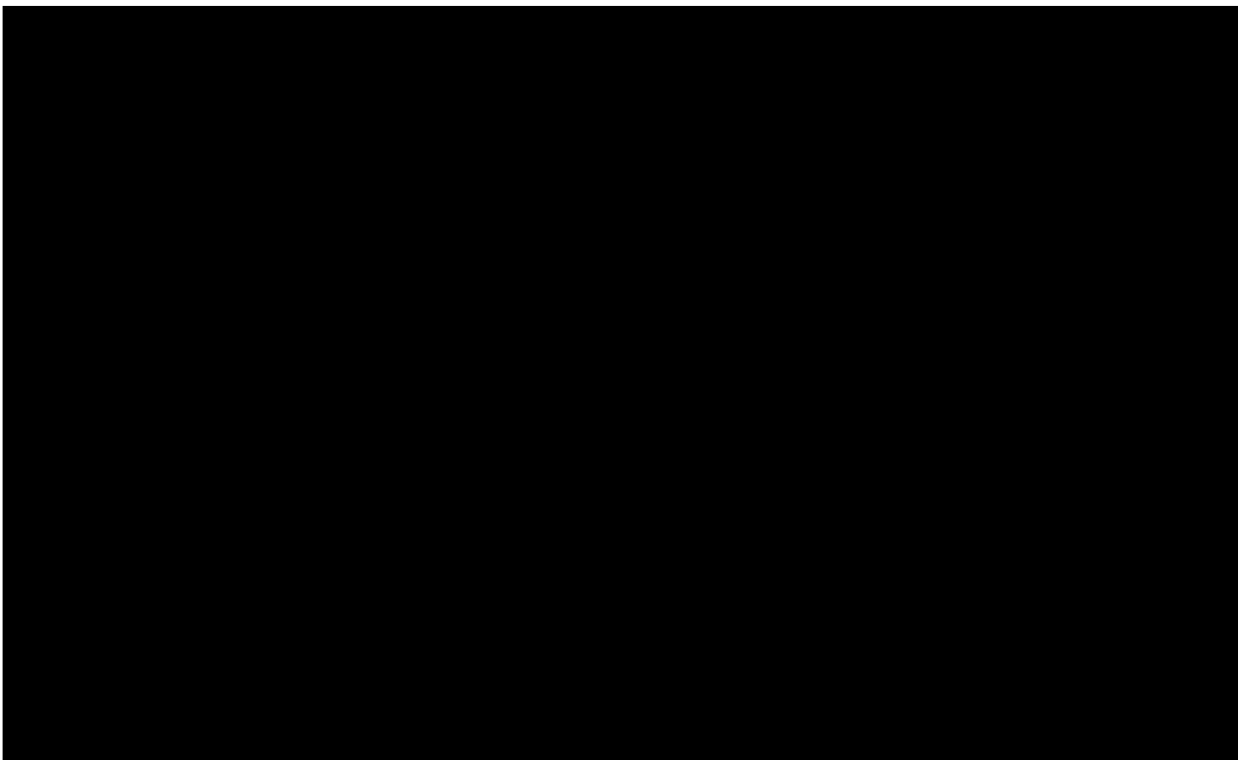
**Součástí spisu případ č. SO/546/2020** je spis policie, který obsahuje úřední záznam ze dne 1.11.2020 a úřední záznam vyhodnocení kamerového záznamu ze dne 1.11.2020.



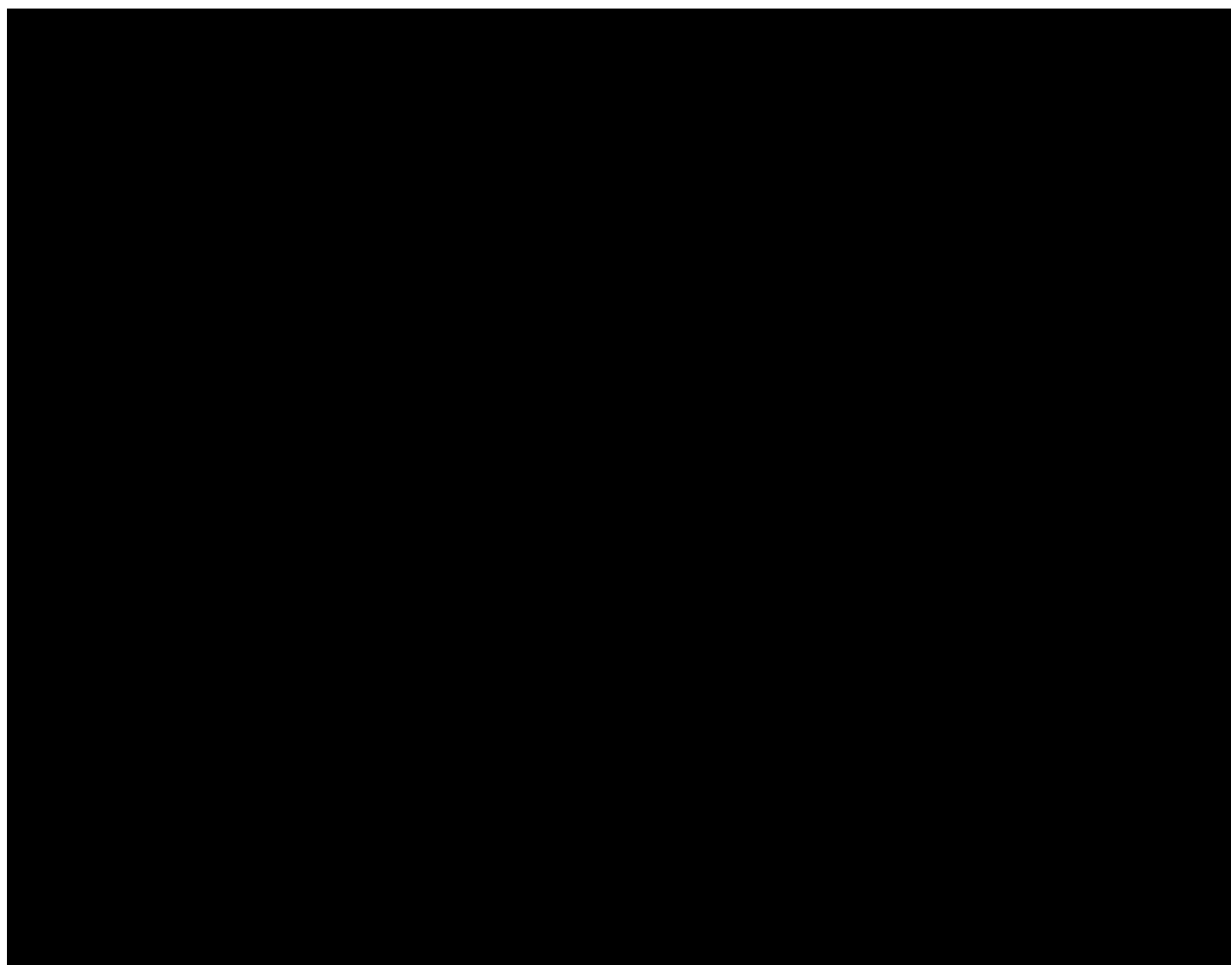


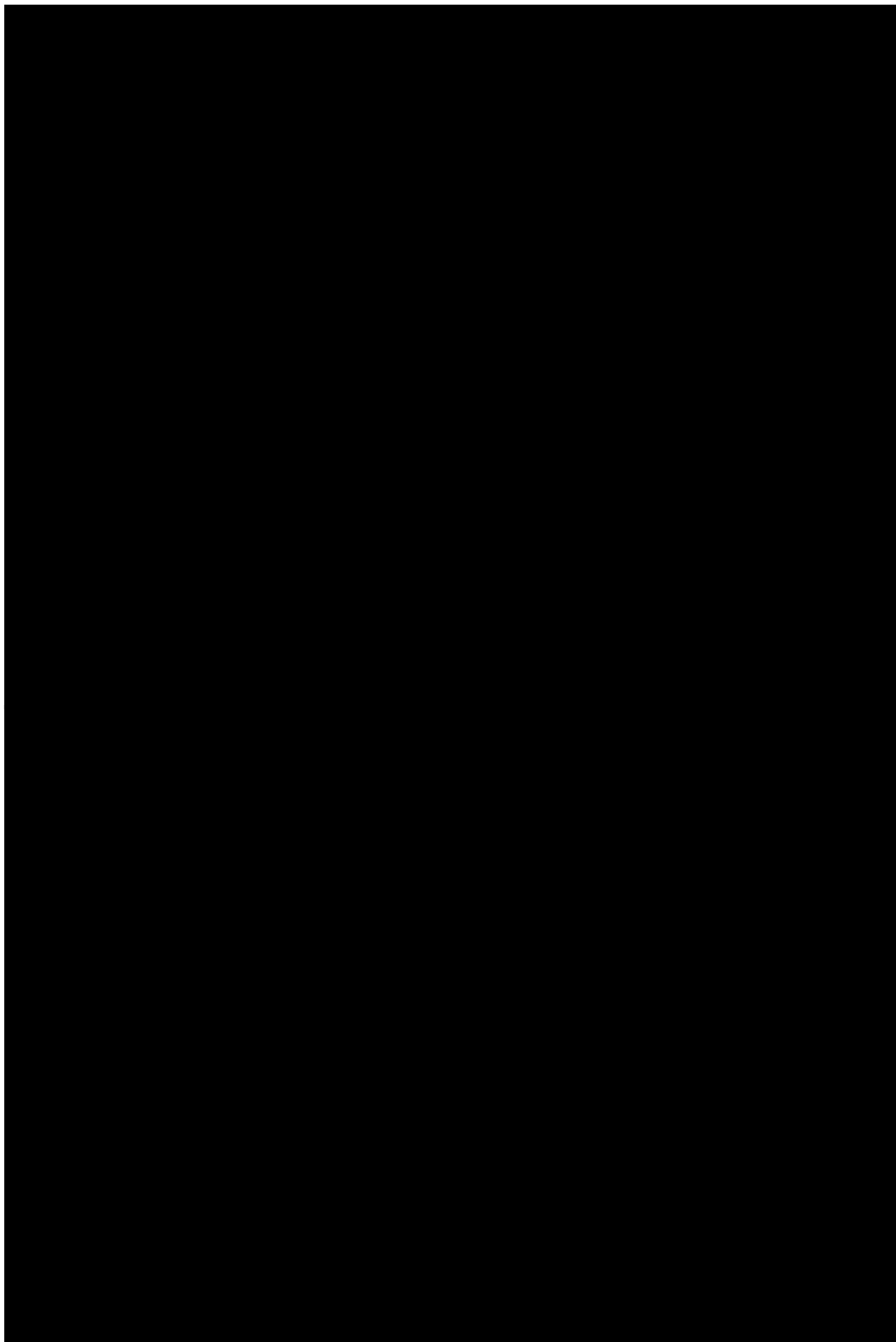
**Součástí spisu případ č. SO/559/2020** je spis policie, který obsahuje úřední záznam ze dne 5.11.2020 a úřední záznam o vyhodnocení kamerového záznamu ze dne 9.11.2020.

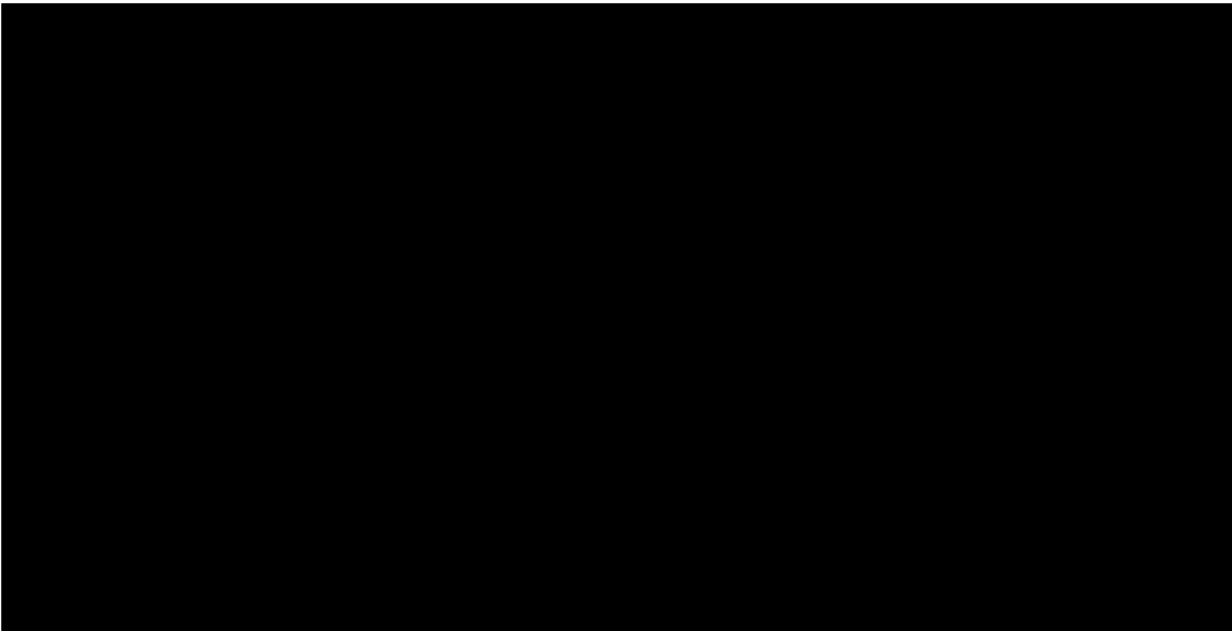





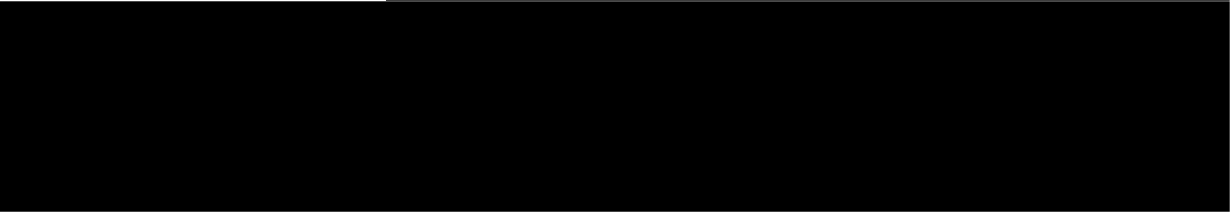
Součástí spisu případ č. **SO/560/2020** je spis policie, který obsahuje úřední záznam ze dne 4.11.2020, úřední záznam o vyhodnocení kamerového záznamu ze dne 4.11.2020, úřední záznam o ohledání místa přestupku ze dne 4.11.2020 a úřední záznam o ohledání místa věci ze dne 4.11.2020.




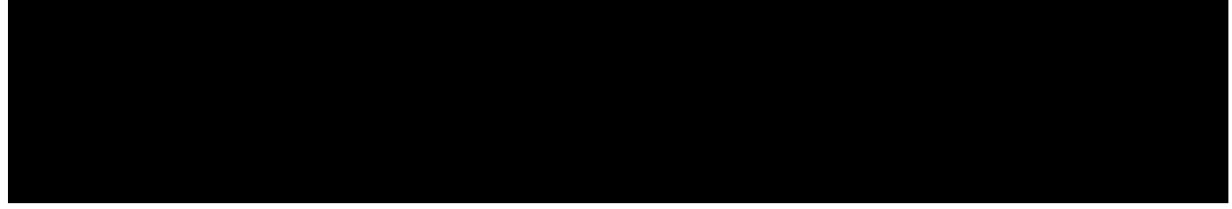




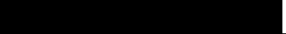
Úřední záznam o ohledání místa přestupku ze dne 4.11.2020 obsahuje, že ohledání bylo provedeno dne 4.11.2020 v 11:30 hodin na 

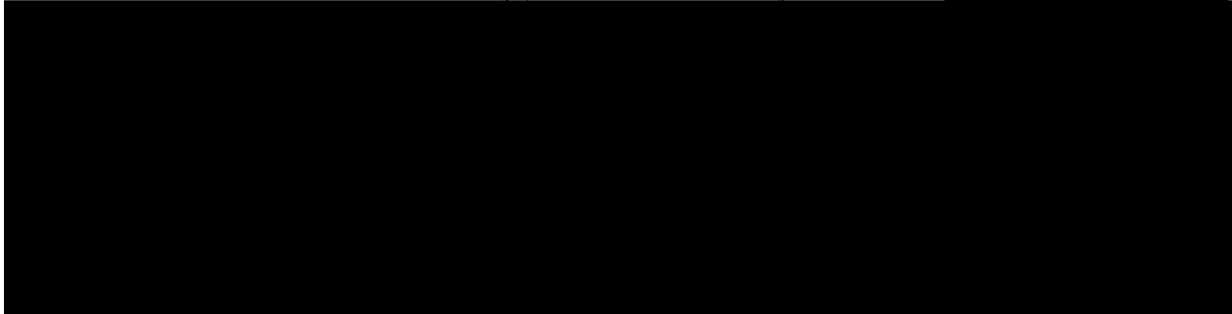



Úřední záznam o ohledání místa věci ze dne 4.11.2020 obsahuje, že ohledání bylo provedeno dne 4.11.2020 v 11:30 na 

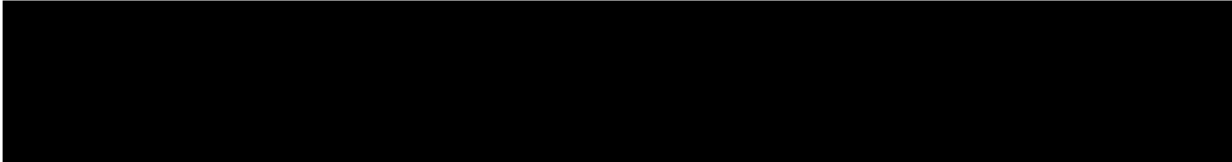


Součástí spisu případ č. **SO/561/2020** je spis policie, který obsahuje úřední záznam ze dne 13.10.2020, úřední záznam o ohledání místa přestupku ze dne 13.10.2020, úřední záznam ze dne 15.10.2020 a úřední záznam ze dne 4.11.2020.

Úřední záznam ze dne 13.10.2020 obsahuje, že dne 13.10.2020 bylo oznámeno 



Úřední záznam o ohledání místa přestupku ze dne 13.10.2020 obsahuje, že hledání bylo provedeno dne 13.10.2020 v 14:30 na 



Úřední záznam ze dne 15.10.2020 obsahuje, že dne 15.10.2020 byl vyhodnocen kamerový záznam, který na usb flash disku předal [REDAKCE]. Videozáznam byl následně uložen na místním uložišti OOP Rakovník k dalšímu případnému využití. Kamerové zařízení je umístěno na [REDAKCE]. Camera 02: Kamerové zařízení zaznamenává [REDAKCE].  
Dne 13.10.2020 v čase 10:57:06

Úřední záznam ze dne 4.11.2020 obsahuje, že ke dni 4.11.2020 bylo provedeno šetření [REDAKCE].

**Součástí spisu případ č. SO/583/2020** je spis policie, který obsahuje úřední záznam ze dne 26.10.2020 a vyhodnocení kamerového záznamu ze dne 15.11.2020.

Úřední záznam ze dne 26.10.2020 obsahuje, že dne 26.10.2020 oznámil [REDAKCE].

Vzhledem k tomu, že se na místě spáchání protiprávního jednání nepodařilo zjistit skutečnosti, předměty, nebo stopy důležité pro řízení o přestupcích, nebyl vypracován úřední záznam o ohledání místa přestupku, na místě byla provedena pouze fotodokumentace místa spáchání přestupku v souladu se ZPPP č. 221/2011 Sb. vlastními prostředky OOP Rakovník.

Vyhodnocení kamerového záznamu ze dne 15.11.2020 obsahuje, že dne 26.10.2020 byl zajištěn kamerový záznam od [REDAKCE].

**Součástí spisu případ č. SO/593/2020** je spis policie, který obsahuje úřední záznam ze dne 14.11.2020, úřední záznam ze dne 14.11.2020, Úřední záznam o ohledání místa přestupku ze dne 14.11.2020, Úřední záznam ze dne 15.11.2020 a Úřední záznam ze dne 22.11.2020.

Úřední záznam ze dne 14.11.2020 obsahuje, že dne 14.11.2020 oznámil [REDAKCE].

Úřední záznam ze dne 14.11.2020 obsahuje, že dne 14.11.2020 [REDAKCE].

[REDACTED]

Úřední záznam o ohledání místa přestupku ze dne 14.11.2020 obsahuje, že ohledání bylo provedeno dne 14.11.2020 v čase 17:35 hodin na [REDACTED]

Úřední záznam ze dne 15.11.2020 obsahuje, že dne 14.11.2020 v 18:17 hod. zaslal [REDACTED]

Úřední záznam ze dne 22.11.2020 obsahuje, že k uvedenému případu bylo hovořeno s oznamovatelem panem [REDACTED]

Správní orgán k projednání přestupku nařídil ústní jednání, ke kterým předvolal obviněného [REDACTED]

Obviněný dne 16.12.2020 vypověděl, že vkládá do spisu dopis, který zaslala [REDACTED]

Poškozený [REDACTED] vypověděl, že jsou tam kamerové záznamy, vždy byla přivolána policie, na kamerových záznamech poznal [REDACTED]

[REDAKCE]

**Obviněný dne 27.1.2021** vypověděl, že vše uvedl již minule.

[REDAKCE]

**Poškozený [REDAKCE] dne 8.2.2021** vypověděl, že ke všem skutkům, které jsou v protokolu uvedeny je protokol policie a kamerový záznam, kde je jasně vidět, [REDAKCE]

[REDAKCE]

**Obviněný dne 11.5.2021** vypověděl, že nechce už nic říci. Souhlasí s tím, aby při řádném ústním jednání dne 14.5.2021 byl vyslechnut svědek [REDAKCE] s jeho výpovědí se nechce seznámit a je srozuměn, že ve věci bude vydáno rozhodnutí. [REDAKCE]

**Svědka [REDAKCE] dne 14.5.2021** uvedl, [REDAKCE]

[REDAKCE]

Správní orgán při rozhodování přihlédl ke spisům policie, výpovědím obviněného, poškozeného a svědka.

Obviněný byl v provedeném řízení ve výroku I. uznán vinným z přestupků: **(SO/533/2020)** dne 17.10.2020 v době od 12:57 Hodin do 13:00 hodin na pozemku [REDAKCE] úmyslně narušil občanské soužití [REDAKCE]

[REDAKCE] **(SO/546/2020)** dne 1.11.2020 v době od 16:00 hodin do 17:30 hodin u pozemku [REDAKCE] úmyslně narušil [REDAKCE]

[REDAKCE] **(SO/560/2020)** dne 4.11.2020 v době od 9:30 hodin do 10:00 hodin u vrat na pozemek [REDAKCE] úmyslně narušil občanské soužití [REDAKCE]

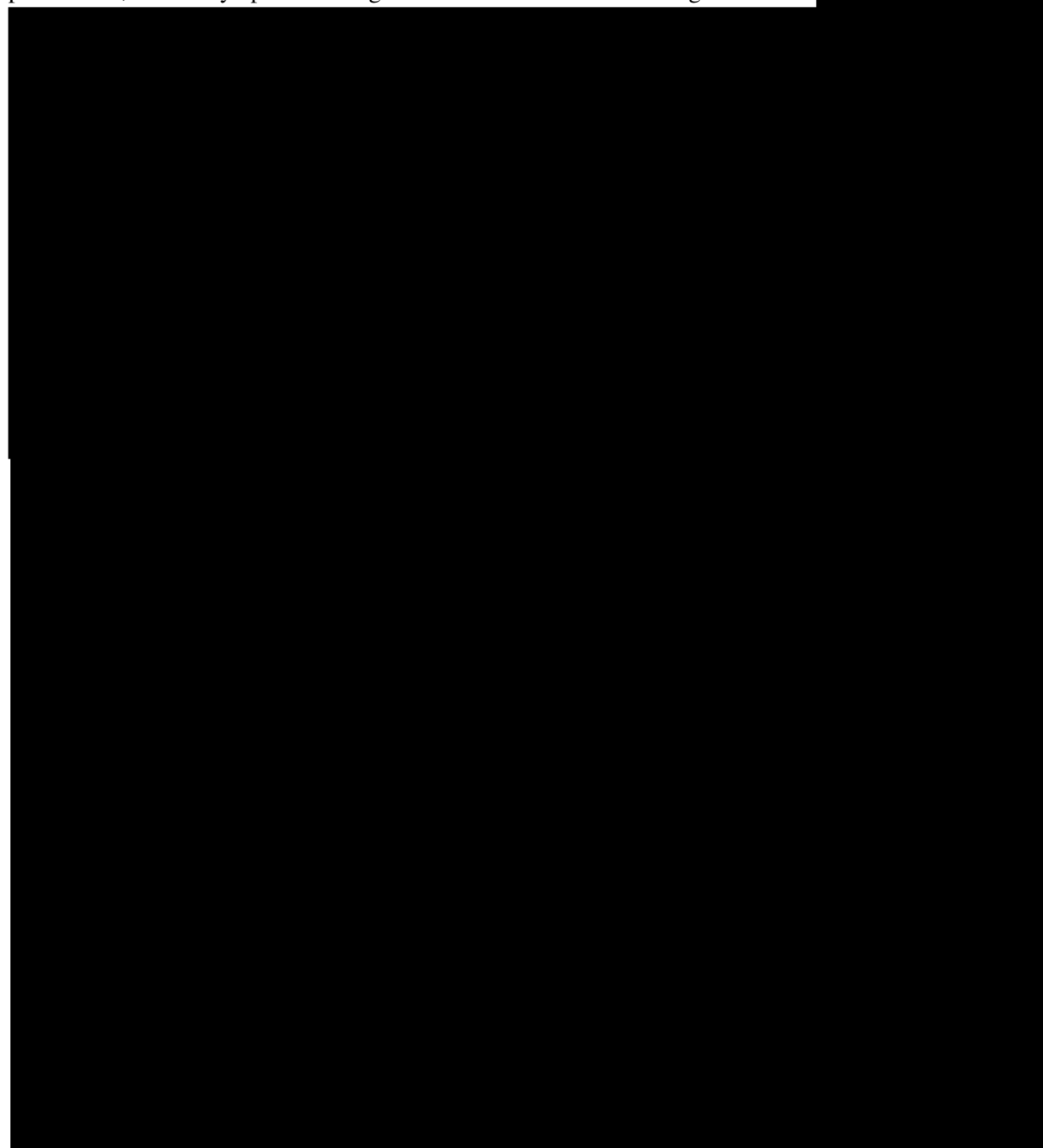
[REDAKCE] **(SO/561/2020)** dne 13.10.2020 kolem 10:57 hodin na pozemku [REDAKCE] úmyslně narušil občanské soužití [REDAKCE]

[REDAKCE] **(SO/560/2020)** dne 4.11.2020 v době od 9:30 hodin do 10:00 hodin na společném pozemku [REDAKCE] úmyslně narušil občanské [REDAKCE]

soužití [redacted]  
[redacted] (SO/583/2020) dne 26.10.2020 na  
pozemku [redacted] úmyslně narušil občanské soužití  
[redacted]  
[redacted] (SO/593/2020) dne 14.11.2020 v době od 17:00 hodin do 17:10  
hodin na pozemku [redacted] úmyslně narušil občanské  
soužití [redacted]  
[redacted] Za tato jednání byl obviněnému uložen správní trest  
pokuty ve výši [redacted] a povinnost uhradit náklady ve výši 1.000 Kč.

Obviněný prostřednictvím svého zmocněnce podal v zákonné lhůtě proti rozhodnutí odvolání.

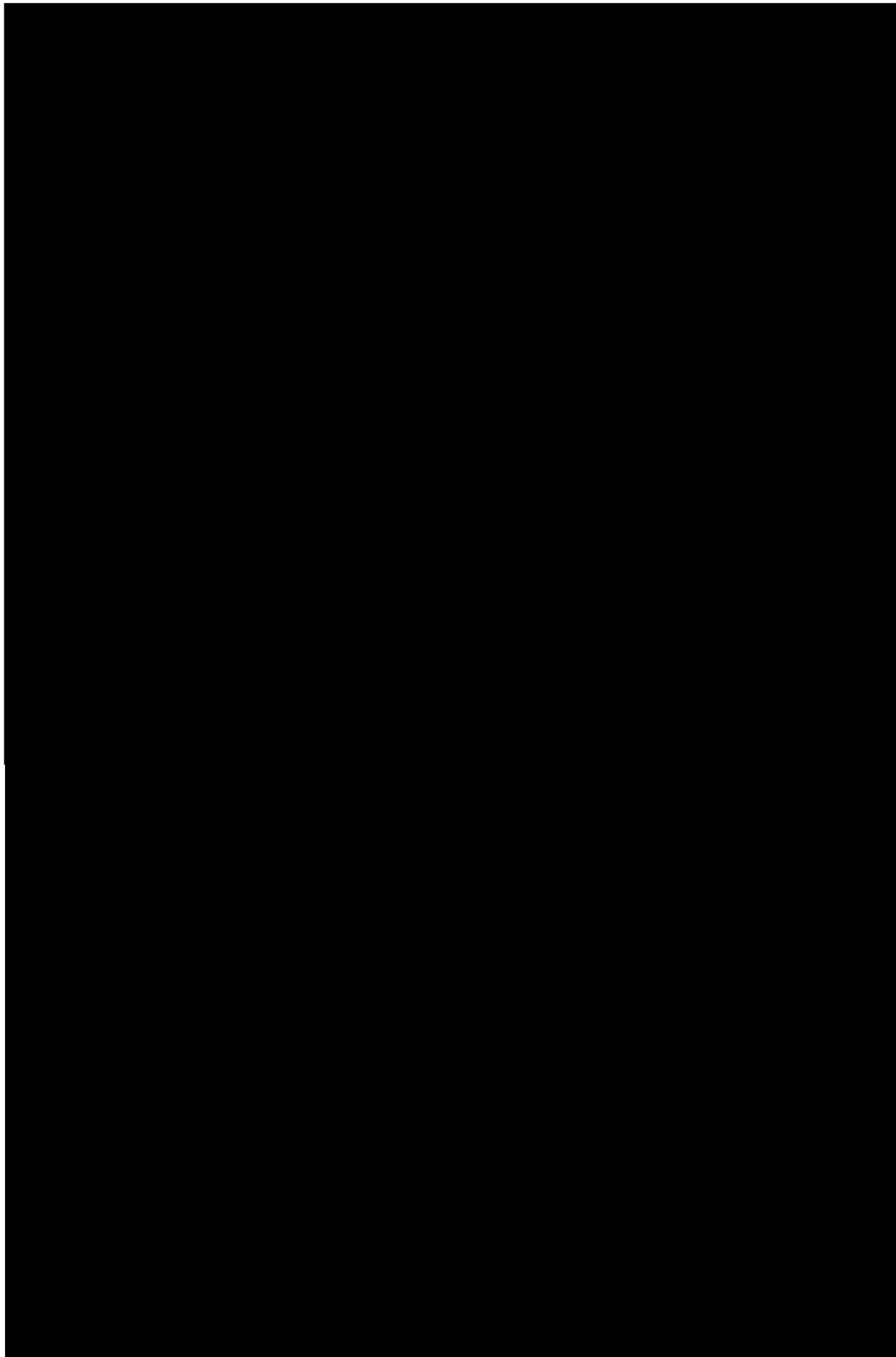
V odvolání obviněný uvádí, že odvolání směřuje do výroku č. I. Považuje rozhodnutí za nesprávné a je přesvědčen, že závěry správního orgánu nemohou u odvolacího orgánu obstát. [redacted]

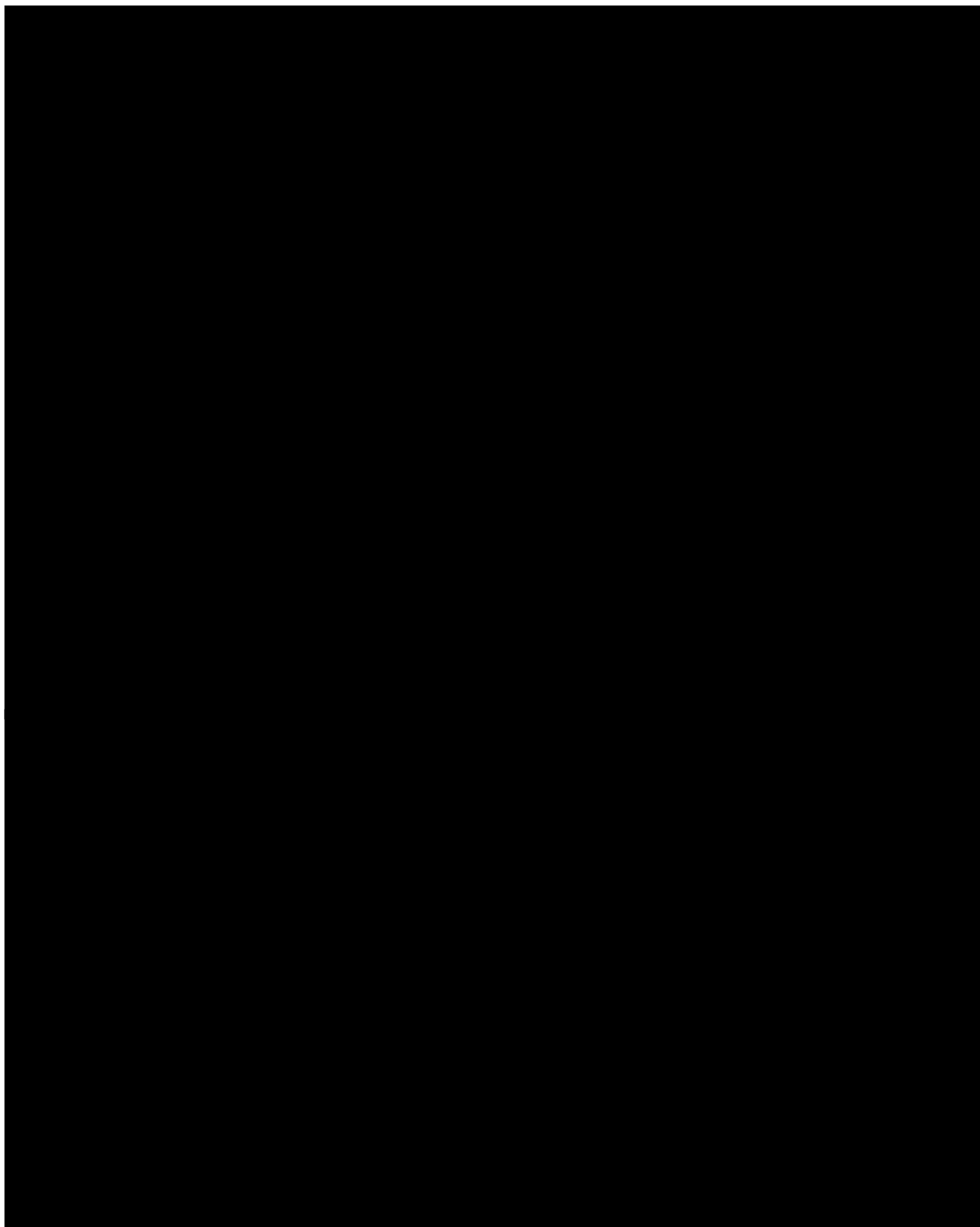


Obviněný nedal souhlas s použitím videozáznamu, který neoprávněně snímá veřejné prostranství, což porušuje zákon na ochranu soukromí a Evropskou směrnici GDPR. Takový důkaz je zcela nezákonný a nepoužitelný. Není prokázán jakýkoli stupeň společenské nebezpečnosti obviněným. Jestliže někdo jedná po právu, nemůže společnost ničím ohrozit. Obviněný poukazuje na to, že správní řízení je řízeno zásadou oficality, což znamená, že správní orgán musí z úřední povinnosti prokázat odpovědnost za přestupek a příslušné zavinění. V daném případě se správní orgán ve svém rozhodnutí řádně nevypořádal s tím, v čem je spatřováno naplnění materiální stránky přestupku. Je to správní orgán, který odpovídá za to, že bude přesně a úplně zjištěn skutečný stav věci a za tím účelem si opatřuje potřebné podklady pro rozhodnutí. V tomto případě tomu tak nebylo. Popsání materiálního znaku skutkové podstaty přestupku a forma zavinění, je obligatorní součástí výroku a odůvodnění rozhodnutí. Správní orgán se v daném případě zabýval subjektivní stránkou zcela povrchně a nezdůvodnil, jakými úvahami byl při zjišťování formy zavinění veden. Rozhodnutí je v tomto ohledu zcela nepřezkoumatelné. Především je nutno vzít v úvahu ustanovení § 3 správního řádu, kde je uvedeno, že „správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. Podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu „v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena“. Z tohoto tedy vyplývá, že předně je to správní orgán, který odpovídá za to, že bude přesně a úplně zjištěn skutečný stav věci a za tím účelem si opatřuje potřebné podklady pro rozhodnutí. Účastníci mají vždy právo před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům pro jeho vydání, navrhopvat důkazy či jejich doplnění. Mají tak sice právo navrhopvat na podporu svých tvrzení důkazy, neučiní-li tak, nezabavuje to však v žádném případě správní orgán povinnosti zjistit skutečnosti potřebné pro rozhodnutí. Cílem takového postupu je vždy zajistit, aby rozhodnutí bylo vydáno na základě úplných a přesně zjištěných skutečností rozhodnutí. Samotný správní orgán prvého stupně tak jednal při svém rozhodování čistě formalisticky. K nepřípustnosti formalismu se vyjádřilo již Plénum Ústavního soudu v nálezu Pl. ÚS 33/97 a dále se k tomu vyjádřil i Ústavní soud v nálezu sp. zn. III. ÚS 188/04, kdy uvedl, že „Pokud správní orgány ve správním řízení pouze důsledně vyžadují plnění povinnosti ze strany občanů a nedbají přitom o ochranu jejich zájmů, je výrazem tohoto postupu přepjatý formalismus, jehož důsledkem je sofistickované zdůvodňování zjevné nespravedlnosti, čímž dochází k porušení čl.36 Listiny. Požadavek neakceptovatelnosti přepjatého formalismu se vztahuje stejnou měrou na každého z účastníků správního řízení.“ Obviněný se domnívá, že ze strany správní orgánu došlo k pochybením v takovém rozsahu, kdy tato pochybení ve svém souhrnu, a nadto i jednotlivě, jsou zjevnou libovůlí správního orgánu (např. viz III. ÚS 542/09 ze dne 27.4.2010; N 93/57 SbNU 221) a jeho úředních osob, jenž činí rozhodnutí vydané v rozporu právními předpisy. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem, se obviněný domnívá, že rozhodnutí ve věci je zmatečné a vše co předcházelo jeho vydání je v rozporu s dobrými mravy a právními předpisy. Rozhodnutí trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, a nelze jej vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu.

Právní orgán písemně dle ust. § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyzval poškozeného [redacted] aby se vyjádřil k podanému odvolání obviněného [redacted]







Správní orgán spis předal odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí uvádí, že věc vrací k novému projednání. V rozhodnutí dále uvádí, že hlavními zákonnými důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně a vrácení věci k novému projednání jsou skutečnosti, že mohlo dojít k poškození práv účastníků řízení ve vztahu k podanému návrhu, nebylo postaveno na jisto, zda došlo beze zbytku k naplnění všech znaků přestupku, jsou dány důvodné pochybnosti o správnosti právní kvalifikace skutku a odůvodnění nebylo vyhotoveno v souladu s ust. 68 odst. 3 správního řádu. Při svém rozhodování vycházel odvolací orgán ze spisů PČR a spisu MěÚ respektive z úředních záznamů PČR,

z kamerových záznamů, z vlastních písemností MěÚ, z výpovědí obviněného, poškozeného a podkladů doložených odvolatelem, respektive jeho právní zástupkyní, jakož i dalších spisových materiálů předložených k odvolacímu řízení ve věci obviněného [REDAKCE]. K výše uvedenému právnímu názoru dospěl odvolací orgán v souladu s námitkami uvedenými v odvolání na základě těchto skutečností.

V první řadě musí krajský úřad poukázat na skutečnost, že k odvolacímu řízení byly MěÚ předloženy celkem 4 spisové materiály ve věci obviněného [REDAKCE]. V rámci všech čtyř řízení bylo projednáváno celkem 30 dílčích skutků. MěÚ v řízeních, kde bylo projednáváno více skutků najednou, rozhodlo, že se jedná o pokračující přestupky. Byla vydána čtyři samostatná rozhodnutí, byly uloženy čtyři správní tresty a čtyřikrát byly uloženy náklady řízení. Jakkoli by se mohlo zdát, že odvolatel tuto skutečnost namítá a považuje ji za zásadní porušení jeho práv, že takový postup je v rozporu s ust. § 7 ZOP, kde je stanoveno, že „Pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětném útoku“, kdy dle důvodové zprávy „Znaky pokračování v přestupku je třeba vykládat ve vzájemné souvislosti. Pokračování v přestupku je nutno odlišit od opakování. V případě opakování se jedná o dva přestupky – sice stejné skutkové podstaty, ale nejsou vedeny stejným záměrem“, „na rozdíl od pokračování v přestupku, kdy se jedná o jeden přestupek“, je třeba poukázat na skutečnost, že pokračující přestupek je ukončen buď posledním dílčím útokem, nebo okamžikem, kdy o něm bylo zahájeno řízení. Pokud dojde k dalším útokům, byť by jinak splňovaly veškeré podmínky pro pokračování v daném přestupku, považují se tyto útoky za další samostatný přestupek. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že jednání obviněného mělo být jako celek považováno za jeden pokračující přestupek, neboť mezi jednotlivými skutky byla blízká časová souvislost, byly vedeny jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu téhož přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a souvisí spolu s ohledem na předmět útoku, avšak vždy pouze do okamžiku, kdy bylo o jednotlivých dílčích skutcích zahájeno řízení. Námitka, že měly být všechny dílčí skutky projednány jako jeden pokračující přestupek, nebyla z výše uvedených důvodů shledána důvodnou.

Následně se krajský úřad zabýval otázkou, zda mohlo dojít k jinému poškození práv účastníků řízení, kdy dospěl k závěru, že k poškození práv obviněného i poškozeného dojít mohlo, a to s ohledem na skutečnost, že MěÚ nijak nezohlednil a neprověřil návrh účastníků řízení na stažení uplatněných nároků na náhradu škody, který je zařazen do spisového materiálu týkajícího se přestupku spáchaného dne 27. 11. 2020. MěÚ obdržel dne 28. 01. 2021 e-mail z adresy [REDAKCE] kde je uvedeno:

[REDAKCE] Na tento e-mail však dle předloženého spisového materiálu MěÚ nijak nereagoval, ani se s tímto návrhem nijak nevypořádal v rámci odůvodnění rozhodnutí, čímž poškodil práva obou účastníků řízení a vzbudil pochybnosti o rozsahu účastníků jednotlivých řízení. Pokud by totiž byl nárok na náhradu škody ze strany [REDAKCE] vzat zpět, bylo by na místě rozhodnout o jeho věci samostatným usnesením a nebylo by mu oznamováno předmětné, odvoláním napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán je nucen dále zkonstatovat, že nebylo postaveno najisto, zda došlo beze zbytku k naplnění všech znaků přestupku. Pro vyslovení viny musí být mimo jiné jisté, že došlo k ohrožení nebo porušení zájmu společnosti jednáním, které je v daném místě, čase a za daných okolností jednáním více než nevhodným, a toto jednání musí beze zbytku naplnit skutkovou podstatu přestupku. Tyto skutečnosti je pak nutno podrobně odůvodnit. Odůvodnění rozhodnutí musí být vyhotoveno v souladu s ust. 68 odst. 3 správního řádu, musí být oporou výroku rozhodnutí a musí se zabývat všemi nastíněnými otázkami ohledně prokázání spáchání přestupku. Musí se také zabývat věrohodností a důkazní vahou jednotlivých podkladů a důkazů. Všechny podklady je nutno hodnotit samostatně, ale i ve vzájemných souvislostech. V neposlední řadě se musí správní orgán náležitě vypořádat s formou zavinění, osobou pachatele, okolnostmi, ze kterých ke spáchání přestupku došlo, pohnutkami, způsobem spáchání přestupku, významem a rozsahem následku přestupku a samozřejmě i významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen. V odůvodnění rozhodnutí je

také zapotřebí vypořádat se se všemi návrhy či námitkami účastníků řízení. MěÚ se však náležitě nevypořádal s naplněním znaků přestupku, neuvedl, proč se domnívá, že jednání obviněného bylo více než nevhodné, nezabýval se otázkou právní kvalifikace skutku, kdy není z odůvodnění zřejmé, proč bylo jednání obviněného uvedené pod body 1 až 4 a pod body 6 a 7 právně kvalifikováno jako schválnost a nikoli jako přestupek proti majetku (poškození či zničení cizí věci), nezabýval se ani věrohodností, zákonností (kamerový záznam) a důkazní vahou jednotlivých podkladů. K právní kvalifikaci přestupku pak krajský úřad doplňuje, že je zapotřebí určit, jakým motivem, pohnutkou byl pachatel přestupku veden. Zda jeho záměrem bylo způsobit majetkovou škodu, nebo zda bylo jeho záměrem způsobit jinému nějaké potíže. MěÚ se však otázkou pohnutky v odůvodnění napadeného rozhodnutí nijak nezabýval, a proto nelze přezkoumat správnost právní kvalifikace přestupku. Pochybnosti jsou rovněž vyvolány o osobě pachatele, kdy na základě písemného prohlášení poškozené [REDAKCE] založené v souběžně vedeném spisu v dalším řízení, je zřejmé, že obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] Vzhledem k danému prohlášení konstatuje odvolací orgán, že není povinností poskytovatele objednaných služeb ověřovat oprávněnost zadaného požadavku, toto je vždy odpovědností objednavatele. S ohledem na výše uvedené je zapotřebí zkonstatovat, že nelze přezkoumat naplnění všech znaků přestupku jednáním obviněného ani osobu pachatele. Jsou tedy dány pochybnosti o vině obviněného [REDAKCE] a proto nezbyvá odvolacímu orgánu nic jiného, než napadené rozhodnutí MěÚ zrušit a věc vrátit k novému projednání s ohledem na zásadu in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch).

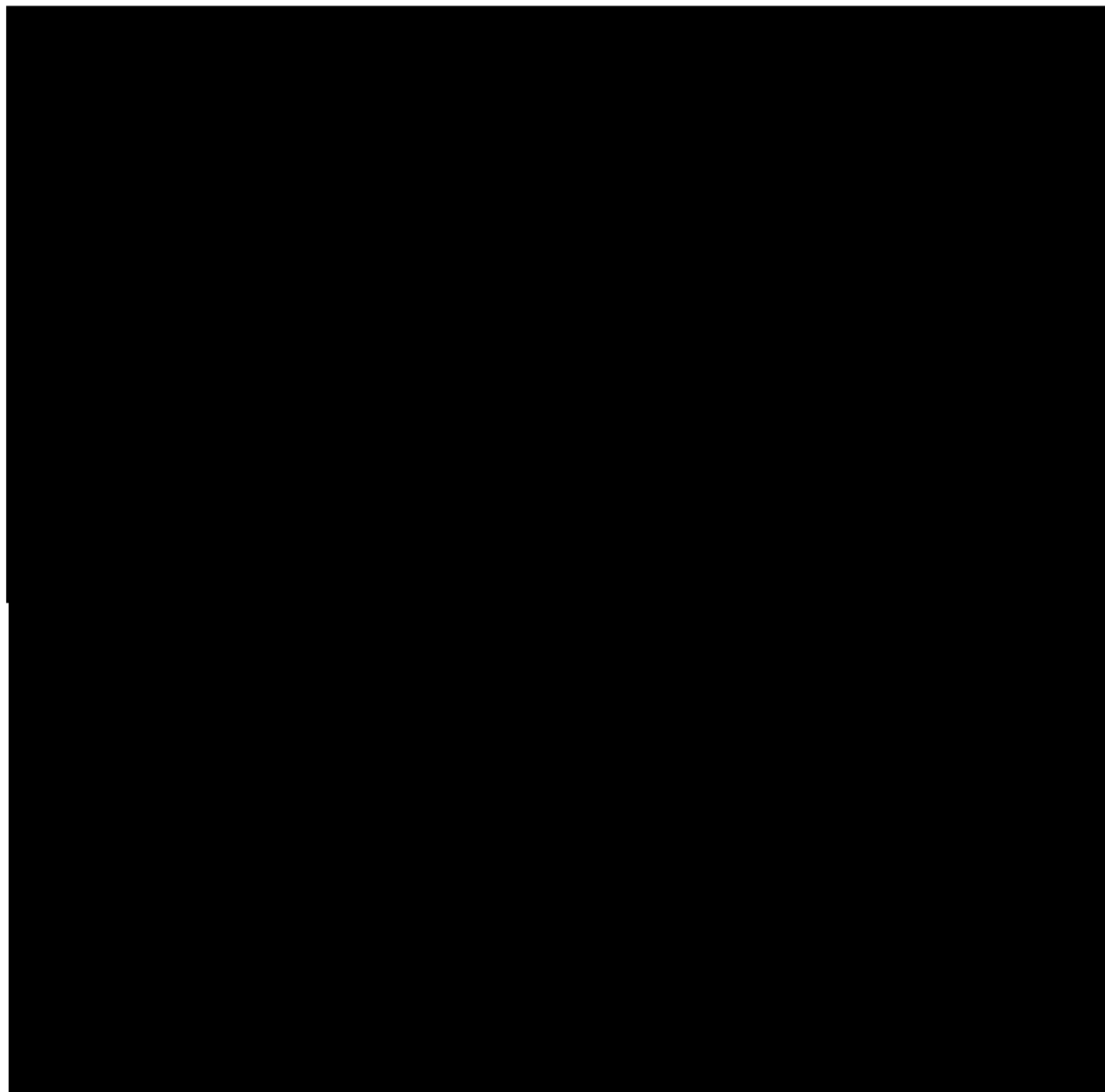
Z výše uvedených důvodů a s ohledem na skutečnost, že předmětná pochybení nemohl zhojit sám odvolací orgán v rámci odvolacího řízení, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V novém řízení MěÚ nejprve vyjasní otázku osoby pachatele a uplatněného nároku na náhradu škody. Následně, s ohledem na popsané nedostatky ve zjištění skutkového stavu věci, zváží potřebu doplnění dokazování. Na základě zjištěných skutečností (zjištěného skutkového stavu, o němž nebudou důvodné pochybnosti) pak vydá ve věci nové rozhodnutí (případně usnesení), kde odstraní výše uvedené nedostatky.

Správní orgán zaslal poškozenému [REDAKCE] dotaz na uplatnění nároku na náhradu škody, zda stále trvá na svém uplatněném nároku na náhradu škody nebo svůj nárok bere zpět.

**Poškozený** [REDAKCE] dne 6.12.2021 zaslal správnímu orgánu vyjádření, kde uvádí, že uplatnil nárok na náhradu škody, nezrušil písemně nebo e-mailem svůj nárok na náhradu škody, ve spisu není pověření, že by ho zastupoval [REDAKCE]

Správní orgán ve věci nařídil ústní jednání na den 24.1.2022, ke kterému předvolal obviněného [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] svědkyni [REDAKCE]

**Obviněný i svědkyně** se písemně z ústního jednání omluvili. [REDAKCE]

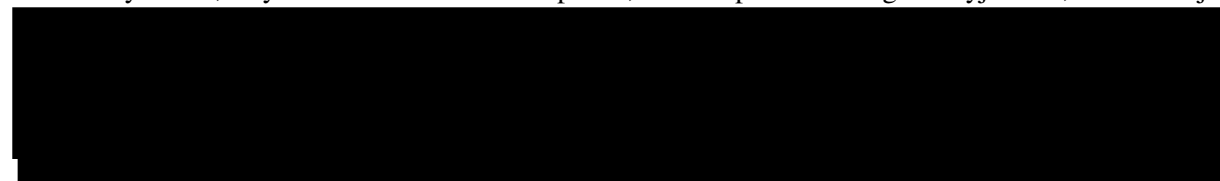


Ústní jednání nařízené na den 24.1.2022 bylo zrušeno z důvodu nepřítomnosti oprávněné úřední osoby.

S ohledem na důvody omluvy svědkyně a její písemné vyjádření se rozhodl správní orgán svědkyni již znovu nepředvolat. Správní orgán obviněného a poškozeného vyzval dle § 36 odst. 3 správního řádu, že se mohou před vydáním rozhodnutí seznámit s podklady rozhodnutí. Dostavil se pouze obviněný, poškozený se nedostavil.

Obviněný po seznámení se spisem dne 11.3.2022 uvedl, že se dostavil k nahlédnutí do spisů.

Poškozený v den, kdy se mohl seznámit se spisem, zaslal správnímu orgánu vyjádření, kde shrnuje



Správní orgán rozhodl na základě materiálu předaného policií a ze souběžně vedeného řízení případ č. SO/365/2020 projednat daná jednání jako přestupky proti občanskému soužití schválnost, kdy již při

[REDACTED]

Správní orgán vyzval poškozeného, zda stále trvá na nároku na náhradu škody, kdy poškozený uvedl, že na tomto nároku stále trvá. Z tohoto důvodu správní orgán stále nahlíží na [REDACTED] jako účastníka řízení poškozeného.

Ohledně kamerových záznamů a jejich zákonnosti správní orgán uvádí, že kamerové záznamy, které jsou součástí spisové dokumentace, považuje správní orgán za zákonné, [REDACTED]

Správní orgán nemá informaci o tom, že by byly kamerové záznamy použity i jinak, než v řízení u policie, potažmo správnímu řízení. Nepovažuje tak kamerové záznamy za protizákonné s ohledem na zájem jednotlivce při ochraně jeho majetku.

#### ad. I

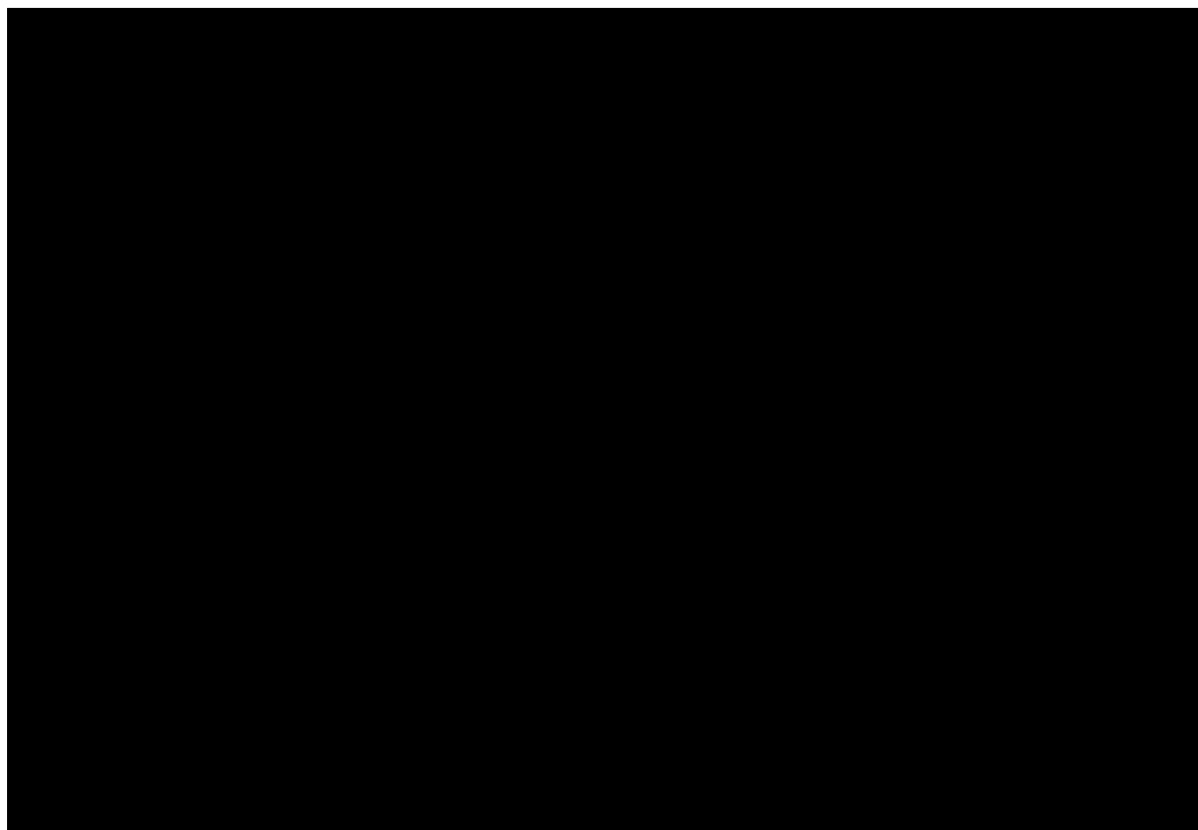
Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že je bezpochyby prokázáno, že se přestupku obviněný dopustil. Svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích.

Správní orgán v jednání obviněného [REDACTED] spatřuje úmysl přímý – obviněný chtěl porušit, nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, když vešel na pozemek [REDACTED]

Pokud někdo svým jednáním úmyslně naruší souhrn pravidel chování, jejichž zachování je podle obecného názoru nutnou podmínkou spořádaného soužití, dopouští se tak přestupku proti občanskému soužití. Dokonáním přestupku, o kterém je vedeno řízení, je zcela jednoznačně naplněna skutková podstata přestupku proti občanskému soužití.

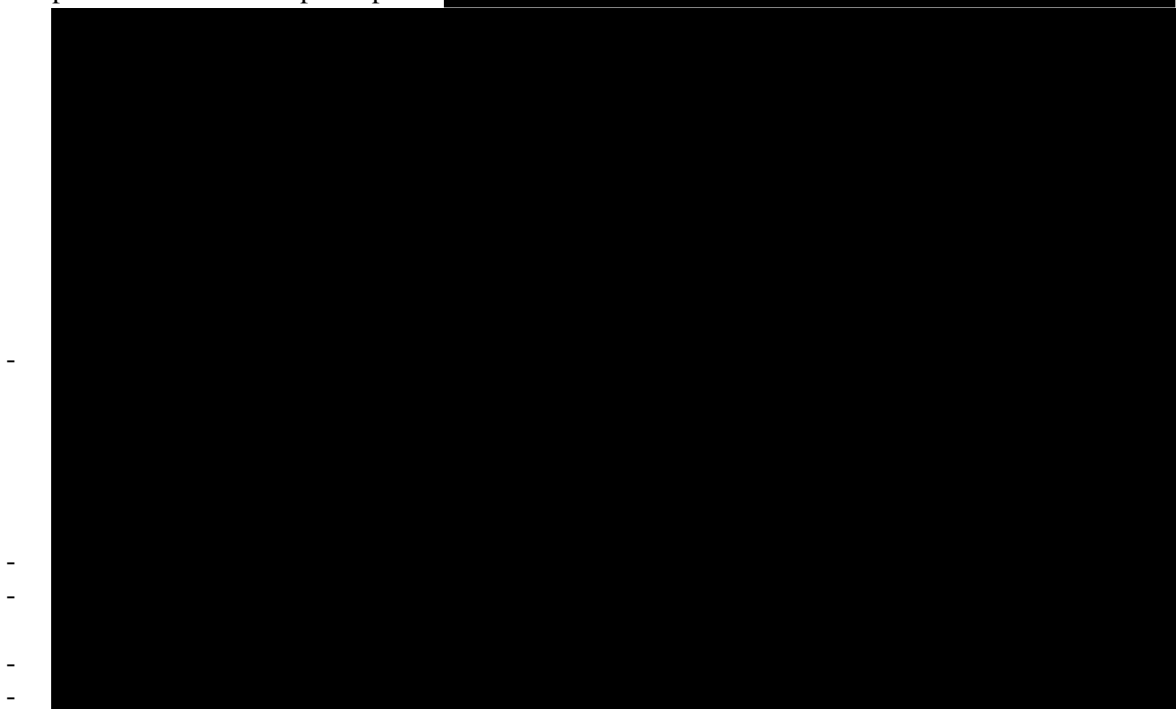
Při hodnocení důkazů se správní orgán řídil těmito úvahami:

- [REDACTED]



Za spáchání tohoto přestupku lze dle § 35 písm. a) nebo b) ZOP uložit správní trest v podobě napomenutí nebo pokuty, přičemž lze podle § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích uložit pokutu do výše Kč 20.000,-. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl k:

- povaze a závažnosti přestupku –



Správní orgán pečlivě posoudil výše uvedené faktory a rozhodl uložit správní trest pokutu, ve výši, která je oproti maximální možné výši pokuty, při dolní hranici, zhruba ve výši jedné desetiny. Peněžité trest musí představovat určitou finanční zátěž tak, aby měl preventivní funkci a odrazující schopnost od dalšího páchaní přestupku. Nižší pokuta by v porovnání s tím, jaká je maximální výše pokuty (20.000 Kč) za tento přestupek, takovou schopnost postrádala. Naopak vyšší pokuta by byla nepřiměřeně přísná, jelikož obviněný se v minulosti nedopustil přestupku. Správní orgán předpokládá,

že tento druh správního trestu a jeho výše bude mít na obviněného nejen morální, ale zejména výchovný účinek, který povede k nápravě pachatele, aby si uvědomil důsledky svého jednání a také to, že za každé protiprávní jednání následuje vždy přiměřený trest.

Obviněnému byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši Kč 1 000,--, neboť ustanovení § 95 odst. 1 ZOP, m.j. stanoví, že obviněnému, který byl uznán vinným, správní orgán uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, jejíž výše paušální částkou Kč 1 000,-- je stanovena § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

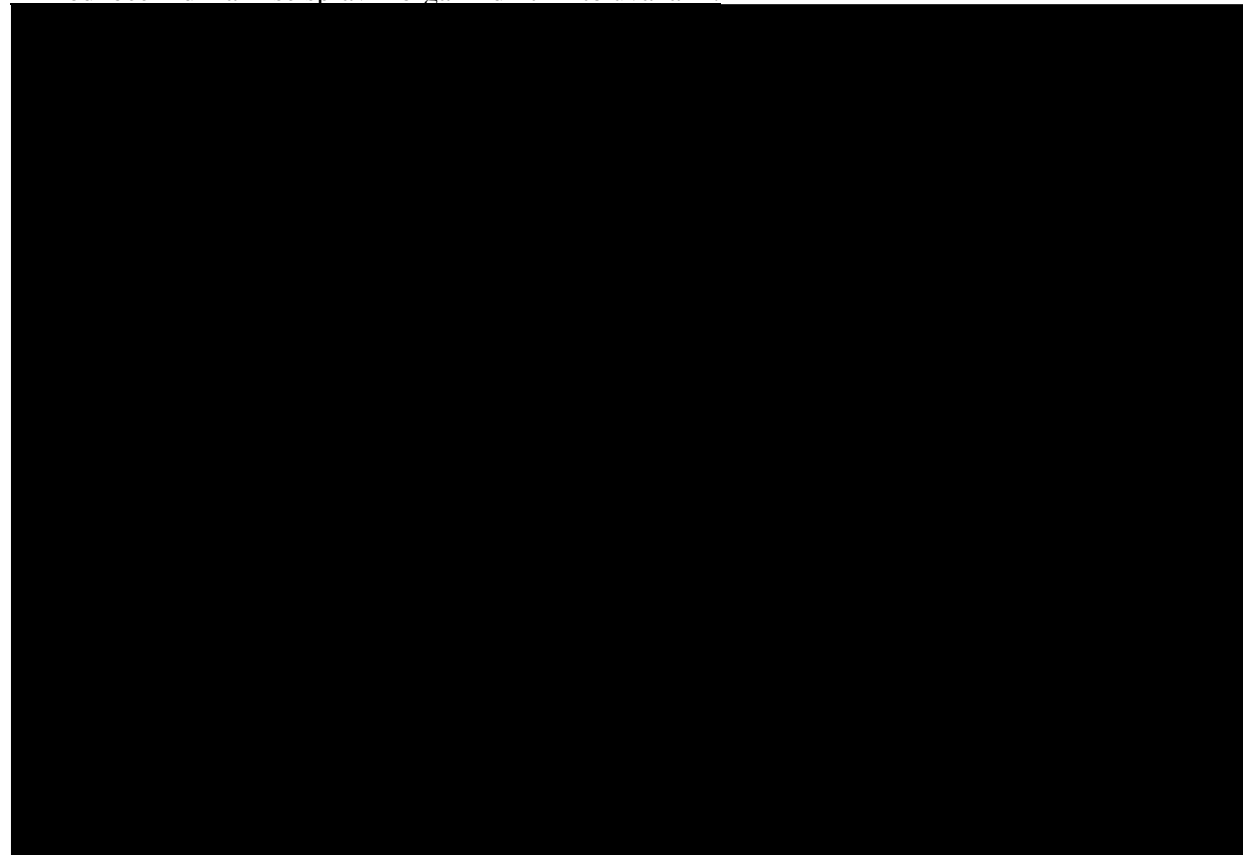
Podle § 79 odst. 5 správního řádu lze výši paušální částky snížit, ale jen na požádání a jen v případech hodných zvláštního zřetele. Nebyly shledány důvody zvláštního zřetele hodné, pro které by bylo od uložení náhrady nákladů řízení upuštěno, nebo výše nákladů snížena.

## ad. II

Žádné další důkazy nebyly zjištěny či navrženy, z toho důvodu přistoupil správní orgán k rozhodování.

Po zhodnocení všech zjištěných důkazů (výpověď obviněného, písemného vyjádření svědkyně, poškozeného, písemností předložených obviněným, poškozeným či svědkyní [redacted] a došlého oznámení přestupku) došlo přestupkové oddělení k závěru, že provedeným dokazováním není bezpochyby prokázáno, že by se obviněný skutku, který se mu klade za vinu, dopustil.

Při hodnocení důkazů se správní orgán řídil těmito úvahami:



Na základě provedeného dokazování došlo přestupkové oddělení k závěru, že není bezpochyby prokázáno, že obviněný [redacted] úmyslně narušil občanské soužití tím, že v době od 13.10.2020 do 14.11.2020 na [redacted]

**ad. III**

Poškozený [redacted] se dle ustanovení § 89 odst. 2 ZOP odvoluje se svým nárokem na náhradu škody na soud vzhledem k tomu, že škoda a její výše nebyla spolehlivě zjištěna a škoda nebyla obviněným dobrovolně nahrazena. Poškozený nedoložil a spolehlivě nevyčíslil výši způsobené škody a zároveň některá řízení proti obviněnému byla zastavena. Z tohoto důvodu nelze rozhodnout jinak, než poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody odkázat na soud.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se může odvolat v plném rozsahu obviněný.

Poškozený se může odvolat pouze proti výroku o nároku na náhradu škody.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Z podaného odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká, a co se navrhuje. Odvolání musí obsahovat jméno, příjmení, datum narození místo trvalého pobytu, příp. adresu pro doručování, označení správního orgánu, jemuž je určeno, podpis osoby, která odvolání činí. Dále musí obsahovat údaje, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, podáním učiněným u správního odboru Městského úřadu Rakovník. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Bc. Pavla Benešová  
referent přestupkového oddělení  
správního odboru a obecního živnostenského úřadu

**Rozhodnutí bylo vyhotoveno v 4 výtiscích:**

Výtisk č. 1 – správní orgán

Výtisk č. 2 – ekonomický odbor (v případě neuhrazení správního trestu a nákladů řízení)

Výtisk č. 3 – [redacted]  
kterého zastupuje

Výtisk č. 4 – [redacted]